

ISBN 979-11-85663-92-0

연구-기본-22-02

노인일자리 패널 구축을 위한 기초 연구

박경하 · 천재영 · 김성용 · 손창균 · 안승재 · 이원진 · 임세희 · 유선치 · 도화정 |



【책임연구자】

박경하 한국노인인력개발원 연구조사센터장

【공동연구자】

천재영 한국노인인력개발원 부연구위원

김성용 선문대학교 사회복지학과 교수

손창균 동국대학교 빅데이터·응용통계학과 교수

안승재 서울대학교 사회복지연구소 연구위원

이원진 한국보건사회연구원 연구위원

임세희 서울사이버대학교 사회복지대학 교수

【연구보조】

유선치 한국노인인력개발원 연구원

도화정 서울대학교 사회복지 석사과정

본 연구보고서에 수록된 내용은 연구진의 견해이며 한국노인인력개발원의 공식적인 견해가 아님을 밝힙니다.

발간사 <<

노인일자리사업에 대한 평가는 긍정적·부정적 평가로 상반된다. 부정적 평가는 주로 일자리의 질에 대한 비판과 함께 사업 참여를 통한 소득확보가 가구소득이나 소비지출에 실질적 기여를 할만큼 충분하지 못하다는 것이다. 하지만 노인일자리사업의 정책방향을 경제적 성과 위주로 맞춰지는 것은 바람직하지 못하다. 이 사업의 정책효과는 빈곤 완화, 건강, 심리·정서적 건강개선 효과 등 개인에게 다각적 차원에서 긍정적 영향을 미치는 것으로 여러 실증연구들을 통해 검증되고 있기 때문이다.

하지만 이러한 연구결과들은 분석 데이터의 한계를 안고 있다. 대부분 횡단면 조사자료로 장기적인 효과를 설명하는 데 제약이 있고 기존의 종단 조사자료는 노인일자리 참여자의 특성을 반영하기에 충분치 않다. 노인일자리 패널은 참여노인과 일반 고령자의 노년기 삶의 변화를 주기적으로 살펴 볼 수 있는 데이터라는 점에서 큰 의미가 있다. 안정된 데이터 생성을 위해서는 예산의 지속성이 확보되어야 하며, 이를 수행할 수 있는 전문성을 갖춘 연구인력에 의한 관리가 필요하다.

패널은 데이터 생성도 중요하지만 전문가 혹은 정책적 활용도를 높이기 위한 다양한 대안도 강구되어야 할 것이다. 2023년부터 예비조사 단계로 들어가게 될 노인일자리 패널 조사는 향후 노인일자리 발전에 중요한 밑거름이 될거라 기대한다. 본 연구는 노인일자리 패널 구축을 위한 기초연구로서 노인일자리 패널의 특성과 의의, 국내외 고령자 고용관련 조사 현황, 패널 구축의 타당성, 표본 설계방향, 조사표 설계 방안을 검토하였다. 이 연구는 한국노인인력개발원 박경하 선임 연구위원의 책임 하에 진행하였고, 공동 연구진으로 같은 소속에 있는 천재영 부연구위원, 외부에 소속된 선문대학교 김성용 교수, 손창균 동국대학교 교수, 서울대학교 사회복지연구소 안승재 연구위원, 한국보건사회연구원 이원진 연구위원, 서울사이버대학교 임세희 교수가 참여하였다. 또한 한국노인인력개발원 유선치 연구원, 서울대학교 도화정 연구원이 연구보조로 많은 도움을 주었다. 정책연구심의위원회에 소속되어 이 연구를 검토하여 좋은 의견을 주신 평택대학교 손병돈 교수, 한국보건사회연구원 최현수

연구위원에게 감사를 드린다. 본 연구결과가 노인일자리 패널 구축을 위한 길잡이가 되기를 기대해 본다.

2022년 12월

한국노인인력개발원 원장

김 미 콘



목 차 <<

요 약	vii
제1장 서론	1
제1절 연구의 필요성 및 목적	3
제2절 연구내용 및 방법	6
제2장 이론적 배경	9
제1절 사회변화와 노인 일자리 사업의 중요성	11
제2절 노인 일자리 패널의 의의	19
제3장 국내외 고령자 고용 관련 조사 현황	25
제1절 국외 조사 현황	27
제2절 국내 조사 현황	32
제3절 소결	51
제4장 노인일자리 패널 구축을 위한 델파이조사	53
제1절 노인일자리 패널 구축을 위한 델파이조사 개요	55
제2절 노인일자리 패널 구축을 위한 델파이조사 결과	59
제3절 소결	78
제5장 노인 일자리 패널 표본 설계 방안	81
제1절 노인일자리 패널 표본 설계	83
제2절 노인 일자리 패널모형 고찰	102
제3절 노인 일자리 패널 구축	108
제4절 소결	114

제6장 노인일자리 패널 조사표 설계방안	115
제1절 노인일자리 패널조사 개요	117
제2절 노인일자리 패널 조사문항 구성	125
참고문헌	173
부록 : 조사별 조사영역	179
Abstract	193

표 목차 <<

<표 1-1> 연구내용 및 방법	7
<표 2-1> 종단조사 방식의 유형과 특징	19
<표 2-2> 노인 일자리 사업 패널로 가능한 연구 주제	24
<표 3-1> 고령자 대상 국외 조사 개요	27
<표 3-2> 조사 대상	28
<표 3-3> 표본 설계	29
<표 3-4> 조사 단위	30
<표 3-5> 주요 조사 내용	31
<표 3-6> 고령자 대상 국내 조사 개요	32
<표 3-7> 조사 대상	33
<표 3-8> 표본 설계	34
<표 3-9> 조사 단위	36
<표 3-10> 주요 조사 내용	38
<표 3-11> 소득 관련 조사 항목	39
<표 3-12> 지출 관련 조사 항목	40
<표 3-13> 자산 관련 조사 항목	41
<표 3-14> 경제활동 관련 조사 항목	43
<표 3-15> 가족 관련 조사 항목	44
<표 3-16> 건강·의료 관련 조사 항목	45
<표 3-17> 심리적 특성 관련 조사 항목	46
<표 3-18> 노후보장 관련 조사 항목	47
<표 3-19> 노인일자리사업 관련 조사 항목	48
<표 3-20> 국민노후보장패널조사 조사 원칙	50
<표 4-1> 델파이 조사 과정	58
<표 4-2> 노인일자리 패널의 필요성 및 방향성	60
<표 4-3> 노인일자리 패널의 설계방향	61
<표 4-4> 노인일자리 패널의 조사영역 및 조사항목	62
<표 4-5> 노인일자리 패널 구축시 우려점	63
<표 4-6> 노인일자리 패널의 구축방향	65

〈표 4-7〉 노인일자리 패널의 필요성 및 차별성 2차, 3차 델파이 조사 결과	68
〈표 4-8〉 노인일자리 패널의 설계방향 2차, 3차 델파이 조사 결과	69
〈표 4-9〉 노인일자리 패널 조사영역 2차, 3차 델파이 조사 결과	71
〈표 4-10〉 노인일자리 패널 조사항목 2차, 3차 델파이 조사 결과	73
〈표 4-11〉 노인일자리 패널 우려점 2차, 3차 델파이 조사 결과	75
〈표 4-12〉 노인일자리 패널 구축방향 2차, 3차 델파이 조사 결과	77
〈표 5-1〉 2022년 7월말 노인일자리 참여자 분포	85
〈표 5-2〉 2022년 7월말 노인일자리 참여자의 성별 분포	86
〈표 5-3〉 2022년 7월말 노인일자리 참여자의 연령별 분포	86
〈표 5-4〉 시도별 집계구 분포	89
〈표 5-5〉 시도별 가구 분포	89
〈표 5-6〉 시도별 60세 이상 인구 분포	90
〈표 5-7〉 시도별 60세 이상 연령대별 분포	90
〈표 5-8〉 시도별 60세 이상 연령대별 노인일자리 미참여자 분포	91
〈표 5-9〉 1차 패널 표본규모	92
〈표 5-10〉 2022년 7월말 노인일자리 참여자의 층화	93
〈표 5-11〉 노인일자리 참여자 표본배분	94
〈표 5-12〉 노인일자리 참여자 최종 표본배분	96
〈표 5-13〉 노인일자리 미참여자 표본배분	97
〈표 5-14〉 노인일자리 미참여자 최종 표본배분	97
〈표 5-15〉 노인일자리 미참여자 층별 표본 집계구	98
〈표 6-1〉 2단계 표집 패널 사례	120
〈표 6-2〉 한국복지패널 1차년도에 대한 기본 정보 내용	126
〈표 6-3〉 가구의 일반사항	128
〈표 6-4〉 가구의 일반사항(계속)	129
〈표 6-5〉 현재 일하는 고령자에 대한 문항 구성	130
〈표 6-6〉 현재 일하고 있지 않은 고령자에 대한 문항 구성	132
〈표 6-7〉 고령자의 생애 주된 일자리 특성	133
〈표 6-8〉 고령자 가구의 소득구성	136

〈표 6-9〉 고령자 가구의 지출	139
〈표 6-10〉 고령자 개인의 연간 지출액	141
〈표 6-11〉 고령자 가구의 자산 구성	143
〈표 6-12〉 고령자 가구의 부채 구성	145
〈표 6-13〉 주거 점유형태	147
〈표 6-14〉 가족 영역 : 주거조건	148
〈표 6-15〉 가족 영역 : 주거 만족도	149
〈표 6-16〉 가족 간 비경제적 도움 정도	150
〈표 6-17〉 가족 간 경제적 도움 정도	151
〈표 6-18〉 가족 구성원의 갈등 정도	152
〈표 6-19〉 기부 및 자원봉사활동	153
〈표 6-20〉 종교 및 단체 활동, 이웃, 가족 등 사회적 관계	154
〈표 6-21〉 중요한 활동과 희망하는 활동	156
〈표 6-22〉 지난 1년간 여가문화시설 이용 실태	157
〈표 6-23〉 고령자의 전자기기 보유상태	158
〈표 6-24〉 고령자의 전자기기 활용 활동	158
〈표 6-25〉 고령자의 생활정보 활용의 어려움	159
〈표 6-26〉 고령자의 정보화 기기 이용의 용이성 정도	159
〈표 6-27〉 고령자의 은퇴과정 특성	160
〈표 6-28〉 고령자의 사회보장 급여 및 노인복지서비스 경험	162
〈표 6-29〉 고령자의 기초보장제도 수급상태	163
〈표 6-30〉 고령자의 일자리 역량 및 만족도	164
〈표 6-31〉 노인일자리 참여자의 정책효과 및 참여희망 욕구	166
〈표 6-32〉 노인일자리 참여자의 참여 전후의 주관적 변화	168
〈표 6-33〉 고령자의 교육역량- 학력 및 재취업교육	169
〈표 6-34〉 고령자의 교육역량- 직업 기술 역량	170
〈표 6-35〉 고령자의 신체적기능, 일상생활기능	171

그림 목차 <<

[그림 2-1] 연령계층별 인구 구성비, 1960~2070년(중위)	12
[그림 2-2] 총부양비, 유소년 부양비 및 노년부양비, 1960~2070년(중위)	12
[그림 5-1] 60세 이상 노인 모집단의 노인일자리 참여자와 미참여자 구분	84
[그림 5-2] 반복 패널 모형	103
[그림 5-3] 고정 패널 모형	104
[그림 5-4] 순환 패널 모형	106
[그림 5-5] 분할 패널 모형	107
[그림 5-6] 노인일자리 패널의 고정 패널 모형	110
[그림 5-7] 노인일자리 패널의 순환 패널 모형	111
[그림 5-8] 노인일자리 패널의 분할 패널 모형	112

요약 <<

이 연구의 목적은 노인일자리패널 구축의 타당성을 검토하고 모집단 및 표본설계, 조사내용 등에 대한 기본방향을 모색하는 데 있다. 노인일자리에 관한 여러 통계들이 산출되고 있지만 횡단면적 조사결과 위주여서 장기적 관점에서 정책효과를 파악하기에 한계가 있다. 이 연구는 다각적인 정책효과와 그 원인을 동태적으로 분석할 수 있는 노인일자리패널의 필요성을 검토하고 고령자 고용 관련 주요 조사 현황, 모집단 및 표본 설계의 방향, 조사영역 및 조사내용 구성에 대한 논의를 전개하였다.

제 2장은 고령사회의 급속한 진행은 활동적 노화 관점에서 강조하는 정책적 요소와 노인일자리 사업의 중요성을 논하고, 노인일자리패널 조사의 필요성에 대한 여러 이유를 설명하였다. 고령화 사회에 대응하는 정책논리로서 활동적 노화의 의미와 노인일자리의 전망에서 노인일자리 패널의 의의와 필요성을 조명하였다.

제 3장은 국내외에서 실시하고 있는 고령자 대상의 조사현황을 정리하였다. 조사대상, 표본설계, 조사단위, 조사내용 등을 기준으로 각각의 조사들에서 확인되는 주요 특징을 비교하였다. 국외 고령자 대상 조사 현황은 HRS, SHARE, ELSA, JSTAR 조사를 검토하였고, 국내 조사는 고령화연구패널조사, 국민노후보장패널조사, 노인실태조사, 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사를 살펴보았다. 이러한 조사들이 시사하는 점은 노인일자리 패널을 구축할 때 우선 조사대상자는 65세 이상 노인의 참여자가 충분히 포함되어야 하고, 표본설계는 모집단을 노인일자리 참여자로 한정할 경우 횡단적 대표성을 확보하기 위해 순환패널과 같은 방안이 모색될 필요가 있다는 것이다. 그리고 모집단을 참여자로 선정하면 개인으로 조사단위를 설정하는 것이 적절하다. 새로운 패널조사를 수행할 경우 일반 조사항목과 조사항목의 비중을 고려하되, 소득, 지출, 자산, 경제활동, 가족, 건강 및 의료, 심리적 특성, 노후소득보장, 노인일자리사업 등 종합적인 조사항목을 검토할 필요가 있다.

제 4장에서는 전문가 대상으로 실시한 노인일자리패널 구축을 위한 델파이조사 결과를 제시하였다. 패널 구축의 필요성, 설계방향, 조사영역과 조사내용, 주요 고려사항에 대한 전문가 의견을 정리하고 노인일자리패널조사의 기본방향과 패널 구축시에 고려해야 할 점을 제안하였다. 3차에 걸쳐 진행된 조사에서 전문가들은 근거기반의 정책설계 및 사업 효과성 검증을 위해 노인일자리 패널이 필요하다는 점에서 의견수렴을 하였다. 그리고 고령의 취약계층 노인이 참여하는 사업 특성을 충분히 고려하고, 비교 가능성을 제고할 필요가 있다는 의견이 주로 제시되었다. 또한 전문가들은 노인일자리에서 다루어야 할 조사영역으로 소득, 소비, 자산, 부채, 공식적이전 등 경제적 상황, 노인일자리 참여실태, 업무경험이나 이력을 포함해야 한다는 점을 중요시 하였다. 그리고 성공적인 패널 정착을 위해 충분한 예산 및 연구인력 확보를 가장 중요하다고 보았다.

제 5장에서는 노인일자리패널 표본설계 방안을 모색하였다. 패널설계의 목적과 모집단 정의와 분석, 표본규모 및 표본추출 방법, 가중치 조정 등 표본설계를 위한 주요 내용들을 데이터를 활용해 제시하였다. 또한 패널구축 모형을 소개하고 노인일자리패널 모형으로서 적절한 방향을 논하였다. 노인일자리 패널의 모집단은 만 60세 이상의 노인 중 노인일자리 참여자 및 미참여자이다. 이러한 모집단 설정은 일정 기간이 지난 후에 패널의 연령효과로 특정연령층이 존재하지 않는 문제가 발생되기 때문에 이 문제를 보완하기 위한 방안으로 고정패널의 형태와 순환패널의 표본 보완 방법을 동시에 고려한 분할패널 모형을 제안하였다. 전체 조사대상 인원은 6,000명 정도로 하되, 참여자 비율을 60%, 미참여자 비율을 40%로 구성한다.

제 6장에서는 노인일자리패널조사의 조사표 설계 방안에 대해 검토하였다. 노인일자리패널조사의 조사개요를 설명하고 고려할 필요가 있는 조사영역, 조사문항을 제시하였다. 노인일자리패널 조사항목은 가구일반 사항, 경제활동상태, 소득(자산) 및 지출, 가족, 사회참여, 은퇴과정, 사회보장 및 수급상태, 노인일자리사업 참여, 교육·역량을 포함한 총 9개 영역으로 구성하였다.

제 1 장 서론

제1절 연구의 필요성 및 목적

제2절 연구내용 및 방법

제1절 연구의 필요성 및 목적

노후 소득보장제도에서 중심축인 공적연금제도의 소득보장 기능도 점차 개선되고 있다. 65세 이상 노인 중 공적연금 수급자 비율은 2021년 55.1%이고 공적연금액도 계속 증가하고 있는 추세이다(통계청, 2022).¹⁾ 그리고 노인 소득하위 70%를 대상으로 시행되고 있는 기초연금 수급자의 연금액 변화도 점차 개선될 전망이다. 하지만 지난 10년 간 OECD 국가들에서 가장 높은 노인빈곤율을 유지한 것은 우리나라의 복지상황이 쉽게 개선되지 않을 수 있음을 시사한다. 노인일자리사업은 한국 복지의 단면을 그대로 보여준다. 한국 노인은 국제사회에서 두드러지게 높은 취업률을 유지하고 있는데, 노인취업률은 OECD 국가 평균의 거의 2배가 넘는 수준이다. 55~64세 연령대 취업률은 66.3%이며, 65세 이상 연령대 취업률은 34.1%가 될 정도로 높다. 이처럼 취업 중인 고령자들이 노인인구로 편입되더라도 이들의 거의 절반은 노동시장을 벗어나지 못하고 있다.

우리나라 노인가구에서 근로소득은 가장 큰 비중을 차지하는 소득원이다. 2021년 노인실태조사에 따르면 노인가구의 35.6%는 근로소득이며, 공적이전 소득은 22.3% 정도이다. 노인일자리 참여자 대부분은 기초연금을 받고 있는 저소득 노인으로 생계유지를 목적으로 일자리에 참여한다. 그래서 노인일자리 참여자는 근로소득이 없다면 빈곤에 빠질 가능성이 매우 높다. 이들은 노년기에 적절한 사회보장이 이루어지지 않아 경제활동을 이어갈 수 밖에 없는 복지 현실과 밀접하게 맞닿아 있다. 고령자들이 노인일자리사업에 참여동기가 경제적 이유에 치중된 것도

1) 통계청(2022). 2022 고령자통계.

4 노인일자리 패널 구축을 위한 기초 연구

한국의 복지환경과 무관하지 않다.²⁾ 이들이 노인일자리사업에 참여함으로써 부족한 사회보장을 어느 정도 충족하고 있는지 객관적 분석이 이루어질 필요가 있다.

고령자에 관한 대표적인 국내조사로서 노인실태조사와 고령화연구패널이 있다. 이 조사들은 고령자를 대상으로 삶의 질을 파악할 수 있는 다각적인 조사문항을 구성하여 종합적 실태를 파악한다. 그런데 이러한 조사 자료들은 노인일자리 참여자의 생활조건과 복지욕구를 파악하기에 적절하지 않다. 노인실태조사 자료는 노인일자리 관련 문항이 포함되어 있지만 사례수가 적어 신뢰할 만한 노인일자리에 관한 통계를 산출하기 어렵다. 그러므로 자료의 대표성이 확보되지 않은 한계로 인해 횡단면적 조사결과를 통한 추세 분석이 공신력을 얻지 못한다. 한편 고령화연구패널은 일반 고령자를 대상으로 설계된 종단적 조사로서 대표성을 갖고 있지만 노인일자리 참여자에 대한 정책효과를 분석할 수 없는 한계가 있다.

이밖에 일반 고령자 대상으로 시행된 조사는 아니지만 노인일자리 참여자 정보가 포함된 종단자료로서 한국복지패널, 한국노동패널 등이 있다. 이 경우도 노인일자리 정보 및 사례수 부족 등으로 사업참여의 실태나 정책효과를 분석하기가 어렵다.

한국사회의 독특한 정책으로 알려져 있는 노인일자리사업은 사업량의 양적 확대에 대해 언론이나 학계에서 많은 비판이 일어나는 가운데 거듭해서 정책 효과성을 검증하는 노력이 있었다. 경제적 효과, 건강증진, 사회적 관계, (이소정 외, 2011; 이소정, 2013; 이석원 외, 2014; 강은나 외, 2017; 손병돈 외, 2019; 김기태 외, 2021; 박경하 외, 2021; 김문정 외, 2021) 등 여러 연구에서 다양한 차원에서 참여자에게 나타나는 정책의 효과성을 규명하였다. 하지만 이와 같은 정책효과 분석은 동일한 개인에게서 나타나는 장기적 효과나 누적된 효과를 연속적으로 파악할 수 없고 일자리 사업 참여 이전과 이후의 시점 간 차이와 인과관계를 이해하는 데 한계가 있다. 따라서 다각적인 정책효과에 영향을 미치는 원인에 대해 동태적으로 파악할 수 있도록 데이터베이스 구축이 가능한 노인일자리 패널 구축이 필요하다.

2) 2019년 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사에 따르면, 고령자들은 생계비 마련(54.1%), 용돈 마련(20.1%), 건강유지(8.8%), 사회참여(5.9%), 일을 통한 즐거움(5.9%) 등 다양한 이유로 참여한다(박경하 외, 2019).

노인일자리 패널이 구축되면 동일한 조사대상을 반복 조사하기 때문에 관찰하지 못한 참여자의 특성을 통제할 정확한 사업 효과성 분석, 코호트 효과 분석, 참여자의 내재적 속성을 고려한 분석, 특정 상태의 지속기간 분석 등 횡단면 자료의 약점을 극복한 분석이 가능해진다. 하지만 이러한 강점에도 불구하고 노인일자리 패널은 노인일자리사업 구조에 대한 이해와 노인일자리 참여자 특성을 고려한 조사자료 생성이 중요하다.

가장 큰 쟁점이 되는 주요 이슈는 노인일자리에 참여하고 있는 응답자가 탈락률이 높아서 남아있는 사람의 특성이 과잉대표 되어 패널의 신뢰성이 떨어진다는 점이다. 노인일자리사업 참여자 패널은 기본적으로 1년 단위로 사업참여 여부를 결정하기 때문에 참여의 지속성을 전제한 응답자 구성이 어렵고, 참여자의 평균 연령은 75세로 신체적 건강상태 변화나 사망 등의 이유로 비노년층에 비해 탈락될 가능성이 높다. 이러한 탈락률 문제를 해결하기 위해서는 노인일자리 참여자와 더불어 비참여자 집단을 함께 고려한 패널자료 구축이 필요하며, 이러한 자료 구성은 순수한 사업효과를 분석하기에 용이하고 활용 가능성 차원에서도 긍정적이다(김성용, 2020).

본 연구는 노인일자리 패널 구축의 타당성을 검토하고, 제 1차년도 패널구축을 위한 기초연구를 수행하는 것에 주된 목적이 있다. 본 연구의 주된 목적은 모집단 및 표본설계, 조사내용 및 검증 등 패널자료 구축을 위한 기본 방향을 모색하고, 표본 유지를 위한 운영 방안, 조사표 설계방안을 수립하는 데 있다.

제2절 연구내용 및 방법

제 1장 서론에 이어 제 2장은 고령사회의 급속한 진행은 활동적 노화 관점에서 강조하는 정책적 요소와 노인일자리사업의 중요성을 논하고, 노인일자리 패널 조사의 필요성에 대한 여러 이유를 설명하였다. 국내외 문헌 연구자료를 검토하여 사업의 정책효과와 패널조사의 필요성 논의하였다.

제 3장은 국내외에서 실시하고 있는 고령자 대상의 조사현황을 정리하였다. 조사 대상, 표본설계, 조사단위, 조사내용 등을 기준으로 각각의 조사들에서 확인되는 주요 특징을 비교하였다. 조사현황을 정리하기 위해 검토대상이 된 국외조사는 HRS, SHARE, ELSA, JSTAR이고 국내 조사는 고령화연구패널조사, 국민노후보장패널조사, 노인실태조사, 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사이다.

제 4장에서는 전문가 대상으로 실시한 노인일자리 패널 구축을 위한 델파이조사 결과를 제시하였다. 패널 구축의 필요성, 설계방향, 조사영역과 조사내용, 주요 고려사항에 대한 전문가 의견을 정리하고 노인일자리 패널조사의 기본방향과 패널 구축시에 고려해야 할 점을 제안하였다. 전문가 델파이 조사는 총 14명의 전문가 패널을 구성하고 총 3회의 조사과정을 거쳐 의견수렴을 하였다. 연구진이 조사도구를 개발하였는데, 1차 델파이 질문지는 패널 구축의 필요도 및 조사항목, 패널 구축의 유의점, 향후 활용 방안을 조사하도록 구성하였고, 2차 조사 질문지는 1차 조사에서 도출된 결과를 토대로 중요도 및 동의정도를 조사하였다. 마지막 3차 조사에서는 선행된 질문지에 대한 전체 응답자의 평균과 표준편차를 제시하여 전체 의견의 동의정도 및 중요도를 파악하였다.

제 5장에서는 노인일자리 패널 표본설계 방안을 모색하였다. 패널설계의 목적과 모집단 정의와 분석, 표본규모 및 표본추출 방법, 가중치 조정 등 표본설계를 위한 주요 내용들을 데이터를 활용해 제시하였다. 또한 패널구축 모형을 소개하고 노인일자리 패널 모형으로서 적절한 방향을 논하였다. 모집단 분석과 표본설계 방안을 제시하기 위해 노인일자리사업 DB 자료를 분석자료로 활용하였다.

제 6장에서는 노인일자리 패널조사의 조사표 설계 방안을 검토하였다. 노인일자리 패널의 조사개요를 설명하고, 국내 시행 중인 기존의 고령자 관련 조사의 조사표를

토대로 노인일자리 패널 조사에서 고려할 필요가 있는 조사영역, 조사문항을 제시하였다.

〈표 1-1〉 연구내용 및 방법

연구내용	연구방법
노인일자리 패널의 필요성(이론적 배경)	· 국내외 문헌연구
국내외 고령자 고용·복지 관련 조사 현황	· 국내외 조사자료 검토
노인일자리 패널 구축을 위한 델파이조사	· 전문가 델파이 조사 질문지 작성 및 분석
노인일자리 패널 표본설계 방안	· 노인일자리사업 DB 분석
노인일자리 패널 조사표 설계 방안	· 국내외 조사자료 검토

제 2 장

이론적 배경

제1절 사회변화와 노인 일자리 사업의 중요성

제2절 노인 일자리 패널의 의의

2

이론적 배경 <<

제1절 사회변화와 노인 일자리 사업의 중요성

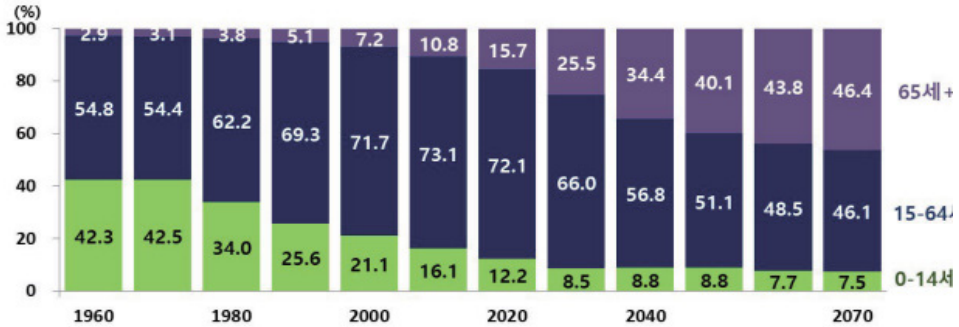
고령화 사회로의 인구구조 변화는 노후 소득보장과 노인의 사회참여 증진을 위한 노인 일자리 사업의 중요성을 부각시키고 있다. 다음에서는 노인 일자리 사업을 둘러싼 사회 환경의 변화를 살펴봄으로써 노인 일자리 사업 패널 구축의 필요성을 확인하고자 한다.

1. 고령화 사회

2021년 통계청의 장래 인구 추계에 따르면 2020년부터 향후 10년간 생산연령인구는 357만명 감소하는 반면에 고령인구는 490만명 증가할 것으로 예측되고 있다. 2020년에 65세 이상 고령 인구의 비중이 15.7%이던 것이 2070년에는 46.4%로 약 인구의 절반이 65세 이상 인구가 구성될 것으로 전망하고 있다. 2020년에는 65세 이상 고령인구가 815만명이던 것이 불과 2년뒤인 2024년에는 1,000만명을 넘고, 2049년에는 1,901만명까지 증가할 것으로 보인다. 70세 이상 고령 인구 역시 2020년 549만명에서 2033년 1,000만명을 넘을 것으로 예측하고 있다. 85세 이상 고령 인구는 2020년 78만명에서 2023년에는 100만명을 넘고, 2070년에는 544만명으로 2020년 대비 7.0배로 증가할 것으로 추계하고 있다(통계청, 2021)

12 노인일자리 패널 구축을 위한 기초 연구

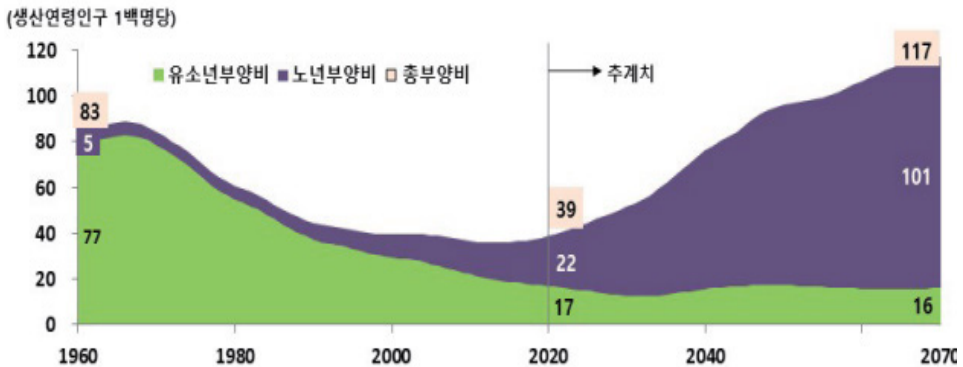
[그림 2-1] 연령계층별 인구 구성비, 1960~2070년(중위³⁾)



*자료: 장래인구추계(2020-2070) 보도자료

노인 인구의 빠른 증가 대비 출생아 수의 감소는 부양비 및 노령화 지수도 급속히 증가하고 있다. 생산연령인구 1백명당 부양할 인구(유소년·고령인구)인 총부양비가 2020년 38.7명에서 2056년에는 100명을 넘어서고, 2070년에는 117명 수준으로 증가할 것으로 추계되고 있다. 노년부양비 역시 2020년 21.8명에서 2036년에는 50명을 넘고, 2070년에는 100.6명으로 2020년 대비 4.6배 증가할 것으로 전망하였다(통계청, 2021).

[그림 2-2] 총부양비, 유소년 부양비 및 노년부양비, 1960~2070년(중위)



*자료: 장래인구추계(2020-2070) 보도자료

3) 중위 추계 시나리오는 인구변동요인별(출산율, 기대수명, 국제순이동)을 중위(중간 수준) 가정 조합한 기준 시나리오를 뜻한다(통계청, 2021, p. 3).

2. 활동적 노화(Active ageing)

상당수의 인구가 노인으로 구성된 고령사회(초고령사회)는 노인의 삶을 어떻게 구성하느냐에 따라 사회의 성격이 달라질 수 있다. 노인을 부양의 대상으로 보고 의존적인 삶을 허용할지, 독립적이고 활동적인 노화가 가능하도록 체계적인 지원을 하는지 여부에 따라 고령사회(초고령사회)의 지속가능성이 영향을 받는다. 고령사회(초고령사회)의 지속가능성을 높이고, 더 늘어난 삶의 시간을 보다 독립적이고 활동적으로 지낼 수 있도록 정책 설계자들은 활동적 노화의 개념을 모든 정책 수준과 영역에 도입할 것을 요구받고 있다(WHO, 2002, p. 5).

1) 활동적 노화(active ageing)의 의미

활동적 노화는 ‘노인은 가난하고, 병약하며, 생산적이지 못하다’라는 부정적인 유형화에 반대하며, ‘노화에 따른 삶의 질을 향상시키기 위하여 건강(health), 참여(participation), 보장(security)의 기회를 최적화하는 과정’으로 정의할 수 있다. 은퇴하거나, 질병 혹은 장애가 있는 노인들이 자신들의 가족, 동료, 지역사회와 국가에 활동적인 기여를 하며 살아갈 수 있다고 본다(WHO, 2002, p. 12). 활동적 노화는 노인의 인권에 대한 인식에 기반한다. 수동적인 정책 대상으로서의 ‘욕구 기반’ 접근이 아닌 삶의 모든 측면에 있어 기회와 처우의 평등을 말하는 ‘권리 기반’ 접근으로의 전환을 요구한다(WHO, 2002, p. 13).

2) 활동적 노화(active ageing)의 요소

유엔유럽경제위원회(United nations economic commission for europe, 이하, UNECE)(2019)는 활동적 노화를 위한 4가지 요소로 고용(employment), 사회참여(participation in society), 독립·건강 및 안전한 삶(independent, healthy and secure living), 활동적 노화를 위한 역량 및 가능하게 하는 환경(Capacity and enabling environment for active ageing)을 제시하고 있다.

활동적 노화의 첫 번째 요소인 고용이 이루어지고 있는지 확인하는 지표로 UNECE는 55~59세, 60~64세, 65~69세, 70~74세까지 고용율을 제시하고 있다. 두 번째 요소인 사회참여 지표로는 자원봉사활동, 아동 및 손자녀 돌봄, 병자와 장애인돌봄, 정치 참여를 설정하고 있다. 세 번째 독립·건강 및 안전한 삶의 지표는 신체 활동, 보건서비스 접근, 독립적인 생활, 재정적 안정(상대 중위 소득⁴), 빈곤위험 없음⁵, 심각한 물질적 박탈 없음⁶), 육체적 안전, 생애설계교육을 살펴볼 것을 제안하고 있다. 네 번째 요소인 활동적 노화를 위한 역량 및 가능하게 하는 환경은 55세에서의 기대수명, 55세에 건강한 기대수명의 비율, 정신 건강, ICT의 이용, 사회적 관계, 교육적 성취를 지표로 구성하고 있다(UNECE, 2019: p3,p65-66)

3) 활동적 노화(active ageing)의 의미

활동적 노화는 그 자체로 노인 인권의 향상에 기여한다. 활동적 노화는 유엔이 수립한 노인을 위한 5가지 원칙(독립, 참여, 보호, 자아실현과 존엄성)에 기초한다(박영란, 2013). 활동적 노화는 경험적으로 노인 개인의 삶의 만족도(현은미, 2020; 정유수 외, 2021; 유재남, 2022)와 자아통합감과 자아존중감을 높이며(박영미 외, 2016; 정유수 외, 2021), 건강수준이 향상된다(배재윤, 2020). 반면에 우울과 죽음 불안을 낮추는 것으로 나타나고 있다(정유수 외, 2021). 활동적 노화는 사회적으로는 고령화에 따른 사회보장비용과 의료비 증가속도를 늦출 수 있으며(윤민석,서명희, 2015), 부족한 생산가능인구를 대신할 노동력으로 기능할 수 있다.

유럽은 1990년대 초반부터 고령사회의 위기를 극복하고 경제발전 및 사회보장제도의 지속가능성을 담보할 수 있는 해법으로 ‘활동적 노화’ 개념을

4) 65세 미만 균등화 중위 가처분 소득과 65세 이상 균등화 중위 가처분 소득의 비율

5) 65세 이상 인구 중 공적 이전 이후의 균등화 가처분소득이 중위 가처분소득 50% 미만인 인구의 비율

6) 다음의 9가지 중 최소 4가지 이상을 할 수 없는 상태에 있는 65세 이상 인구의 비율, 즉 월세(대출이자, 공과금)지불, 적절한 난방, 예측하지 못한 지출, 규칙적인 단백질 섭취, 휴가 가기, 텔레비전 시청, 세탁기, 자동차, 전화기의 9가지 중 4가지 이상을 못하는 상태에 있는 65세 이상 인구의 비율

채택하여 왔다(박영란, 2013). 활동적 노화가 노인정책의 중심으로 자리잡으면서, 고령자의 노동시장 참여가 더욱 강조되고 있다. 노인 일자리의 제공은 소득보장과 사회참여를 동시에 가능하게 한다는 점에서 활동적 노화의 핵심으로 주목받고 있다. 이 때 노인의 일자리는 유급의 노동시장 참여 뿐만 아니라, 다양한 사회, 문화, 종교적 참여를 포괄하는 개념으로 보아야 할 것이다(WHO, 2002). 즉 노인 일자리를 통한 경제적, 사회적 참여는 노인의 생활상의 욕구를 충족시키고 자아실현을 도와 복지를 증진시키며, 공동체의 지속과 발전에 기여할 수 있다.

3. 노후 소득 보장

2004년 노인일자리사업은 국민연금 가입율과 수급율은 낮고⁷⁾, 기초연금도 도입되지 않은 상황에서, 높은 노인빈곤율에 대한 정책적 대응으로 도입되었다. 노인에 대한 공적 소득보장제도는 0층의 국민기초생활보장제도, 1층의 기초연금, 2층의 국민연금과 함께 노인일자리사업으로 구성된다고 할 수 있다(김수완, 2017).

2022년 현재 노인일자리 사업은 공익활동형⁸⁾은 기초연금수급을 받는 만 65세 이상의 노인을 대상으로 한다. 평균 11개월 동안 월 30시간 이상(일 3시간 이내) 일하고 월 27만원의 활동비를 지급받는다. 재능나눔형의 경우 만 60세 이상이 참여할 수 있는데, 월 10만원의 활동비를 받는다(박경하, 2021). 사회서비스형⁹⁾ 노인일자리 사업은 10개월 동안 주 15시간, 월 60시간 이상 근무하면서 월 최대 712,800원(주휴수당포함)을 받는다. 식품이나 공산품을 제조 판매하고 매장 운영과 운송등의 업무를 하는 시장형 노인일자리사업은 사업단별 계약서에 따라 근로하고 급여를 지급받는다. 관리사무, 공공/전문직, 판매, 기능원, 단순노무직의

7) 2003년 기준으로 전체 취업자의 32.7%가 공적연금 적용에서 배제되고, 가입자 중에서도 26.6%가 납부 예외자였으며, 지역가입자는 45.8%가 납부예외자로 공적연금이 실질적인 노후 보장으로 기능하지 못하고 있었다(석재은, 2004).

8) 공익활동 노인일자리 사업에는 노노케어, 취약계층지원, 공공시설 봉사, 경륜전수활동, 지역상생활동이 있다(노인인력개발원 홈페이지, 2022. 8. 22. 검색).

9) 사회서비스형 노인일자리 사업은 보육시설, 온종일돌봄시설, 청소년시설, 교육시설, 장애인서비스, 노인 관련시설의 업무 보조와 시니어 컨설턴트, 공공행정업무지원등이 포함된다(노인인력개발원 홈페이지, 2022. 8. 22. 검색).

취업알선형은 근로계약서에 따라 근로시간과 급여가 정해진다(노인인력개발원 홈페이지, 2022. 8. 22. 검색). 시니어인턴십은 만 60세 이상의 노인이 주로 편의점 체서, 시니어 호텔리어 등의 업무를 담당하는데 최대 6개월간 월 37만원의 활동비를 받을 수 있다고 밖에 고령자를 고용하는 기업을 대상으로 최대 3억원까지 지원하고 있다(박경하, 2021).

노인들이 노인일자리 사업으로 얻는 소득은 기초연금과 중복하여 받을 수 있어 공적소득보장제도의 부족한 부분을 보충하는 역할을 하고 있다(김수완, 2017).

노인 일자리 사업에 참여하기를 희망하는 노인들의 상대빈곤율이 65-74세의 경우 60.3%, 75세 이상의 경우 77.4%이며, 노인일자리 사업의 참여의사의 통계적으로 유의미한 결정요인으로 빈곤여부, 경제적 이유가 확인되었다는 박경하(2021)의 연구는 노인일자리사업이 빈곤한 노인들의 노후 소득 보장으로 기능하고 있음을 보여준다. 노인일자리 사업 참여자 가구소득의 구성을 살펴보면 근로소득의 비중이 47.7%로 공적이전의 비중 41.4%보다 높고, 일반고령자에 비해 공적연금 수급액과 연간근로소득이 낮다(박경하, 2021). 이는 노인일자리 사업 참여자의 경우 시장에서 적정 근로소득을 얻을 수 없고, 공적연금수급액도 적어, 노인일자리 소득마저 없으면 빈곤위험이 크게 증가 할 것임을 보여준다.

노후 소득 보장을 위해 2004년 노인일자리 사업 도입, 2007년 기초노령연금 도입, 2014년 기초연금 도입 이후 급여액의 지속적인 상향에도 불구하고, 한국의 노인빈곤율과 소득불평등은 여전히 OECD국가에 비해 심각하다. 노인가구의 상대빈곤율은 43.48%로 OECD 평균 13.5%보다 무려 3.24배 높으며, 65세 이상 노인의 지니계수는 0.419로 OECD 국가 중 멕시코(0.500)와 칠레(0.441) 다음으로 높다(박경하, 2021).

4. 노인 미래 일자리 전망

1) 노인 일자리 참여의 증가

저출산으로 생산연령인구가 감소하는 ‘인구절벽’의 상황에서 미래 일자리에 있어

고령층 일자리 참여가 확대될 것으로 예측된다. 실제 김양우(2020)는 빅데이터 분석을 통해 시간에 흐름에 따라 노인 일자리 키워드 크래픽이 증가하고, 노인 일자리 뉴스의 비중 역시 증가하고 있음을 확인하였다.

노인 일자리는 시장임금을 받는 일자리 뿐만 아니라 다양한 사회참여를 포함한다.

2) 고용과 복지의 혼합 성격 일자리

노인 일자리 사업의 경우 고용과 복지의 성격이 혼합되어 있으며, 이는 비단 한국만의 현상은 아니다.

미국의 고령자 지역사회서비스 고용 프로그램(Senior Community Service Employment Program, 이하 SCSEP)은 고용시장(재)진입을 희망하는 55세 이상 저소득 고령자 대상 연방지원 고용 및 직업 훈련 프로그램이다. 고용 장벽이 있는 고용 취약계층은 SCSEP 등 정책적 지원이 없으면 현실적으로 고용시장 취업이 어렵다는 점에서, 고용 취약계층의 소득보장과 사회참여를 목적으로 출발하였다(권용식, 2021).

일본의 실버인재센터는 1980년 고령화사회의 대응으로 퇴직 이후의 노인에게 다양한 취업기회를 제공하는 것을 목표로 한다. 실버인재센터는 지역의 일상생활과 밀착된 보조적, 단기적인 일 혹은 경이한 업무¹⁰⁾를 가정, 민간사업, 관공서 등로부터 유상으로 수주받아 센터의 회원에게 제공하고 일의 내용과 취업 실적에 따라 배분금(보수)을 지급하는 형태로 운영되었다. 전통적으로 복지와 노동의 통합 형태인 ‘삶의 보람 노동’을 강조하던 것에서 최근에는 ‘일반노동자 파견사업(실버파견사업)’도 포함하여 ‘배분금’이 아닌 ‘임금’을 받는 보다 다양한 형태의 근로가 가능하도록 하였다. 즉 노동적 성격이 보다 강화되고 있다(박기훈, 2016).

한국의 노인일자리 사업은 65세 이상 노인에게 일자리를 제공함으로써

10) 경이한 업무란 특별한 지식, 기능을 필요로 하는 업무로 ‘1주일에 취업시간이 대략 20시간을 넘지 않는 것’을 의미하였다. 2015년에는 구역내 민간 영역을 압박할 우려가 없는 경우 그 외 취업(주40시간 취업)도 가능하도록 변화하였다(박기훈 2016. p. 366, p. 368).

소득보충과 사회참여를 목적으로 한다는 점에서 역시 ‘고용과 복지의 혼합’ 성격을 지니고 있다. 고용취약계층에게 일자리를 제공함으로써 ‘복지로서의 노동’이 강조되고 있다. 미국의 SCSEP가 고용(일자리)성격을 강화하는 방향으로 변화되는 것과 달리 노인일자리사업은 비록 시장형 일자리 확대 노력도 하고 있으나, 상대적으로 복지적 성격이 더 강하다는 평가를 받고 있다.(권용식, 2021,p 148).

3) 노인일자리 사업의 경제적 효과

노인일자리 사업은 비용대비 편익이 높은 사업으로 평가되고 있다. 노인일자리 사업에 지출한 인건비와 부대경비 등의 비용과 노인일자리 사업의 편익인 소득증가(추가 근로소득, 사적이전소득)와 비용감소(의료비, 빈곤감소, 사회복지급여 지출 감소)를 비교한 이소정 외(2011)의 연구에 따르면 비용편익 비율이 전체적으로 8.08으로 비용대비 편익이 높은 것으로 분석되었다. 사업유형별로는 복지형 10.32, 공익형 8.16, 시장형 6.07, 교육형 5.10의 비용편익비율로 복지형의 비용편익비율이 가장 높았다.

이소정 외(2011)이 참여노인을 중심으로 비용편익 분석을 한 것과 달리 고호태(2012)는 비참여자(정부 또는 납세자 측면)에서 비용 편익을 송파구 노인일자리 사업을 중심으로 분석하였는데, 분석결과 참여자 뿐만 아니라 비참여자 입장에서도 순편익이 발생하여 경제적 효과성을 확인할 수 있었다. 이준우 외(2015)와 강은나, 김영선(2018) 역시 노인일자리사업이 참여자, 비참여자, 사회전체에 모두 순편익을 발생시키는 사업임을 보여주었다. 강은나, 김영선(2018)은 이소정 외(2011)과 마찬가지로 공익형 비용편익비율이 1.79로 시장형 사업단의 1.24보다 높음을 확인하고 시장형 참여노인의 임금수준과 근로기간의 증대가 필요하다고 보았다. 그러나 여전히 노인일자리 사업으로 인한 지역사회의 사회적 자본 확대, 노인에 대한 이미지 개선 등 지역사회의 편익을 반영하지 못하여 노인일자리 사업 편익이 실제보다 과소추정되었을 가능성을 배제할 수 없다고 말하고 있다(강은나, 김영선, 2018).

제2절 노인 일자리 패널의 의의

1. 패널 데이터의 의의

1) 패널조사(panel survey)의 정의

패널조사는 동일한 응답자를 추적조사 하여 다른 시점에서 두 차례 이상 조사를 실시하는 조사기법을 말한다. 시간에 걸쳐 조사한다는 점에서 횡단조사가 아닌 종단조사에 해당한다. 종단조사 중에서도 동일 표본을 유지하고 반복 조사 한다는 점에서 조사시점마다 표본을 새롭게 추출하는 반복종단조사와는 다르다(남기성, 2008). 패널자료는 동일한 응답자에 대한 횡단면 자료와 시계열 자료가 통합되어 있는 자료이다(김희삼, 2014). 따라서 패널조사는 한 시점을 분석하는 횡단분석과 여러 시점을 분석하는 종단분석이 모두 가능하다.

〈표 2-1〉 종단조사 방식의 유형과 특징

이름	조사방식
반복조사 (repeated survey)	동일한 모집단을 수차례 조사하지만 추출한 표본을 동일하게 유지하려 노력하지 않음. 때로는 표본들이 두 번 이상 추출되지 않도록 하여 응답자에 대한 부담을 줄이고 과도한 대표성을 방지하려 함.
패널조사 (panel survey)	동일한 응답자를 수차례 조사함. 조사간격은 조사목적에 따라 다양함.
순환패널조사 (rotating panel study)	응답자들의 조사회수가 제한되어 있음. 제한된 조사회수가 지나면 그 집단의 응답자들은 새로운 응답자들로 대체됨. 패널조사의 편향성이나 응답자 유지율의 문제를 해결할 수 있는 방안으로 고려됨.
분할패널조사 (split panel survey)	위의 3가지 조사방식을 혼합한 방식. 패널조사의 순수변화 측정, 반복조사에서 새로 진입한 응답자의 영향력 측정 그리고 패널조사의 편향성 억제.

* Menard(1991) 요약, 이현우, 2009 재인용

2) 패널조사의 역사

패널조사 개념은 1930년대부터 나타났다(Lazarsfeld & Fiske, 1938, 이현우, 2009 재인용). 주로 경제분야에서 경제지표 생성을 위해 사용하다가 1960년대에는 정치학에서도 패널조사를 사용하기 시작하였다. 미국 미시간 대학은 1968년부터 빈곤층 2000가구를 추적조사하기 위해 PSID(Panel Study of Income Dynamics)를 시작하였다(이상호, 2006; 이현우, 2009). 영국은 엑세스 대학에서 1991년부터 BHPS(British Household Panel Survey)를 시작하였다(이상호, 2006; 이현우, 2009). 독일은 1984년부터 GSOEP(German Socio Economic Panel)을 운영하고 있다(이상호, 2006). 한국은 1989년 노동연구원의 ‘한국노동패널’ 그리고 2006년 보건사회연구원의 ‘한국복지패널’이 대표적인 패널로 자리매김하고 있다.

3) 패널조사의 특징

패널조사는 다른 조사와 달리 동일 표본을 유지하므로 다른 변수의 영향을 통제할 채, 정부 정책의 변화 혹은 사회변화의 영향을 측정하는 것이 가능하다(남기성, 2008). 동일 표본에 대한 과거의 조사결과가 있기 때문에 독립변수의 영향을 측정하는데 다른 어떤 조사설계보다 유리하다는 장점이 있다. 동일 표본에 대한 누적 조사결과를 축적함으로써 특정 시점이나 시기를 전 후의 변화를 비교할 수 있다. 다른 조사형태로는 개인적 특성으로 인한 차이와 시기적 특성으로 인한 차이를 구분할 수 없는 것과 달리 패널조사는 개인적 특성으로 인한 차이와 시기적 특성으로 인한 차이를 구분할 수 있다.

또한 패널조사는 횡단면 자료를 시계열적으로 누적해 감에 따라 표본의 크기가 증가하여 추정의 효율성이 증가한다는 장점도 가지고 있다(전승훈 외, 2004).

그러나 패널조사는 반복조사에 대한 부담이 있기 때문에 패널조사 응답에 참여하는 응답자들의 모집단 대표성에 문제가 발생할 수 있다(이현우, 2009) 설사 조사 첫해에 모집단 대표성을 확보하였더라도 시간의 흐름에 따라 조사참여자가 누락하는 패널 마모(arrition)이 발생하면 표본의 대표성이 상실할 수 있다. 패널

마모를 줄이기 위해 불가피하게 패널 유지 및 관리 비용이 많이 들어가는 단점이 있다. 또 반복참여하는 과정에서 패널 조건화가 발생하여 지난 조사의 응답 내용을 유념하면서 응답을 하는 문제가 발생가능하다. 따라서 조사의 효과적 관리, 표본의 대표성을 유지하기 위한 대체표본 투입, 가중치 설정 등의 문제가 다른 조사보다 중요하게 부각된다.

2. 노인 일자리 사업 패널 조사의 필요성

1) 노인 일자리 사업 참여자의 특성 변화 추적

패널조사는 개인의 특성을 추론할 때 발생하는 생태학적 오류(ecological fallacy)를 줄일 수 있다(King, 1997, 이현우, 2009 재인용). 노인일자리 사업 참여자들의 주로 하는 일자리, 원하는 교육 내용을 조사할 때 전체 변화를 통해 개인들의 변화를 조사하는 경우가 많다. 그러나 이는 평균적인 변화만을 보여줄 뿐 누가 어떤 일을 선택하고, 어떤 교육을 원하는지를 알지는 못한다. 일자리에 진입하는 사람과 이탈하는 사람이 서로 상쇄되어 결과가 나오기 때문이다. 그러나 패널조사는 특정 일자리 혹은 특정 교육에 진입한 사람과 이탈하는 사람을 구분할 수 있게 하여, 변화하는 추세의 의미를 보다 제대로 파악할 수 있게 한다.

2) 노인 일자리 사업 참여자의 관찰하지 못한 특성 통제

노인 일자리 참여 여부, 노인 일자리 참여 유형, 노인 일자리 참여 기간은 모두 개인이 선택하는 것이다. 노인 일자리 사업 효과를 측정하기 위해 주로 관심 가지는 독립변수들은 개인의 선택에 의한 것으로 개인의 특성이 영향을 미친다. 성별, 교육수준, 숙련 수준 같은 측정 가능한 요인 뿐만 아니라 근로시간(여가시간)에 대한 선호, 사회성과 같은 관찰하기 어려운 특성이 영향을 미칠 수 있다. 노인 일자리 사업 참여자의 관찰하지 못한 체계적 특성은 노인 일자리 사업의 효과에 영향을 미치지만, 횡단면 자료로는 이를 통제하기 어렵다.

패널 자료는 같은 참여자를 반복 조사하기 때문에 같은 사람이 일자리 참여 여부,

일자리 참여여부, 일자리 참여기간에 따라 소득, 가족관계, 건강, 삶의 만족도가 달라지는 지를 분석함으로써 사업의 효과성 측정에 편의(bias)가 덜 발생한다. 즉 노인일자리 사업의 영향의 인과관계를 더 잘 파악할 수 있다. 패널조사는 동일한 대상을 반복측정하기 때문에 노인 일자리 사업 참여자의 측정된 특성 뿐만 아니라 측정하지 못한 특성을 연구방법론적으로 통제된 상태에서 노인 일자리 사업의 독립적인 효과를 측정할 수 있게 한다.

3) 코호트 효과의 측정

노인 일자리 사업은 일정 연령에 도달한 경우에 참여하게 된다. 일자리 사업 참여 집단은 같은 연령대로 구성되어 생애기간 동안에 누적적으로 다른 연령대와는 다른 경험을 할 수 있으며, 이는 집단적 특성으로 나타난다. 예를 들어 전쟁을 경험한 세대와 베이비부머 세대, 밀레니엄 세대 그리고 MZ세대가 각각 노인이 되었을 때는 다른 세대와는 다른 집단적 특성이 있을 수 있다. 일과 사회참여, 여가와 가족에 대한 생각과 선택이 다를 수 있다. 패널조사는 출생연도에 따른 코호트 효과가 측정이 가능하다는 점에서 횡단면 조사 나아가 단순 시계열 자료보다 우월하다. 패널조사는 횡단면 조사와 시계열 조사가 결합된 자료이기 때문에 집단적 특성과 시계열적 특성을 구분할 수 있게 한다. 예를 들면 베이비부머 세대와 전쟁을 경험한 세대가 노인 일자리 사업 참여 이후 연령 증가에 따라 소득의 변화 혹은 참여하는 사업 유형이 달라지는 것을 세대효과(코호트효과)와 연령 효과를 구분하여 측정할 수 있다.

4) 내재적 속성(고정효과)의 고려

노인 일자리 참여자와 비참여자 혹은 시장일자리 참여자의 평균을 비교하면 노인 일자리 참여자, 비참여자 혹은 시장 일자리 참여자의 고유한 내재적 속성(고정효과)을 고려하지 못한 채 비교함으로써 노인 일자리 사업의 효과 측정에 집단별 내재적 속성(고정효과)의 차이가 함께 포함되어 측정된다. 그러나 같은 대상을 반복조사하기 때문에 내재적 속성(고정효과)을 고려하여 분석이 가능하다(김희삼,

2014).

5) 지속기간의 영향 분석

패널 조사는 특정 상태의 지속기간과 외생적 정책변수와 통제변수들간의 관계를 분석가능하게 한다. 노인 일자리 사업 참여자가 빈곤 탈출까지 소요되는 기간 혹은 노인 일자리 사업 참여자의 증가한 삶의 만족도가 시간의 흐름에 따라 어떻게 변화하는지도 분석가능하다. 이러한 분석은 할 때 노인 일자리 사업 참여 자체의 기간과 노인 일자리 참여자의 연령 증가를 구분하는 것도 가능하다. 즉 특정 상태가 지속되거나 변화하는 것이 사업 효과로 인한 것인지 노화에 따른 영향 때문인지를 분석 할 수 있다.

6) 부가조사를 통한 시기별 이슈 분석 기능

패널조사는 동일한 대상자에게 같은 질문을 하는 것이 원칙이지만, 부가조사를 활용하면 시기별로 이슈 분석이 가능하다. 시기별로 필요한 주제에 대한 질문을 부가조사를 통해 실시 한 후, 이미 수년간 축적한 조사대상자의 정보와 결합함으로써 다양한 분석내용과 분석 방법을 적용할 수 있다.

〈표 2-2〉 노인 일자리 사업 패널로 가능한 연구 주제

대주제	소주제
노인 일자리 사업 참여자의 특성	<ul style="list-style-type: none"> - 시간에 걸친 노인 일자리 사업 참여자의 특성 변화(인구학적 특성, 직무역량, 노인일자리 만족도 등) - 노인 일자리 사업을 누가 선택하고 누가 선택하지 않는지 인구사회경제적 특성 차이 - 노인의 연령 증가에 따라 같은 노인이어도 노인 일자리 참여여부, 참여유형과 만족도 등에 변화가 발생하는지 여부
노인 일자리 사업의 영향	<ul style="list-style-type: none"> - 노인 일자리 사업(사업 유형별)의 빈곤감소, 건강유지, 사회적 관계 등에 미치는 영향의 시간에 걸친 변화 - 노인 일자리 사업 참여가 개인의 관찰할 특성과 관찰하지 못한 특성을 통제할 상태에서 개인의 삶(경제상태, 신체적·정신적 건강 등)에 미치는 영향
출생시기(노동이력)와 노인 일자리 사업의 관계	<ul style="list-style-type: none"> - 개인의 인구학적 특성이 같아도 출생시기에 따라 일자리 만족도, 직무특성 등이 변화하는지 여부 - 노동이력(생애이력)과 노인일자리 사업 참여여부, 일자리 유형의 관계
노인 일자리 참여자와 비참여자의 삶 비교	<ul style="list-style-type: none"> - 노인 일자리 참여자, 비참여자의 삶의 평균적인 차이 - 노인 일자리 참여자와 비참여자의 시간에 따른 삶의 변화 - 노인 일자리 참여자와 비참여자의 고유한 내재적 속성을 통제할 상태에서의 시간에 따른 삶의 변화
사회와 정책변화의 영향	<ul style="list-style-type: none"> - 사회의 변화(예, 코로나 혹은 경기침체)가 노인 일자리 참여자와 비참여자에게 미친 영향 - 노인 일자리 사업 정책 변화가 노인 일자리 참여자와 비참여자에게 미친 영향 - 사회와 정책 변화에 따른 노인 일자리 미스매칭의 변화
노인 일자리 참여기간의 영향	<ul style="list-style-type: none"> - 노인 일자리 사업 참여기간에 따라 개인의 삶의 변화가 나타나기 시작하는 시기와 그 정도
부가조사와의 결합	<ul style="list-style-type: none"> - 시기별 주요 사회적, 정책적 이슈를 부가조사로 조사한 후 기존 정보와 결합 분석

제 3 장

국내외 고령자 고용 관련
조사 현황

제1절 국외 조사 현황

제2절 국내 조사 현황

제3절 소결

3

국내외 고령자 고용 관련 조사 현황 <<

제1절 국외 조사 현황

〈표 3-1〉 고령자 대상 국외 조사 개요

조사명	주체	개요
HRS	· University of Michigan	· 미국 중고령자 대상 격년 패널조사 · 1992년~현재
SHARE	· SHARE-ERIC	· 유럽 28개국 및 이스라엘 중고령자 대상 격년 패널조사 · 2004년~현재
ELSA	· University College London · Institute for Fiscal Studies · University of Manchester · NatCen Social Research	· 영국 중고령자 대상 격년 패널조사 · 2002년~현재
JSTAR	· Research Institute of Economy, Trade and Industry · Hitotsubashi University · University of Tokyo	· 일본 중고령자 대상 격년 패널조사 · 2007년~현재

*출처: 다음의 자료를 토대로 정리하였음.

- HRS: Servais(2010, p.1)
- SHARE: SHARE(2022a)
- ELSA: ELSA(2022), NatCen Social Reserch(2020, p.3)
- JSTAR: JSTAR(2022)

제1절에서는 우선 고령자 대상 국외 조사 현황을 살펴본다. 가장 대표적인 고령자 대상 국외 조사는 미국의 Health and Retirement Study(이하 'HRS')이다. 1992년에 시작된 HRS는 미국 중고령자를 대상으로 한 격년 패널조사로, 건강 및 은퇴와 관련된 다양한 정보를 조사하고 있다. 또한 여러 국가에서 HRS를 모델로 삼아 유사한 형태의 중고령자 패널조사를 실시하고 있는데, 이 연구에서는 유럽의 Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe(이하 'SHARE'), 영국의

English Longitudinal Study on Ageing(이하 ‘ELSA’), 일본의 Japanese Study of Aging and Retirement(이하 ‘JSTAR’)를 함께 살펴본다. 한국에서도 고령화연구패널조사(Korean Longitudinal Study of Ageing, KLoSA)가 시행되고 있는데, 이에 대해서는 제2절에서 살펴본다.¹¹⁾

1. 조사 대상

〈표 3-2〉 조사 대상

조사명	조사 대상
HRS	· 50세 이상 중고령자 · 주기적으로 중고령자로 새롭게 진입하는 출생코호트 추가
SHARE	
ELSA	· 50세 이상 중고령자
JSTAR	

*출처: 다음의 자료를 토대로 정리하였음.

- HRS: Servais(2010, p.1)
- SHARE: SHARE(2022a, 2022b)
- ELSA: ELSA(2022)
- JSTAR: JSTAR(2022)

HRS, SHARE, ELSA, JSTAR는 모두 50세 이상 중고령자를 조사한다. 일반적으로 노인은 65세 이상을 의미하지만, 여러 조사에서 50세 이상 중고령자를 조사 대상으로 설정한 이유는 노년기로의 이행과정에서 발생하는 다양한 변화를 관찰하기 위한 것으로 이해할 수 있다. 가장 앞선 조사인 HRS는 노년기로의 이행을 관찰하기 위한 목적의 비노인 코호트 표본과 노년기로의 이행 이후 변화를 관찰하기 위한 목적의 노인 코호트 표본을 분리하여 조사를 시작하였다. 1992년에는 아직 노년기에 진입하지 않은 1931~1941년생 코호트를 대상으로 경제활동인구에서 은퇴인구로의 이행을 관찰하기 시작하였고, 1993년에는 이미 노년기에 진입한 1890~1923년생 코호트를 대상으로 노년기의 건강, 가족, 경제적 특성 변화를 관찰하기 시작하였다

11) HRS 홈페이지에서는 유럽, 영국, 일본, 한국 외에도 브라질, 중국, 코스타리카, 인도, 인도네시아, 아일랜드, 말레이시아, 멕시코, 북아일랜드, 남아프리카 공화국, 스코틀랜드, 태국 등의 중고령자 패널조사를 “HRS International Family of Studies”로 소개하고 있다(HRS, 2022c).

(Servais, 2010, p.1). 1998년에는 두 코호트 표본을 통합하고 1924~1930년생과 1942~1947년생 코호트 표본을 추가하여 50세 이상 중고령자 집단을 모두 표본으로 구축하였다.

2. 표본 설계

〈표 3-3〉 표본 설계

조사명	표본 설계	표본 규모
HRS	<ul style="list-style-type: none"> · 출생코호트별 sub-sample 설계 1992년 이후: 1931~1941년생(HRS) 1993~1994년 이후: 1890~1923년생(AHEAD) 1998년 이후: 1924~1930년생(CODA) 1998년 이후: 1942~1947년생(WB) 2004년 이후: 1948~1953년생(EBB) 2010년 이후: 1954~1959년생(MBB) 2016년 이후: 1960~1965년생(LBB) 2022년 이후: 1966~1971년생(EGENX) · 기본조사: 짝수년 조사 · 부가조사: 흡수년 조사(Consumption and Activities Mail Survey, Disability Vignette Survey, Health Care Mail Survey, Health Care and Nutrition Study, Human Capital and Educational Expenses Mail Survey, Internet Survey, Life History Mail Survey 등) 	· 약 10,000 ~22,000명
SHARE	<ul style="list-style-type: none"> · 50세 이상 중고령자를 대표하도록 주기적으로 표본 추가 2004~2006년(wave1): ~1954년생 2006~2010년(wave2): ~1956년생 2010~2012년(wave4): ~1960년생 2013년(wave5): ~1962년생 2015년(wave6): ~1964년생 2017~2018년(wave7): ~1966년생 2019~2020년(wave8): ~1969년생 	· 약 140,000명
ELSA	<ul style="list-style-type: none"> · Health Survey for England에서 표본 추출 · 50세 이상 중고령자를 대표하도록 주기적으로 표본 추가 wave 3, 4, 6, 7, 9에 표본 추가 Cohort 3: 2006~2007년 표본 추가, 1952~1956년생(50~52세) Cohort 4: 2008~2009년 표본 추가, 1933~1958년생(50~74세) Cohort 6: 2012~2013년 표본 추가, 1956~1962년생(50~55세) Cohort 7: 2014~2015년 표본 추가, 1962~1964년생(50~51세) Cohort 9: 2018~2019년 표본 추가, 1962~1968년생(50~53세) 	· 약 8,000 ~12,000명
JSTAR	<ul style="list-style-type: none"> · 지역별 50세 이상 중고령자 표본 · 시간에 따라 지역 추가 	· 약 5,000 ~9,000명

*출처: 다음의 자료를 토대로 정리하였음.

- HRS: Servais(2010, p.1), HRS(2015, 2017, 2022a, 2022b)
- SHARE: SHARE(2022a, 2022b)
- ELSA: ELSA(2022), NatCen Social Reserch(2020, pp.5-6), ELSA(2020, p.3, p.95)
- JSTAR: JSTAR(2022), Ichimura et al.(2009, p.26)

HRS, SHARE, ELSA, JSTAR는 50세 이상 중고령자를 추적하므로, 시간에 따라 표본의 최저연령이 증가하게 된다. 따라서 50세 이상 중고령자 모집단에 대한 대표성을 유지하기 위해서는 시간에 따라 새롭게 중고령자 집단으로 진입하는 코호트를 표본에 추가해야 한다. 그 구체적인 방식은 조사에 따라 다양하다. HRS는 출생년도를 기준으로 sub-sample을 구축하여 6년마다 해당 시점의 50대 초반 연령집단에 해당하는 코호트 표본을 추가하고 있다. ELSA는 wave 3, 4, 6, 7, 9에 표본을 추가하였는데, 추가된 표본의 연령 범위는 표본 추가 시점에 따라 상이하게 설계되었다. 반면, JSTAR는 전국이 아닌 일부 지역별 중고령자를 대상으로 조사를 시작하였고, 시간에 따라 지역을 추가하는 방식으로 표본을 확대하였다.

3. 조사 단위

〈표 3-4〉 조사 단위

조사명	내용
HRS	· 개인 조사 · 가구의 경제적 상태, 가족관계 등 일부 가구 정보를 가구 내 대표응답자에게 조사함.
SHARE	
ELSA	
JSTAR	· 개인 조사

*출처: 다음의 자료를 토대로 정리하였음.

- HRS: Servais(2010, p.19)
- SHARE: SHARE(2022b, p.13)
- ELSA: NatCen Social Reserch(2020, p.24)
- JSTAR: JSTAR(2022)

HRS, SHARE, ELSA, JSTAR는 모두 기본적으로 중고령자를 개인 단위로 조사한다. 하지만 HRS, SHARE, ELSA는 가구 내 2명 이상의 조사 대상자가 있을 때는 가구의 경제적 상태, 가족관계 등 일부 가구 정보를 가구 내 대표응답자 1명에게 조사한다. 단, 조사 영역별 대표응답자가 반드시 동일한 것은 아니다. 예를 들어, HRS는 가구의 경제적 정보를 “financial respondent”에게, 가족 정보를 “family respondent”에게, 가구원 기본 정보를 “coversheet respondent”에게 조사한다(Servais, 2010, p.19).

4. 조사 내용

SHARE, ELSA, JSTAR는 모두 HRS를 토대로 설계되었으므로, 여러 조사의 주요 조사 내용은 대체로 유사하다. 여러 조사는 중고령자의 인구학적 특성, 신체적·정신적 건강, 기능상태, 인지능력, 의료이용, 가족과의 교류, 주거, 소득, 자산, 경제활동, 연금 등을 공통적으로 조사한다.

〈표 3-5〉 주요 조사 내용

조사명	내용
HRS	· 인구학적 특성, 건강 상태, 의료이용, 기능상태, 인지능력, 주관적 기대, 가족구조, 가족과의 교류, 주거, 자산, 소득, 경제활동, 직업력, 연금, 장애, 보험, 인터넷 사용 등
SHARE	· 인구학적 특성, 사회적 관계, 자녀, 신체적·정신적 건강, 건강행위, 인지능력, 기능상태, 의료이용, 유년기, 경제활동, 연금, 컴퓨터 사용, 사회적 지지, 가족과의 교류, 주거, 소득, 지출, 자산, 활동, 주관적 기대, 저축, 시간 사용 등
ELSA	· 인구학적 특성, 신체적·정신적 건강, 돌봄, 경제활동, 연금, 소득, 자산, 주거, 인지능력, 사회참여, 주관적 기대, 기능상태 등
JSTAR	· 인구학적 특성, 신체적·정신적 건강, 건강행위, 인지능력, 의료이용, 영양, 주거, 가족과의 교류, 경제활동, 삶의 질, 연금, 은퇴, 시간 사용, 소득, 자산, 지출 등

*출처: 다음의 자료를 토대로 정리하였음.

- HRS: HRS(2022d)
- SHARE: SHARE(2022b, p.22)
- ELSA: ELSA(2022)
- JSTAR: JSTAR(2022), Ichimura et al.(2009)

제2절 국내 조사 현황

고령자 대상 국내 조사로는 고령화연구패널조사, 국민노후보장패널조사, 노인실태조사, 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사를 검토한다. 고령화연구패널조사(KLoSA)와 국민노후보장패널조사(KReIS)는 중고령자 대상 격년 패널조사, 노인실태 조사는 노인 대상 주기적 반복횡단조사, 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태 조사는 노인일자리사업 참여노인 및 운영기관 대상 주기적 반복횡단조사이다.

〈표 3-6〉 고령자 대상 국내 조사 개요

조사명	주체	개요
고령화연구패널조사	한국고용정보원	· 중고령자 대상 격년 패널조사 · 짝수년 기본조사 / 홀수년 특별조사
국민노후보장패널조사	국민연금연구원	· 중고령자 대상 격년 패널조사 · 홀수년 본조사 / 짝수년 부가조사
노인실태조사	한국보건사회연구원 보건복지부	· 노인 대상 주기적 반복횡단조사 (2008~2011년 패널조사) · 2007년 법제화
노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사	한국노인인력개발원	· 노인일자리사업 참여노인 및 운영기관 대상 주기적 반복횡단조사

- *출처: 다음의 자료를 토대로 정리하였음.
- 고령화연구패널조사: 김경희 외(2021, pp.1-4)
 - 국민노후보장패널조사: 안서연 외(2020, pp.13-14)
 - 노인실태조사: 이윤경 외(2020, p.34, p.68)
 - 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사: 박경하 외(2019, p.i)

1. 조사 대상

〈표 3-7〉에는 우선 조사 대상을 정리하였다. 고령화연구패널조사와 국민노후보장패널조사는 1차 조사 시점의 중고령자를 조사 대상으로 설정하였다는 점에서 동일하지만, 고령화연구패널조사는 45세 이상을, 국민노후보장패널조사는 50세 이상을 조사하였다는 점에서 차이가 있다. 노인실태조사는 각 시점의 60세 또는 65세 이상 노인을 조사하였다. 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사는 각 시점의 노인일자리사업 참여노인과 운영기관을 조사하였다. 고령화연구패널조사, 국민노후

보장패널조사, 노인실태조사는 전체 중고령자 또는 노인을 조사하므로 노인일자리 사업 참여자를 조사 대상에 포함한다. 또한 고령화연구패널조사와 노인실태조사는 노인일자리사업 참여 경험을 조사하고, 국민노후보장패널조사는 노인일자리사업 참여 경험을 본조사에서는 조사하지 않지만 제3차/제4차 부가조사에서 조사하였다. 따라서 원칙적으로 고령화연구패널조사와 노인실태조사, 부분적으로 국민노후보장패널조사 자료를 활용하여 노인일자리사업 참여 실태를 파악하는 것이 가능하다. 하지만 2020년 노인실태조사에 따르면 65세 이상 노인 중 노인일자리사업 참여 비율이 7.9%에 불과하기 때문에(이윤경 외, 2020, p.449), 전체 중고령자 및 노인 대상 조사에서 노인일자리사업 참여자 표본을 충분히 확보하기는 쉽지 않다. 따라서 노인일자리사업 참여 실태를 풍부하게 분석하기 위해서는 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사나 새로운 노인일자리 패널조사가 필요하다.

단, 새로운 노인일자리 패널조사가 고령화연구패널조사, 국민노후보장패널조사, 노인실태조사와 같이 전체 중고령자 또는 노인을 조사 대상으로 설정해야 할지, 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사와 같이 노인일자리사업 참여노인을 조사 대상으로 설정해야 할지에 대해서는 많은 고민이 필요하다. 노인일자리사업의 효과성 평가를 위한 비교집단을 확보하기 위해서는 전체 중고령자 또는 노인을 조사하는 것이 바람직하지만, 이때 노인일자리사업 참여자 표본의 규모를 충분히 확보하기가 쉽지 않다는 점도 중요하게 고려되어야 한다.

〈표 3-7〉 조사 대상

조사명	조사 대상	비고
고령화연구패널조사	· 2006년 45세 이상 중고령자 · 2014년 1962~1963년생 표본 추가	· 노인일자리 사업 참여 조사
국민노후보장패널조사	· 2005년 50세 이상 중고령자 · 2013년 1955~1962년생 표본 추가	· 제3차/제4차 부가조사 노인일자리 사업 참여 조사
노인실태조사	· 60세 또는 65세 이상 노인	· 노인일자리 사업 참여 조사
노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사	· 노인일자리사업 참여노인 · 노인일자리사업 운영기관	

*출처: 다음의 자료를 토대로 정리하였음.

- 고령화연구패널조사: 김경희 외(2021, p.4), 고령화연구패널팀(2022, p.1), 조사표
- 국민노후보장패널조사: 송현주 외(2014, pp.27-29), 조사표
- 노인실태조사: 이윤경 외(2020, p.68), 조사표
- 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사: 박경하 외(2019, pp.5-11)

2. 표본 설계

〈표 3-8〉 표본 설계

조사명	표본 설계	표본 규모
고령화 연구패널 조사	<ul style="list-style-type: none"> · 2006년 45세 이상 중고령자 추적 패널조사 · 2014년 1962~1963년생 표본 추가 · 기본조사: 2006/2008/2010/2012/2014/2016/2018/2020 · 특별조사: 2007/2009/2011/2013/2015/2017/2019 	<ul style="list-style-type: none"> · 약 7,000~10,000명
국민노후 보장패널 조사	<ul style="list-style-type: none"> · 2005년 50세 이상 중고령자 추적 패널조사 · 2013년 1955~1962년생 표본 추가 · 본조사: 2005/2007/2009/2011/2013/2015/2017/2019 · 부가조사: 2006/2008/2010/2012/2014/2016/2018/2020 	<ul style="list-style-type: none"> · 약 4,000~5,000가구 · 약 7,000~9,000명
노인실태 조사	<ul style="list-style-type: none"> · 60세 또는 65세 이상 노인 반복횡단조사 (2008~2011년 패널조사) · 1994/1998/2004/2008/2011/2014/2017/2020 	<ul style="list-style-type: none"> · 2004년 이전: 약 2,000~3,000명 · 2008년 이후: 약 10,000~15,000명
노인 일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사	<ul style="list-style-type: none"> · 노인일자리사업 참여노인 및 운영기관 반복횡단조사 · 참여노인: 2007/2010/2012/2013/2016/2019 · 운영기관: 2007/2011/2013/2016/2019 	<ul style="list-style-type: none"> · 참여노인: 약 1,500~3,000명 · 운영기관: 약 600~800개

*출처: 다음의 자료를 토대로 정리하였음.

- 고령화연구패널조사: 김경희 외(2021, pp.1-6), 고령화연구패널팀(2022, p.1)
- 국민노후보장패널조사: 석상훈 외(2008, p.36), 송현주 외(2014, pp.27-29), 안서연 외(2020, pp.13-14, pp.23-25), 안서연 외(2021)
- 노인실태조사: 이윤경 외(2020, p.68)
- 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사: 박경하 외(2019, p.i)

다음으로는 표본 설계를 정리하였다. 고령화연구패널조사와 국민노후보장패널 조사는 1차 조사 시점의 중고령자 표본을 시간에 따라 추적하는 패널조사이다. 두 조사 모두 기본조사/본조사와 특별조사/부가조사를 2년에 한 번씩 번갈아 가면서 실시한다. 두 조사는 패널조사이므로 시간에 따라 표본의 최저연령이 증가하기 때문에, 일정한 시간이 지난 후 저연령 표본을 추가하였다. 고령화연구패널조사와 국민노후보장패널조사의 표본 규모는 각각 약 7,000~10,000명, 약 7,000~9,000명으로 유사하다. 노인실태조사는 각 시점별 60세 또는 65세 이상 노인 표본을 추출하여 조사하는 반복횡단조사이다.¹²⁾ 2004년까지 반복횡단조사로 설계된 후 2008~2011년

은 패널조사로 설계되었지만 2014년부터 다시 반복횡단조사로 설계되었다. 노인 실태조사의 표본 규모는 2004년 이전 약 2,000~3,000명이었지만 2008년 이후 약 10,000~15,000명으로 증가하였다. 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사는 각 시점별 노인일자리사업 참여노인을 대표하는 약 1,500~3,000명, 노인일자리사업 운영기관을 대표하는 약 600~800개의 표본을 추출하여 조사하는 반복횡단조사이다.

널리 알려진 바와 같이, 고령화연구패널조사와 국민노후보장패널조사와 같은 패널조사는 집단 수준의 변화뿐만 아니라 개인 수준의 변화를 함께 파악할 수 있다는 장점을 갖는다. 새로운 노인일자리 패널조사 역시 노인일자리사업 참여자 개인의 특성이 시간에 따라 어떻게 변화하는지를 심층적으로 분석하는 데 기여할 수 있다. 단, 패널조사는 패널탈락으로 인해 표본의 대표성이 시간에 따라 약해질 가능성이 있어 모집단 특성의 추이(trend)를 파악하는 데는 한계가 있다. 특히 노인일자리사업 참여자라는 모집단의 구성 및 실태는 노인일자리사업의 정책적 변화에 따라 빠르게 변화할 수 있기 때문에, 새로운 노인일자리 패널조사를 시행하더라도 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사와 같이 노인일자리사업 참여자의 집단 수준 변화를 안정적으로 파악하기 위한 반복횡단조사가 병행될 필요가 있을 것으로 판단된다. 만약 새로운 노인일자리 패널조사의 모집단을 노인일자리사업 참여자로 설정하고 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사를 대체하고자 한다면, 순환패널과 같이 시간에 따라 모집단이 변화하더라도 횡단적 대표성을 일정하게 담보할 수 있는 표본 설계가 필요할 것이다.

고령화연구패널조사, 국민노후보장패널조사, 노인실태조사와 같이 전체 중고령자 또는 노인을 표본으로 추출하는 조사는 대체로 인구주택총조사를 표본추출틀로 활용하여 시도, 동부/읍면부, 주거형태 등의 분포를 반영하여 표본을 추출하고 성 및 연령 분포를 반영하여 사후층화를 적용한다(김경희 외, 2021, pp.13-14; 이은영, 2011; 이윤경 외, 2020, pp.51-62). 한편 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사는 노인일자리사업 참여자를 모집단으로 하기 때문에 일반적인 고령자 조사와 상이한 표본 설계를 활용한다. 운영기관 표본은 노인일자리사업 운영기관을

12) 1998년, 2004년, 2014년, 2017년, 2020년은 65세 이상 노인을, 1994년, 2008~2011년은 60세 이상 노인을 조사하였다(이윤경 외, 2020, p.68).

모집단으로 하여 시도별로 추출하고, 참여노인 표본은 노인일자리사업 참여자를 모집단으로 하여 시도별·사업유형별·운영기관별로 추출한다(박경하 외, 2019, pp.6-12). 만약 새로운 노인일자리 패널조사의 모집단을 노인일자리사업 참여자로 설정한다면, 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사와 같이 노인일자리사업 유형을 고려한 표본 설계가 필요할 것이다. 또한 성, 연령 등 노인일자리사업 참여자 DB로부터 파악 가능한 특성을 층화 또는 사후층화에 고려해볼 수 있다.

3. 조사 단위

〈표 3-9〉 조사 단위

조사명	내용
고령화연구 패널조사	· 개인 조사 · 소득, 지출, 자산 등 일부 가구 정보를 개인에게 응답하게 함.
국민노후보장 패널조사	· 가구 조사와 개인 조사 병행 · 가구 조사: 가구원 인적사항, 주거, 지출, 소득, 저축, 자산, 부채 등 · 개인 조사: 경제활동, 은퇴, 노후준비, 노후생활, 연금, 건강보험, 소득, 자산, 부채, 상속 및 증여, 돌봄, 건강, 삶의 만족도 등
노인실태조사	· 개인 조사 · 소득, 지출, 자산 등 일부 가구 정보를 개인에게 응답하게 함.
노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사	· 운영기관 조사: 대표 응답자 조사 · 참여노인 조사: 노인일자리사업 참여자 개인 조사 · 참여 노인 조사에서 소득, 지출 등 일부 가구 정보를 개인에게 응답하게 함

*출처: 각 조사의 최근 조사표를 토대로 정리하였음.

다음으로는 조사 단위를 정리하였다. 중고령자 및 노인을 대상으로 한 조사에서는 경제활동, 건강 등 응답자 개인의 특성뿐만 아니라 소득, 지출 등 응답자가 속한 가구의 특성을 함께 파악해야 할 필요가 있다. 고령화연구패널조사, 노인실태조사, 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)는 개인 조사로 설계되어 소득, 지출, 자산 등의 필요한 가구 정보를 개인에게 응답하게 한다. 반면 국민노후보장패널조사는 가구용 조사표와 개인용 조사표를 별도로 구성하여 가구 조사와 개인 조사를 병행한다. 소득, 자산 등은 개념적으로 개인 단위 측정(개인이 벌어들인 소득, 개인 명의 재산)과 가구 단위 측정(전체 가구원이 벌어들인 소득, 전체 가구원의 재산)이 모두 가능한데, 국민노후보장패널조사는

개인 조사에서 개인 소득 및 자산을, 가구 조사에서 가구 소득 및 자산을 조사한다.

원칙적으로 개인이 가구 정보를 응답하는 것이 가능하므로, 고령화연구패널조사, 노인실태조사, 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사와 같이 소득, 지출 등의 가구 정보를 개인 조사 방식으로 파악하는 데 큰 문제는 없다. 다만 표본 설계에 따라 동일 가구 내 2명 이상의 응답자가 존재할 경우, 동일한 가구 정보를 2명 이상의 응답자에게 중복 조사하는 상황이 발생하게 된다. 이때 조사의 부담을 줄이고 정확성을 높이기 위해서는 가구 상황을 더 잘 아는 1명의 응답자에게 가구 정보를 조사하는 것이 바람직할 수 있다. 한편, 소득, 지출과 같은 경제적 특성뿐만 아니라 가족 관련 정보 역시 가구 내에서 중복될 수 있다. 고령화연구패널조사에서는 부부 응답자의 경우 자녀 및 손자녀에 대한 정보를 부부 중 1명에게만 응답하게 한다. 새로운 노인일자리 패널조사의 모집단을 전체 중고령자 또는 노인으로 설정한다면, 가구 내 2명 이상의 응답자가 존재하는 사례의 조사 방식에 대한 고민이 필요할 것이다. 하지만 새로운 노인일자리 패널조사의 모집단을 노인일자리사업 참여자로 설정한다면, 조사 단위를 개인으로 설정하고 필요한 가구 정보를 개인에게 응답하게 하는 개인 단위 조사가 적절할 것이다.

4. 조사 내용

1) 주요 조사 내용

다음으로는 조사 내용을 살펴본다. 고령화연구패널조사, 국민노후보장패널조사, 노인실태조사는 모두 인구학적 특성, 소득, 지출, 자산, 경제활동, 사회활동, 건강 및 심리적 특성 등을 다양하게 조사한다. 세 조사를 비교하면, 고령화연구패널조사는 대체로 건강상태, 기능상태, 건강행위, 인지능력 등 건강 및 돌봄 관련 항목을 상대적으로 자세하게 조사하고, 국민노후보장패널조사는 대체로 노후준비, 공적연금, 개인연금, 건강보험 등 사회보장 관련 항목을 상대적으로 자세하게 조사하며, 노인실태조사는 대체로 여가, 문화, 교육, 자원봉사 등과 같은 사회활동 관련 항목과 사회서비스 수급 실태 및 욕구를 상대적으로 자세하게 조사한다. 한편,

노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사는 노인일자리사업 평가에 필요한 참여 관련 정보를 매우 자세하게 조사한다는 점에서 차별성을 갖는다. 새로운 노인일자리 패널조사의 조사 내용을 구성할 때는 조사 목적을 고려하여 노인일자리사업 참여 관련 조사 항목과 일반적 조사 항목의 상대적인 비중을 신중하게 결정해야 할 것이다.

〈표 3-10〉 주요 조사 내용

조사명	내용
고령화연구 패널조사	· 인구학적 특성, 가족, 건강 및 의료, 경제활동, 소득, 지출, 자산, 주관적 기대감, 삶의 질, 연금 등
국민노후보장 패널조사	· 인구학적 특성, 소득, 지출, 자산, 경제활동, 소득보장, 건강 및 의료보장, 노후생활, 가족관계, 삶의 만족도 등
노인실태조사	· 인구학적 특성, 가족관계, 사회적 관계, 부양 교환, 건강, 기능상태 및 요양보호, 소득, 지출, 자산, 경제활동, 여가 및 사회활동, 생활환경, 노후생활 등
노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사	· 운영기관: 조직 특성, 종사인력, 사업 운영, 노인일자리사업 인식·견해 등 · 참여노인: 인구학적 특성, 노인일자리사업 참여 실태, 참여 전후 변화, 참여 만족도, 건강 및 의료, 사회참여, 심리적 만족도, 복지서비스, 노후생활, 소득, 지출, 경제활동 등

*출처: 다음의 자료를 토대로 정리하였음.
 · 고령화연구패널조사: 김경희 외(2021)
 · 국민노후보장패널조사: 안서연 외(2020)
 · 노인실태조사: 이윤경 외(2020)
 · 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사: 박경하 외(2019)

2) 소득 관련 조사 항목

이하에서는 개별 조사 항목을 좀 더 자세하게 살펴본다. 우선 〈표 3-11〉에는 소득 관련 조사 항목을 정리하였다. 중고령자 및 노인의 경제력을 정확하게 파악하기 위해서는 개인과 가구의 소득을 모두 조사할 필요가 있다. 직접 노동시장에서 획득한 근로소득과 공적연금 급여가 노인의 중요한 소득원천으로 기능하지만, 개인소득이 없거나 적더라도 배우자나 동거 자녀의 소득이 많다면 가구 내에서 소득을 공유하여 일정한 수준의 생계를 보장받을 수 있기 때문이다. 이처럼 개념적으로 개인과 가구의 소득을 모두 파악하는 것이 중요하지만, 조사하기는 쉽지 않다. 국민노후보장패널조사와 노인실태조사는 개인소득과 가구소득을 모두

소득원천별로 자세하게 조사하지만, 고령화연구패널조사는 개인소득을 소득원천별로 조사하고 가구소득은 총소득만 조사한다. 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)는 개인소득을 조사하지 않고 가구소득을 소득원천별로 조사한다. 한편, 국민기초생활보장제도 급여와 같은 가구 단위 소득보장급여는 원칙적으로 개인 단위 측정이 불가능하다. 국민노후보장패널조사와 노인실태조사는 이를 고려하여 국민기초생활보장제도 급여를 가구소득으로 조사하지만 개인소득으로 조사하지 않는다. 새로운 노인일자리 패널조사에서는 조사 목적과 난이도를 함께 고려하여 소득 측정 단위와 항목을 신중하게 결정해야 할 것이다. 빈곤과 같은 경제력 지표가 궁극적으로 가구 단위로 측정된다는 점을 고려하면, 가구소득의 정확한 조사는 필수적일 것으로 판단된다.

〈표 3-11〉 소득 관련 조사 항목

조사명	내용	
고령화연구 패널조사	개인 소득	· 자녀/부모/기타 가족으로부터의 사적이전소득, 임금소득, 자영업소득, 농어업소득, 부업소득, 금융소득, 부동산소득, 개인연금, 국민연금, 지역연금, 실업급여, 산재보험급여, 기초보장급여, 보훈급여, 기초연금, 장애인연금, 근로장려금, 기타 공적이전소득, 기타 소득
	가구 소득	· 가구의 총소득 (부동산소득 및 금융소득 제외)
국민노후보장 패널조사	개인 소득	· 급여소득, 사업소득, 농림어업소득, 부업소득, 이자, 배당금, 주식 매매 차액, 월세, 임대료, 부동산 매매 차액, 권리금 차액, 기타 부동산소득, 공무원연금, 사학연금, 군인연금, 별정우체국연금, 국민연금, 산재보험급여, 고용보험급여, 보훈급여, 기타 공적이전소득, 사적이전소득, 개인연금, 퇴직연금, 주택연금, 기타 연금, 기타 소득
	가구 소득	· 근로소득, 금융소득, 부동산소득, 공적연금, 기초보장급여, 기타 공적이전소득, 사적이전소득, 기타 소득
노인실태조사	개인 소득	· 근로소득, 사업소득, 재산소득, 개인연금, 퇴직연금, 주택연금·농지연금, 사적이전소득, 공적연금, 기초연금, 기타 공적이전소득, 기타 소득
	가구 소득	· 근로소득, 사업소득, 재산소득, 개인연금, 퇴직연금, 주택연금·농지연금, 사적이전소득, 공적연금, 기초연금, 기초보장급여, 기타 공적이전소득, 기타 소득
노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)	개인 소득	· 미조사
	가구 소득	· 근로소득, 사업소득, 금융·부동산소득, 민간보험, 사적이전소득, 사회보험, 기타 공적이전소득, 기타 소득

*출처: 각 조사의 최근 조사표를 토대로 정리하였음.

3) 지출 관련 조사 항목

다음으로는 지출 관련 조사 항목을 정리하였다. 소득과 마찬가지로 지출 역시 개인 단위 측정과 가구 단위 측정이 고령화연구패널조사와 국민노후보장패널조사는 개인지출을 조사하지 않고 가구지출을 항목별로 조사한다. 노인실태조사는 가구 지출을 총지출, 주거비의 2개 항목으로 조사하고, 개인지출을 보건의료비, 간병수발비, 문화여가비, 경조사비의 4개 항목으로 조사한다. 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)는 가구지출을 총생활비의 1개 항목으로 조사하고, 개인이 노인 일자리사업 활동비 및 수입을 항목별로 얼마나 지출하였는지를 조사한다. 이처럼 기존 조사에서는 전반적으로 소득보다 지출을 상대적으로 간략하게 조사하는 경향이 관찰된다. 가처분소득을 정확하게 파악하고자 한다면 적어도 가구의 세금과 사회보험료를 조사해야 한다는 점은 언급해둘 필요가 있다.

〈표 3-12〉 지출 관련 조사 항목

조사명	내용	
고령화연구 패널조사	개인 지출	· 미조사
	가구 지출	· 총 생활비, 식비, 외식비, 공교육비, 사교육비, 주거비, 보건의료비, 피복비, 보험료, 차량유지비, 통신비, 교양오락비, 경조사비
국민노후보장 패널조사	개인 지출	· 미조사
	가구 지출	· 식비, 담배·주류, 주거비, 광열수도비, 피복비, 교통·통신, 문화생활비, 숙박비, 보건의료비, 가구집기·가사서비스, 교육비, 보육비, 기타 상품 및 서비스, 대출이자상환, 생활보조금, 세금, 사회보험료, 부담금·벌과금, 기타 비소비지출
노인실태조사	개인 지출	· 보건의료비, 간병수발비, 문화여가비, 경조사비
	가구 지출	· 총지출, 주거비
노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)	개인 지출	· 노인일자리사업 활동비 및 수입의 항목별 지출 비중: 식비·외식비, 보건의료비, 주거광열비, 피복신발비, 교통통신비, 가구집기·가사용품비, 교육비, 교양오락비, 경조사비, 기타 소비지출, 세금, 연금보험, 민간보험, 사적이전, 비영리단체 이전, 이자비용
	가구 지출	· 총생활비

*출처: 각 조사의 최근 조사표를 토대로 정리하였음.

4) 자산 관련 조사 항목

다음으로는 자산 관련 조사 항목을 정리하였다. 소득, 지출과 마찬가지로 자산 역시 개인 단위 측정과 가구 단위 측정이 모두 가능하다. 고령화연구패널조사와 국민노후보장패널조사는 개인자산을 항목별로 자세하게 조사하고, 가구자산을 상대적으로 간략하게 조사한다. 고령화연구패널조사는 가구자산을 총자산, 총부채의 2개 항목으로, 국민노후보장패널조사는 가구자산을 부동산자산, 금융자산, 기타 자산, 부채의 4개 항목으로 조사한다. 반면 노인실태조사는 개인자산을 조사하지 않고 가구자산을 부동산자산, 금융자산, 기타 자산, 부채의 4개 항목으로 조사하고, 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)는 자산을 조사하지 않는다. 노년기에 소득능력이 감소하는 대신 생애과정에서 자산이 축적되기 때문에, 노인의

〈표 3-13〉 자산 관련 조사 항목

조사명	내용	
고령화연구 패널조사	개인 자산	· 자가, 낸 임대 보증금, 부동산, 사업체 또는 농장, 현금, 예금·적금, 주식·투자신탁, 채권, 정기보험, 종신보험, 연금보험, 빌려준 돈, 낸 깃돈, 기타 금융자산, 기타 자산 · 금융기관 부채, 비금융기관 부채, 빌린 돈, 받은 임대 보증금, 부어야 할 깃돈, 기타 부채
	가구 자산	· 가구의 총자산, 총부채
국민노후보장 패널조사	개인 자산	· 거주주택, 거주주택 외 주택, 사업체, 기타 부동산, 예금·적금, 개인연금, 보험, 펀드, 주식, 채권, 빌려준 돈, 낸 깃돈, 기타 금융자산, 퇴직연금, 기타 자산 · 담보대출, 신용대출, 판매신용, 비금융기관 부채, 빌린 돈, 받은 임대 보증금, 부어야 할 깃돈, 기타 부채
	가구 자산	· 부동산자산, 금융자산, 기타 자산, 부채
노인실태조사	개인 자산	· 미조사
	가구 자산	· 부동산자산, 금융자산, 기타 자산, 부채
노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)	개인 자산	· 미조사
	가구 자산	· 미조사

*출처: 각 조사의 최근 조사표를 토대로 정리하였음.

경제력을 종합적으로 평가하기 위해서는 소득과 자산을 함께 조사해야 한다. 기초연금이나 국민기초생활보장제도와 같은 소득보장제도 역시 소득과 재산을 함께 평가하여 수급자를 선정한다. 이를 고려하면, 새로운 노인일자리 패널조사에서 일정한 수준의 자산 정보를 조사해야 할 필요성이 인정된다. 또한 순자산을 파악하기 위해서는 자산과 부채 정보를 함께 조사해야 할 것이다.

5) 경제활동 관련 조사 항목

다음으로는 경제활동 관련 조사 항목을 정리하였다. 고령화연구패널조사와 국민노후보장패널조사는 노인뿐만 아니라 중년을 포함하므로, 현재 경제활동상태 및 일자리 특성을 상당히 자세하게 조사한다. 임금근로자/자영업자 등 종사상지위에 따라 현재 일자리의 특성을 조사하고, 은퇴한 사람에게는 은퇴 시기, 은퇴 사유, 은퇴 전후 생활 변화 등을, 은퇴하지 않은 사람에게는 은퇴계획 연령 등을 조사한다. 노인실태조사는 주로 주된 일자리에서 퇴직한 노인을 조사하므로, 고령화연구패널조사나 국민노후보장패널조사와 비교할 때 현재 일자리 정보를 비교적 간략하게 조사하는 대신 가장 오래 종사한 생애 주된 일자리의 정보를 함께 조사한다. 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)는 노인일자리사업 참여자를 조사하므로 현재 일자리가 아니라 가장 오래 종사한 생애 주된 일자리의 정보를 조사한다.

새로운 노인일자리 패널조사 역시 모집단을 어떻게 설정하느냐에 따라 경제활동 관련 조사 항목의 구성이 달라질 것이다. 노인일자리사업 참여자를 모집단으로 설정한다면 현재 일자리보다는 생애 주된 일자리의 특성을 중점적으로 조사해야 하겠지만, 노인일자리사업 비참여자나 대기자를 조사 대상에 포함한다면 현재 일자리 정보를 함께 파악해야 할 필요가 있다. 또한 노인일자리사업 참여자의 사업 참여 전후 경제활동상태나 일자리 특성을 조사하여 노인일자리사업의 성과를 판단하기 위한 정보로 활용하는 것도 고려해볼 수 있다.

〈표 3-14〉 경제활동 관련 조사 항목

조사명	내용
고령화연구 패널조사	<ul style="list-style-type: none"> · 경제활동상태, 산업, 직종, 직위, 종사상지위, 근로시간형태 등 · 퇴직, 퇴직금·퇴직수당, 재취업, 일자리 변동, 일자리 인식 및 만족도, 이직 의사, 희망 일자리, 은퇴계획 연령, 부업, 임금피크제, 계속고용제도, 고령자 고용지원, 재취업 교육훈련 등 · 임금근로자: 근로계약, 계속근로, 임금출처, 정년, 관리, 근로시간, 결근, 임금, 사회보험 가입, 퇴직금·퇴직연금, 부가급여, 노조 등 · 자영업자: 창업비용, 창업 어려움, 매출, 수입, 근로시간, 결근 등 · 무급가족종사자: 매출, 근로시간, 결근 등 · 구직자/비근로자: 구직, 취업 가능성, 취업 의사, 미취업 사유, 구직 사유, 구직활동, 일자리 제의, 희망 일자리, 구직 어려움 등 · 은퇴자: 은퇴 시기, 은퇴 사유, 배우자 경제활동, 은퇴 만족도, 은퇴 전후 생활, 소일거리, 자원봉사활동, 업무능력 등
국민노후보장 패널조사	<ul style="list-style-type: none"> · 경제활동상태, 고용형태, 종사상지위, 일자리 변동 등 · 취업자: 사업내용, 부서, 직위, 종사자 수, 근로시간, 소득, 고용보험, 산재보험, 이직활동, 은퇴계획 연령 등 · 임금근로자: 근무시간형태, 정규직, 계약기간, 임금, 퇴직급여, 퇴직연금, 정년, 퇴직계획 등 · 실업자: 구직활동, 희망 일자리 등 · 비경제활동인구: 은퇴 여부, 은퇴 시기, 은퇴 사유, 배우자 경제활동, 은퇴 전후 생활 등
노인실태조사	<ul style="list-style-type: none"> · 경제활동상태, 직종, 종사상지위, 정부 지원 일자리, 근로시간, 소득, 종사 기간, 근로 사유, 일자리 만족도, 생애 주된 일자리, 취업 의사, 희망 일자리, 구직활동, 노인일자리사업 등
노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)	<ul style="list-style-type: none"> · 생애 주된 일자리: 산업, 직종, 고용형태, 종사기간, 소득, 중단 사유 등 · 근로활동 인식, 정부 일자리 참여 경험, 구직노력, 구직 어려움, 교육·훈련 경험, 근로 의사, 희망 일자리 등

*출처: 각 조사의 최근 조사표를 토대로 정리하였음.

6) 가족 관련 조사 항목

다음으로는 가족 관련 조사 항목을 정리하였다. 가족 관련 정보는 크게 가구 내 동거 가구원의 정보와 비동거 가족의 정보로 구분할 수 있다. 일반적인 사회조사에서는 비동거 가족의 정보를 자세하게 다루지 않지만, 노인 대상 조사에서는 비동거 가족과의 교류 및 지원 실태를 파악하는 것이 중요하다. 고령화연구패널조사, 국민노후보장패널조사, 노인실태조사는 모두 동거 가구원과 비동거 가족의 정보를 함께 조사한다. 동거 가구원에 대해서는 성, 연령, 결혼상태 등 기본적인 인구사회학적 특성을 조사하고, 자녀, 손자녀, 부모, 형제자매 등의

비동거 가족에 대해서는 응답자와의 교류, 지원, 돌봄 등을 중점적으로 조사한다. 그런데 노인과 비동거 가족의 관계에 영향을 미치는 요인을 분석하기 위해서는 노인의 특성뿐만 아니라 비동거 가족의 특성을 함께 파악해야 한다는 점을 언급해둘 필요가 있다. 예를 들어, 고령화연구패널조사는 동거 자녀뿐만 아니라 비동거 자녀의 성, 연령, 학력, 근로활동, 주택소유, 결혼상태 등을 조사한다. 한편, 다른 조사에 비해 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)는 가족 관련 정보를 그다지 자세하게 조사하지 않는다. 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)는 기본적인 가구 특성과 가족/친구/이웃과의 관계 및 연락 빈도 등을 조사한다.

〈표 3-15〉 가족 관련 조사 항목

조사명	내용
고령화연구 패널조사	<ul style="list-style-type: none"> · 가구원: 성, 연령, 결혼상태, 동거 등 · 자녀: 성, 연령, 학력, 근로활동, 동거, 주택소유, 결혼상태, (손)자녀 돌봄, 동거/비동거 자녀와의 교류 및 지원 등 · 부모 및 형제자매: 생존, 근로활동, 주택소유, 동거, 동거/비동거 부모와의 교류 및 지원, 기타 가족과의 지원, 수발 등
국민노후보장 패널조사	<ul style="list-style-type: none"> · 가구원: 성, 연령, 학력, 결혼상태, 동거, 종교, 경제활동상태 등 · 부모 및 배우자 부모: 생존, 연령, 동거, 경제상태, 교류, 수발·간병 등 · 자녀: 연령, 성별, 동거, 결혼상태, 교류 등 · 손자녀: 성별, 연령, 돌봄 등
노인실태조사	<ul style="list-style-type: none"> · 가구원: 성, 연령, 결혼상태, 학력, 취업 등 · 자녀: 성, 결혼상태, 갈등, 비동거 자녀와의 교류, 자녀 동거 사유 등 · 손자녀와의 교류, 형제자매 등 친인척과의 교류, 자녀/부모/배우자의 지원, 손자녀 돌봄 등
노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)	<ul style="list-style-type: none"> · 가구원 수 등 · 가족/친구/이웃과의 교류 등

*출처: 각 조사의 최근 조사표를 토대로 정리하였음.

7) 건강·의료 관련 조사 항목

다음으로는 건강·의료 관련 조사 항목을 정리하였다. 건강·의료 관련 정보는 크게 건강 및 기능상태, 건강행위, 의료보장 등으로 구분할 수 있다. 고령화연구패널조사, 국민노후보장패널조사, 노인실태조사는 대체로 이와 같은

건강·의료 관련 정보를 풍부하게 조사한다. 건강 및 기능상태 관련 정보로 주관적 건강상태, 장애, 만성질환, 일상생활수행능력 등을, 건강행위 관련 정보로 운동, 영양, 흡연, 음주 등을, 의료보장 관련 정보로 건강보험, 민간의료보험, 노인장기요양보험, 건강검진, 의료이용 등을 조사한다. 다른 조사와 비교할 때 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)는 주관적 건강상태, 만성질환, 기능상태, 건강보험, 의료이용 등 건강·의료 관련 정보를 상대적으로 간략하게 조사한다. 건강 및 기능상태, 의료이용 정보는 노인일자리사업 참여의 영향요인과 성과지표로 모두 활용될 수 있으므로, 새로운 노인일자리 패널조사 역시 이와 같은 정보를 충분히 조사할 필요가 있다.

〈표 3-16〉 건강·의료 관련 조사 항목

조사명	내용
고령화연구 패널조사	<ul style="list-style-type: none"> · 주관적 건강상태, 장애, 만성질환, 사고 및 외상, 시력/청력/치아상태, 체중/신장, 운동/영양/흡연/음주, 우울 등 · 일상생활수행능력, 수발자, 인지능력, 악력 등 · 건강보험 가입, 민간의료보험 가입, 건강검진, 노인장기요양보험, 노인돌봄서비스, 의료이용 등
국민노후보장 패널조사	<ul style="list-style-type: none"> · 신체적 건강상태, 장애, 만성질환, 일상생활 및 사회활동 제한, 일상생활수행능력, 수발자, 정신적 건강상태, 우울 등 · 건강보험 가입, 민간의료보험 가입 등
노인실태조사	<ul style="list-style-type: none"> · 주관적 건강상태, 장애, 만성질환, 심리상태, 흡연/음주/운동/영양, 체중/신장, 낙상 및 사고 등 · 시력/청력/치아상태, 기능상태, 일상생활수행능력, 수발자, 인지능력 등 · 식사 서비스, 의료이용, 건강검진, 노인장기요양보험, 노인돌봄서비스 등
노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)	<ul style="list-style-type: none"> · 주관적 건강상태, 만성질환, 기능상태 등 · 건강보험 가입, 의료이용 등

*출처: 각 조사의 최근 조사표를 토대로 정리하였음.

8) 심리적 특성 관련 조사 항목

다음으로는 심리적 특성 관련 조사 항목을 정리하였다. 여러 조사는 정신적 건강상태, 심리상태, 우울, 삶의 만족도, 자살생각 등 다양한 심리적 특성을 조사하고 있다. 이와 같은 심리적 특성 관련 정보는 노인일자리사업 참여의

성과지표 중 하나로 활용될 수 있기 때문에, 새로운 노인일자리 패널조사에서도 주요 항목으로 조사되어야 할 것이다. 응답자의 정신적 건강상태나 심리상태가 양호한지를 판단할 수 있는 항목 외에도, 얼마나 오래 살 것이라고 생각하는지, 경제적 상황이나 다양한 제도에 대해 어떻게 인식하는지, 사회가 얼마나 믿을 만하거나 불평등하다고 생각하는지 등에 대한 다양한 의견을 조사하기도 한다.

〈표 3-17〉 심리적 특성 관련 조사 항목

조사명	내용
고령화연구패널조사	· 우울, 경제적 상황에 대한 판단, 주관적 기대수명, 생활수준 및 정부에 대한 기대감, 삶의 만족도 등
국민노후보장패널조사	· 정신적 건강상태, 우울, 삶의 만족도 등
노인실태조사	· 심리상태, 삶의 만족도, 노인 차별 경험, 죽음에 대한 인식, 자살 생각 등
노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)	· 지역 인식, 사회적 신뢰, 불평등 인식, 심리상태, 삶의 만족도 등

*출처: 각 조사의 최근 조사표를 토대로 정리하였음.

9) 노후보장 관련 조사 항목

다음으로는 노후보장 관련 조사 항목을 정리하였다. 중고령자를 조사하는 고령화연구패널조사와 국민노후보장패널조사는 노후를 얼마나 준비하고 있는지, 노후보장 수준은 어떤지를 판단할 수 있는 몇 가지 정보를 조사한다. 고령화연구패널조사는 공적연금/개인연금 가입·납부·수급, 기초연금 신청·수급, 퇴직연금 가입·종류 등을 조사하고, 국민노후보장패널조사는 공적연금/개인연금 가입·납부·수급, 기초연금 수급, 퇴직연금 가입·종류·수급과 함께 노후대비 방법, 희망하는 노후생활, 노후생활비에 대한 인식 등을 조사한다. 한편 노인실태조사는 이미 노후생활이 시작된 노인을 조사하기 때문에 공적연금, 개인연금, 퇴직연금, 기초연금 등의 수급 실태를 조사할 뿐 노후 준비 관련 정보는 조사하지 않는다. 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)는 공적연금, 기초연금, 개인연금·퇴직연금 수급 등과 함께 노후 준비 수준 및 방법 관련 정보를 간단하게

조사한다. 새로운 노인일자리 패널조사 역시 전체 노인이나 노인일자리사업 참여자를 조사 대상으로 설정한다면 노후 준비보다는 현재 노후보장 실태에 초점을 맞추어 조사가 이루어져야 할 것이다. 하지만 새로운 노인일자리 패널조사가 노인일자리사업에 참여하지 않는 중고령자를 조사 대상에 포함한다면 노후 준비 관련 정보를 풍부하게 조사해야 할 필요가 있다.

〈표 3-18〉 노후보장 관련 조사 항목

조사명	내용
고령화연구 패널조사	<ul style="list-style-type: none"> · 국민연금 및 직역연금: 가입, 납부, 비가입 사유, 예상 수혜시점 및 금액, 수급 등 · 기초연금: 신청, 거부 사유, 수급, 수급대상, 수급액 등 · 퇴직연금: 가입, 종류 등 · 개인연금: 가입, 납부, 수급 등
국민노후보장 패널조사	<ul style="list-style-type: none"> · 노후대비 방법, 자녀 동거 선호, 노후생활 희망, 용돈 및 생활비 마련 방법, 노후생활비 인식, 노후대책 주제 등 · 공적연금: 가입, 납부, 보험료, 수급 등 · 기초연금: 수급 등 · 퇴직연금: 가입, 종류, 수급 등 · 개인연금: 가입, 유형, 세제혜택, 납부, 수급 등
노인실태조사	<ul style="list-style-type: none"> · 공적연금, 개인연금, 퇴직연금, 기초연금 수급 등
노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(참여노인)	<ul style="list-style-type: none"> · 노후준비 수준 및 방법 · 공적연금, 기초연금, 개인연금·퇴직연금 수급 등

*출처: 각 조사의 최근 조사표를 토대로 정리하였음.

10) 노인일자리사업 관련 조사 항목

마지막으로는 노인일자리사업 관련 조사 항목을 정리하였다. 고령화연구패널조사에서는 노인일자리사업 참여 여부만을 조사한다. 국민노후보장패널조사는 3차/4차 부가조사에서 노인일자리사업 인지 여부, 참여 여부, 만족도, 참여 의사 등을 조사하였지만, 최근의 부가조사와 본조사에서는 노인일자리사업 관련 정보를 조사하지 않는다. 이처럼 노인일자리사업 실태를 제대로 분석할 수 있는 패널 조사자료가 부재하기 때문에, 새로운 노인일자리 패널조사의 필요성이 인정될 수 있다. 노인실태조사는 참여 여부, 사업유형, 공익활동 세부유형, 참여 의사, 참여 희망 유형 등 노인일자리사업 관련 정보를

비교적 자세하게 조사하지만, 반복횡단조사이기 때문에 종단 분석이 불가능하다는 한계를 갖는다. 또한 2014년 이후 노인실태조사는 65세 이상 노인을 조사하기 때문에(이윤경 외, 2020, p.68) 65세 미만 노인일자리사업 참여자가 조사에서 제외된다는 점도 언급해둘 필요가 있다.

노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사는 노인일자리사업 관련 정보를 매우 자세하게 조사한다. 운영기관 조사에서는 기관 특성, 운영 실태, 사업 성과 및 개선 방향 등을, 참여노인 조사에서는 참여·활동·교육 실태와 참여 전후 변화, 만족도, 사업에 대한 인식 및 개선방향 등을 다양하게 조사한다. 새로운 노인일자리 패널조사 역시 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사의 조사 항목을 참고하여 노인일자리사업 관련 정보를 풍부하게 조사해야 할 것이다.

〈표 3-19〉 노인일자리사업 관련 조사 항목

조사명	내용	
고령화연구 패널조사	· 노인일자리사업 참여 여부	
국민노후보장 패널조사	본조사	· 미조사
	3차 부가조사	· 노인일자리사업 인지 여부, 참여 여부, 만족도, 향후 참여 의사
	4차 부가조사	· 노인일자리사업 인지 여부, 인지 경로, 신청 여부, 참여 여부, 사업유형, 만족도, 향후 참여 의사, 비참여 사유, 미신청 사유
노인실태조사	· 노인일자리사업 참여 여부, 사업유형, 공익활동 세부유형, 향후 참여 의사, 향후 참여 희망 유형	
노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사	운영기관	· 노인일자리사업 기관 유형, 직원, 예산, 사업 운영·지원, 지자체 및 타 기관 협조, 운영 어려움, 선발 기준, 사업 성과, 수요 발굴, 사업 인식·견해, 개선 방향, 부정 사례, 수행 업무, 업무 만족도, 업무 인식 등
	참여노인	· 노인일자리사업 유형별 참여 여부, 참여 이력, 유형 변경, 사업 인지 경로, 지원 사유, 활동 시간, 활동 형태, 참여 기간, 불참 기간, 교육 시간, 교육 내용, 교육 개선 방향, 참여 어려움, 참여 전후 변화, 사업 인식, 만족도, 사업 개선 방향, 불공정 행위 등

*출처: 각 조사의 최근 조사표를 토대로 정리하였음.

5. 패널조사 방법

새로운 노인일자리 패널조사는 패널조사로 설계될 것이므로, 시간에 따른 패널 추적 원칙이 필요하다. 참고를 위해, <표 3-20>에는 국민노후보장패널조사의 패널 추적 원칙을 인용하였다. 국민노후보장패널조사는 가구 단위 표본추출을 토대로 50세 이상 중고령자를 조사하는 패널조사로, 가구조사와 개인조사를 병행하고, 개인조사에서는 가구에 속한 50세 이상 가구원과 그 배우자를 조사한다. 시간에 따라 원표본 개인조사 대상자가 분가·이혼하면 추적하여 조사하고, 원가구에 50세 이상 가구원이 전입하거나 기존 가구원의 연령이 50세로 증가하면 개인조사 대상자로 조사한다. 50세 이상 가구원이 모두 분가하여 원가구에 50세 미만 가구원만 남으면 개인조사는 실시하지 않고 가구조사만 실시한다. 단독가구의 사망, 해외 이주, 장기수용시설 입소는 가구 소멸로 간주하고 조사하지 않는다. 새로운 노인일자리 패널조사가 가구 단위 표본추출에 기초한 전체 노인 패널조사로 설계된다면, 대체로 국민노후보장패널조사의 패널 추적 원칙을 준용할 수 있을 것이다. 하지만 새로운 노인일자리 패널조사가 노인일자리사업 참여자를 모집단으로 설정하여 개인 단위 표본추출에 기초한 패널조사로 설계된다면, 별도의 고민이 필요하다. 예를 들어, 노인일자리사업에 새롭게 진입한 참여자를 어떤 방식으로 신규 패널로 추가할지, 노인일자리사업 참여를 중단한 응답자를 패널에서 탈락시켜야 할지 등과 같은 쟁점을 검토해볼 수 있다.

〈표 3-20〉 국민노후보장패널조사 조사 원칙

실사상황		적용 원칙
가구	· 원표본 개인조사대상자의 분가 혹은 이혼	· 추적하여 조사
	· 원표본 추적대상자가 모두 분가하고 원가구에는 50세 미만의 가구원만 남음	· 원가구는 가구용조사만 진행 · 원표본 개인조사대상자가 있는 곳은 추적하여 조사
	· 원가구에는 미성년자 가구원(만 18세 미만)만 남음	· 원가구 소멸, 조사하지 않음
	· 가구원이 한 명인 단독가구의 원표본 개인조사대상자의 거주지 변경	· 거주지 추적하여 조사진행
	· 기존 조사에서 분가로 파악되었던 원표본 개인조사대상자가 다른 집으로 거주지를 변경하였음 · 기존 분가가구에는 개인조사대상자가 없음	· 기존 분가가구 소멸, 원표본 개인조사대상자가 거주지를 옮긴 곳(가구)을 추적하여 가구와 개인조사 진행
	· 기존 조사에서 분가로 파악되었던 원표본 개인조사대상자가 다른 집으로 거주지를 변경하였음 · 기존 가구에는 또 다른 원표본 개인조사대상자가 있음	· 기존 가구와 원표본 개인조사대상자가 분가한 가구 모두 조사 진행
개인	· 지난 조사 당시에는 떨어져 살던 50세 이상의 가구원이 이번 조사 당시 패널가구에 합가	· 배우자와 함께 개인조사 진행
	· 지난 조사에는 개인조사대상이 아니었으나, 이번 조사 당시 만 50세 이상이 된 경우	· 배우자와 함께 개인조사 진행
	· 배우자가 이번 조사에서 만 50세 이상이 되어 새롭게 개인조사대상자가 된 경우	· 배우자와 함께 개인조사 진행
	· 전입하여 들어온 가구원으로서, 만 50세 이상이거나 배우자가 만 50세 이상인 경우	· 배우자와 함께 개인조사 진행
조사 불가	· 가구원이 한 명인 단독가구의 가구주 사망, 해외 이주, 장기수용시설 입소	· 원가구 소멸, 조사하지 않음

*출처: 안서연 외(2020, p.22, 〈표 II-2〉).

제3절 소결

제3장에서는 국내외 고령자 대상 조사 현황을 살펴보았다. 국내외 고령자 대상 조사 현황은 새로운 노인일자리 패널조사의 차별성 및 구축 방향에 대한 몇 가지 중요한 시사점을 제공한다. 우선, 새로운 노인일자리 패널조사의 모집단을 노인일자리사업 참여자로 설정해야 할지, 전체 중고령자 또는 노인으로 설정해야 할지에 대한 신중한 판단이 필요하다. 노인일자리사업 효과 평가를 위한 비교집단을 확보하기 위해서는 전체 중고령자 또는 노인을 모집단으로 설정하는 것이 바람직하지만, 이때 표본 규모의 제약 하에서 노인일자리사업 참여자 표본을 충분히 확보하기 위한 고민이 필요하다. 새로운 노인일자리 패널조사의 노인일자리사업 참여자 표본 규모가 충분히 커야 고령화연구패널조사 및 국민노후보장패널조사와의 차별성을 인정받을 수 있을 것이다. 만약 새로운 노인일자리 패널조사의 모집단을 노인일자리사업 참여자로 설정한다면, 패널조사를 활용한 종단분석 주제를 다양하게 발굴하여 노인일자리사업 참여자 대상 반복횡단조사인 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사와의 차별성을 확보해야 할 것이다.

새로운 노인일자리 패널조사의 모집단을 전체 중고령자 또는 노인으로 설정한다면, HRS, SHARE, ELSA, 고령화연구패널조사, 국민노후보장패널조사와 마찬가지로 시간에 따라 표본의 최저연령이 증가하는 문제에 대응하여 주기적으로 저연령 표본을 추가해야 할 필요가 있다. 또한 가구 내 2명 이상의 조사 대상자가 존재할 가능성을 고려하여 조사 단위와 가구 정보 조사 방법을 결정해야 할 것이다. 반면 새로운 노인일자리 패널조사의 모집단을 노인일자리사업 참여자로 설정한다면, 시간에 따라 노인일자리사업 참여자의 구성 및 실태가 변화할 가능성을 고려한 패널 표본 설계가 필요하다. 또한 노인일자리사업 참여자를 조사 대상으로 설정한다면 대체로 개인 단위 조사가 적절할 것이다.

조사 내용과 관련해서는, 우선 일반적인 인구·경제·사회적 특성 정보와 노인일자리사업 참여 실태 관련 정보의 상대적인 비중을 설정하기 위한 전략적인 판단이 필요하다. 조사 비용과 응답자의 조사 부담을 고려하면, 고령화연구패널조사, 국민노후보장패널조사, 노인실태조사와 같은 전체 중고령자 및 노인 대상 조사와

노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사와 같은 노인일자리사업 참여자 대상 조사의 내용 및 항목을 모두 조사하는 것은 불가능하기 때문이다. 또한 소득, 지출, 자산, 경제활동, 가족, 건강·의료, 심리적 특성, 노후보장 등 영역별 조사 항목을 결정하기 위해서는 기존 조사의 내용을 충분히 검토해야 할 필요가 있다.

제 4 장

노인일자리 패널 구축을 위한 델파이조사

- 제1절 노인일자리 패널 구축을 위한 델파이조사 개요
- 제2절 노인일자리 패널 구축을 위한 델파이조사 결과
- 제3절 소결

4

노인일자리 패널 구축을 위한 << 델파이조사

본 장은 ‘노인일자리 및 사회활동 지원사업(이하 노인일자리사업)과 관련한 참여자의 욕구, 노인일자리 참여 전후의 사회경제적 특성 및 일자리 변화, 사업참여를 통한 변화 등을 주기적으로 포착하여 노인일자리사업의 효과를 측정하고 관련 사회정책을 수립하기 위한 노인일자리 패널 구축에 앞서 학계 등 관련 전문가를 대상으로 델파이 조사를 실시하여 체계적, 통합적 패널 데이터 구축을 모색하고자 한다.

제1절 노인일자리 패널 구축을 위한 델파이조사 개요

1. 조사개요 및 필요성

고령화와 기대수명의 증가로 인하여 생애주기에서 노년기의 비율이 증가하고 있다. 2020년 기대수명은 83.5세로 2009년 80.04세로 처음 80세를 넘긴 이후 지속적으로 높아지고 있다. 이는 은퇴한 이후에도 노년기로 보내야 할 시간이 증가하고 있다는 것을 의미하는 것으로 노인인구의 증가와 함께 노인일자리 수요 역시 지속적으로 증가할 것으로 예상되고 있다. 다시 말해, 우리나라는 2025년에 초고령사회에 진입할 것으로 예상되는 등 인구구조변화에 따른 노인인구의 증가는 노년기 삶의 질 향상을 위한 정책 추진의 필요성이 높아지고 있는 상황이라 할 것이다. 이러한 상황에서 노인일자리사업은 노후소득보장, 건강유지, 일자리 및 사회활동기회 보장을 위한 대응의 하나로 실시되고 있으며 2021년 예산은 1조 3,152억원, 참여노인 약 77만명으로 지속적인 증가추세를 보이고 있다. 노인일자리 사업 확충을 위한 정부의 예산이 증가하고 참여노인이 증가하고 있는

상황에서 노인일자리사업이 공익성 등 사업목표를 달성하고 있는지에 대한 지속적인 점검과 평가는 필수적이라 할 것이다. 이에 대한 효과성 규명 노력이 지속되고 있으나 대부분의 노인일자리 사업의 효과성을 확인하기 위한 연구는 건강, 삶의 질, 사회적 관계 등 참여노인 개인적 차원을 중심으로 이루어지고 있어 장기적 효과나 누적된 효과를 연속적으로 파악할 수 없고 사업참여 이전과 이후의 차이를 밝히는데 한계를 가지고 있다(이소정 외, 2011). 이를 극복하기 위해서는 공신력있고 신뢰성있는 장기간의 데이터가 필수적이나 현재 일자리 사업과 관련된 장기간의 누적 데이터는 존재하지 않는 상황이다. 이에 본 연구에서는 개별적으로 수집되어 오던 노인일자리와 관련된 정보를 통합하고 효율적 노인일자리사업 성과 평가 및 노인복지정책 수립을 위한 체계적, 통합적 노인일자리 사업 패널 데이터의 구축을 위한 방안을 모색하고자 한다. 패널 자료는 시계열 자료의 성격과 횡단면자료의 성격을 동시에 지니고 있어 횡단면자료가 가지고 있는 특징을 가지고 있는 동시에 사회현상의 역동적 양태를 포착하여 동태적 정보를 파악하고 변화를 파악하며 관련 오류를 최소화할 수 있는 장점을 가지고 있기 때문이다.

본 연구에서는 노인일자리 패널을 구축함에 있어 델파이 조사 기법(Delphi Method)을 활용하고자 한다. 델파이 조사는 전문가들이 자신의 분야에서 좀 더 정확한 미래 예측이 가능하다는 인식에 기반하여 전문가들을 대상으로 미래에 대한 예측이나 정책 대안에 대한 탐색을 모색하고자 할 때 주로 사용된다(홍백의 외, 2012). 선행연구가 충분하지 못한 상황에서 여러 전문가들의 다양한 의견들을 반복하여 수집하고 발전시켜 집단적 사고를 체계적 방법으로 수집하게 되는 일종의 전문가 합의법이라 할 것이다.

이러한 델파이 조사는 사업의 특수성을 고려하여 데이터 구축의 방향성 등을 제시하고자 하는 본 연구의 목적상 관련 연구 경험과 실천 경험을 가진 전문가패널 집단의 의견이 노인일자리 패널의 구축에 도움을 줄 수 있을 것으로 판단할 수 있다. 즉, 패널의 구축에 있어 전반적 역할, 방향, 조사 문항 등 노인일자리 패널의 필요성과 방향성, 패널설계에 대한 전문가들의 풍부한 아이디어는 본 연구를 체계적으로 수행하는데 도움을 줄 수 있을 것이다.

이에 따라 본 연구에서는 델파이 조사의 결과를 노인일자리 정책의 기본자료로

활용될 노인일자리 패널 구축에 있어 조사설계 및 조사내용, 방향 설정 등에 활용하고자 하였다.

델파이 설문은 설문의 의도에 따라 대학, 관련 연구기관 등에 종사하는 전문성을 가진 패널을 구성하여 실시하였다.

2. 조사내용 및 절차

전문가 델파이 조사는 노인일자리사업과 관련한 연구를 수행한 경험이 있거나, 패널조사 및 관련 사업을 담당한 경험이 있는 학계 및 현장전문가를 추천받아 총 14명의 전문가 패널을 선정하고, 총 3회의 조사를 통하여 전문가들의 의견을 수렴하고자 하였다. 델파이 과정의 경우 2번 이상 반복하여 응답자가 다른 전문가들의 의견을 고려하여 협의할 수 있도록 하는 것이 중요하다고 보는데, Rowe and Wright(2001)에 의하면 일반적으로 3차례 정도의 반복 조사가 적합하다고 보고되고 있다.

델파이 조사를 위하여 연구진이 조사 도구를 개발하였다. 1차 델파이 설문지의 경우 노인일자리 패널 구축에 있어 전반적 필요도 및 조사항목, 패널 구축의 유의점, 향후 활용 방안 등을 조사할 수 있도록 구성되었다. 1차 조사에서는 자유롭게 의견을 제시할 수 있게 하여 다양한 의견이 수집될 수 있도록 개방형 질문지로 구성하였다.

2차 조사 질문지는 1차 델파이 조사결과에서 나타난 의견들을 분석을 통하여 분류하고 통합하고 구조화된 설문으로 구성하였다. 1차 델파이 조사에서 도출된 결과를 분석을 통해 유사한 응답요소를 범주화하고 리커트 척도를 통해 중요도 및 동의정도를 조사하였다.

3차 조사 질문지는 2차 조사 결과에 대한 통계 결과를 제시하여 전문가들의 의견을 합의의 도출하고자 하였다. 즉, 2차 조사결과 중요도 및 동의정도에 대한 전체 응답자의 평균과 표준편차를 제시하고, 2차 델파이 조사에서 응답문항을 표시하여 비교를 통한 의견 수정이 용이하도록 하였다. 평균과 표준편차는 전체적 의견의 동의정도와 중요도 및 합의 정도를 파악할 수 있어 이를 3차 조사 질문지에

제시하였다. 이러한 절차를 통해 3차 조사의 응답자는 2차 델파이 조사에서 자신의 의견과 다른 전문가들의 의견 분포를 고려하여 재응답할 수 있도록 구성하였다.

본 조사를 수행하기 위하여 2022년 8월~11월까지 조사 수집 및 분석을 하였다. 모든 조사는 e-mail을 통하여 전문가에게 발송하고 응답결과를 수집하였다.

〈표 4-1〉 델파이 조사 과정

구분	조사기간	조사내용	배포 형태	표집 인원	응답 인원
패널 선정 및 질문지 작성	2022.8.	질문지 작성 및 전문가 선정	-	-	-
1차 델파이 조사	2022.9.	노인일자리 패널 구축의 필요성, 설계 방향, 조사영역, 조사내용, 고려사항, 구축 방향 및 제한 등	e-mail	14	14
2차 델파이 조사	2022.10.	노인일자리 패널 구축 필요성, 조사항목, 조사 문항 등	e-mail	14	14
3차 델파이 조사	2022.11.	노인일자리 패널 구축 필요성, 조사항목, 조사 문항 등	e-mail	14	14

제2절 노인일자리 패널 구축을 위한 델파이조사 결과

1. 1차 조사 결과

다음으로 델파이 조사결과에 대하여 살펴본다. 델파이 1차 조사는 개방형 설문으로 조사를 진행하였다. 노인일자리 패널 구축의 필요성, 설계 방향, 조사영역, 내용, 고려사항 등에 대하여 질문이 구성되었다. 개방형 설문에 대한 응답을 검토하여 비슷한 의견을 범주화하고 정리를 통하여 2차 조사에 활용하였으며 <표 4-2>~<표 4-6>을 통하여 구체적 내용을 살펴볼 수 있다.

1) 노인일자리 패널의 필요성 및 방향성

먼저, 노인일자리 패널의 필요성 및 방향성에 대한 결과를 살펴보면 전문가들은 공통적으로 노인일자리사업 효과성 검증, 기존 패널조사의 한계 극복, 노인일자리사업 등 노인정책의 중요성 증대로 인해 노인일자리 패널이 필요하다는 의견을 가장 많이 제시하였다. 주지하다시피 노인인구 증가로 인해 노인일자리 수요는 지속적으로 증가할 것으로 예상되고 있으며, 베이비붐 세대의 노인인구 진입에 따라 노인일자리 수요는 질적으로도 다양해질 전망이다(김수린 외, 2019). 이에 노인일자리사업이 이러한 정책환경 변화에 효과적으로 대응하고 있는지 검증할 수 있는 종단적 자료의 필요성이 제기된다.

기존 패널조사의 한계와 이를 극복하기 위한 새로운 노인일자리 패널의 필요성에 대한 의견도 다수 제기되었다. 노인일자리 참여자가 포함된 기존의 패널자료인 한국복지패널, 고령화연구패널, 한국노동패널은 노인일자리 참여자의 사례수가 적고, 노인일자리 참여상태를 정확하게 파악하기 힘든 단점이 있어 노인일자리 정책 및 참여노인의 삶의 변화에 대한 의미있는 분석이 제한된다. 특히 사업 유형별로 참여와 대기를 반복하는 행태 및 사업참여로 인한 다양한 긍정적 효과를 분석하기 위한 노인일자리 패널이 필요하다는 의견을 제시하였다.

그 밖에 노인일자리사업의 중요성이 점차 증대되고 있고, 근거기반 정책 설계를

위한 자료를 생산하기 위해 노인일자리 패널 구축이 필요하다는 응답도 비교적 높게 나타났다. 또한 노인일자리사업 참여노인 뿐 아니라 참여신청노인, 일반노인에 대한 비교가능성을 확보하고 노인일자리 사업 참여과정을 통한 변화의 과정을 살펴볼 수 있는 데이터의 구축이 필요하다는 의견들이 공통적으로 많이 제시되었다.

〈표 4-2〉 노인일자리 패널의 필요성 및 방향성

구분	내용
노인일자리 패널의 필요성, 차별성, 전반적 역할	노인일자리사업 효과성 검증의 필요성
	기존 패널조사의 한계 극복
	노인일자리사업 등 노인정책의 중요성 증대
	근거기반 정책 설계
	노인일자리 사업의 개선방안 마련
	노인의 일과 사회참여에 대한 기초정보수집 및 사회적 관심 환기
	베이비붐 세대 대비
	노인일자리 관련 연구에 도움
	참여노인, 참여신청노인, 일반노인에 대한 비교가능성 확보
	노인일자리 사업 참여과정의 동향, 참여이후 변화정보 확보
	사업참여변수 조사를 통한 노인일자리 유형별 효과 확인
	행정데이터의 활용 및 통합
	노인일자리 참여자 뿐만 아니라 수행기관에 대한 패널자료
	지속적 추적관찰의 한계 극복 방안 마련
정부정책 및 정책여건의 변화에 유연한 대처를 통한 정책적 함의의 증대	

2) 노인일자리 패널의 설계 방향

노인일자리 패널의 설계 방향에 대한 전문가들의 의견은 〈표 4-3〉과 같이 정리할 수 있다. 전문가들은 패널 설계시 사업참여 예상 인구뿐 아니라, 근로가능한 전체 노인집단 등 비참여 대상이 포함될 필요가 있다는 의견을 가장 많이 제시하였다. 이는 앞서 노인일자리 패널 필요성에서 효과성 검증이 가장 높게 응답된 것과 같은 맥락에서 비교대상 집단을 정교하게 설정하는 것에 가장 많은 공통 의견이

나타났다. 또한 패널 표본이 고령이기 때문에 높은 탈락률을 보완할 수 있도록 순환패널, 분할패널 등의 패널모형 방식에 대해서 공통적으로 많이 제안되었다. 그 밖에 노인일자리사업 수행기관 및 종사자의 특성이나 수요처에 대한 정보를 포함할 것을 제안하거나, 패널 설계에 있어 노인일자리 행정데이터와 연계 활용하는 방안에 대해서도 상대적으로 많은 의견이 제시되었다.

〈표 4-3〉 노인일자리 패널의 설계방향

구분	내용
설계방향	노인일자리 실태조사와의 통합운영
	행정데이터 활용방안 고려
	노인일자리 사업 참여 예상인구, 근로가능한 전체 노인 등 비참여 대상까지 포함하여 모집단 고려
	순환패널 모형
	분할패널모형방식 일부 활용
	패널 구축 목적에 따라 조정
	사업유형별 층화표본 추출
	노인일자리 참여 특성 반영
	노인가구유형 반영
	수행기관, 수요처, 참여기관 종사자 사항 포함
	노인일자리사업 외 노동/사회참여까지 패널 조사 영역 확장
	노인일자리 사업 실태조사 표본 설계를 기본으로 탈락률 고려
	관리용이성에 치중하여 초기 연령대가 너무 낮지 않도록 고려

3) 노인일자리 패널의 조사영역 및 조사항목

노인일자리 패널에서 증점적으로 다루어야 할 조사영역으로는 개인특성 및 역량부터 심리적 특성 및 사업체의 특성까지 다양하게 제시되었다. 그 중에서 기본적인 인구사회학적 특성 이외에 참여 노인의 사회참여 및 사회적 관계 영역이 가장 높은 비율로 응답되었고, 다음으로 건강, 경제, 사회참여, 행복, 일상생활 유지 등 노인일자리사업 참여 전후의 변화에 대한 영역과 참여 노인의 소득, 소비, 자산,

부채, 공적·사적 이전 등의 경제적 상황 영역이 상대적으로 높게 응답되었다. 이는 이전 응답에서 노인일자리사업의 효과성 검증과 관련한 응답이 상대적으로 높게 나타난 것과 마찬가지로, 조사영역에 있어서도 심리·사회적 성과 및 경제적 성과를 측정할 수 있는 조사영역과 문항에 공통적으로 관심이 높게 나타난 것으로 보인다. 그 밖에 가족 관계 및 돌봄 관계, 노인일자리사업 사업 참여실태(변화이력) 등에 대한 영역에 대해 조사할 필요가 있다는 의견이 많이 제시되었다.

〈표 4-4〉 노인일자리 패널의 조사영역 및 조사항목

구분	내용
조사영역	개인특성 - 인구사회학적 특성
	참여자 개인 역량
	가구특성
	주거, 생활환경
	경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 공적, 사적이전 등
	가족관계, 돌봄관계
	심리적 특성 (자아존중감)
	만족도
	사회참여 및 사회적 관계, 지지, 통합
	사회적 자본
	일상생활시간 구성
	참여자간 관계
	노후생활에 대한 인식, 노후준비 및 노후생활
	욕구
	노인일자리 사업 참여 실태(변화이력)
	업무경험, 노동귀적, 노동경험, 직업력, 노동경력
	직무특성
	교육, 훈련 서비스 제공에 대한 의견
	사업 참여 전후 변화- 건강, 경제, 사회참여, 행복, 일상생활유지
	노인일자리 사업 역할 및 효과
	지역사회, 수행기관, 수요처 특성
	노인일자리사업 운영체계 세부적 측면- 유형별 특성
	질적자료

4) 노인일자리 패널 구축시 우려점

노인일자리 패널의 구축에 있어 대기자, 탈락자 등 비참여노인에 대한 표본 확보 및 조사, 표본설계 및 추출에 있어서의 문제들을 많은 전문가들이 우려하고 이에 대한 의견을 제시하였다. 즉, 대기자 등 비참여노인을 표본에 포함시킬지에 대한 문제는 앞서 패널구축의 필요성 및 설계방식에 대한 응답에서도 지속적으로 제시되고 있는데, 타 패널조사의 단점 및 한계를 노인일자리 패널 구축을 통해 해결될 수 있을지 우려하는 것으로 보인다.

〈표 4-5〉 노인일자리 패널 구축시 우려점

구분	내용
우려점	대기자, 탈락자 등 비참여노인에 대한 표본 확보방안(대조군 집단) 및 조사방향
	표본설계 및 추출-탈락률 최소화 방안
	중요핵심사업, 표준사업 유형, 기관 유형에 따른 성과 차이 등 제도의 복잡성 및 가변성, 정치, 경제적 변화
	기타 공공일자리 및 타사회경제활동과의 비교
	기존 조사와의 차별성
	민간형 예상 참여 대상과 유사한 대조군 표본의 별도 표집
	지역, 시기별 유형 특성, 목표
	데이터 구축의 비용
	참여노인이 이해하기 쉽게 구성, 조사문항 구성, 인지실험을 통한 난이도 조정
	노인일자리 사업 참여 관련 정보의 확인
	참여사업-종류, 변화
	소득 및 재산 변화
	공적이전
	사적이전
	노인일자리사업 참여형태 이력
	선택적 다층모형
	행정데이터와의 연계
	TAPI(태블릿 조사) 활용
	참여노인의 연령상향 여부
	노인실태조사 등 부가적 자료와 입체적 성과 파악
지위변동의 추적	
수요처, 사업 관리자의 의견	
참여자 특성 및 조사필요성을 고려한 패널 주기 결정	

또한 패널 표본이 고령의 노인을 대상으로 하고 있어 높은 탈락률이 예상되기 때문에 이를 최소화하기 위한 패널 표본설계가 예산 및 조사용이성 등을 고려할 때 실현가능할 것인지에 대해 우려하고 있는 것으로 보인다. 그 밖에 노인일자리사업이 정부의 정책적 필요에 의해 세부유형과 그 내용에 있어 변동이 발생할 수 있고, 지역이나 세부사업, 수행기관 유형에 따른 차이가 나타날 수 있는데 이러한 제도적 복잡성과 가변성을 고려하여 패널 구축이 필요하다는 의견도 다수 제시되었다.

5) 노인일자리 패널의 구축방향

노인일자리 패널의 성공적 정착을 위한 제안점 및 구축방향에 대한 의견을 조사하였다. <표 4-6>에서 제시된 것처럼 다양한 의견들이 도출되었는데, 그 중 노인일자리 패널이 장기간 지속될 수 있도록 예산 및 연구 인력의 안정적 확보가 중요하다는 의견이 공통적으로 가장 많이 제시되었다. 또한 한국노인인력개발원이 구축·운영하고 있는 노인일자리 행정데이터를 연계·활용하는 것이 필요하며, 참여노인의 취약성을 고려하여 지속적 조사를 수행할 방안을 마련하는 것에 대해 많은 전문가들이 공통적인 의견을 제시하였다. 아울러 노인일자리사업 성과의 다양한 측정을 위하여 경제적 성과 외에도 심리정서적 변화 및 시간적·공간적·관계적 일상생활의 변화 등 다양한 성과변수를 포함하여 패널을 구축할 것을 제안하였다.

그 밖에 노인일자리정책의 근거가 될 수 있는 연구자료 생산 및 사회적 승인이 용이하도록 노인일자리 패널 자료의 구축 이외에도 학술대회 및 논문집 발간 등의 연구활동에 대한 지원이 필요하다는 의견이 제시되었다.

〈표 4-6〉 노인일자리 패널의 구축방향

구분	내용
구축방향	예산 및 연구인력 확보
	행정데이터의 활용
	조사의 안정적, 지속성 확보, 참여노인의 취약성
	성과변수의 다양화 및 수행기관 데이터 수집- 일상생활의 변화, 정서적, 시간적, 공간적, 관계적 일상의 변화 등
	학술대회, 논문집 발간 등 연구활동 지원 및 인센티브 제공을 통한 연구자료 양산
	패널 구축 대상에 대한 검토
	노인일자리 사업 패널의 필요성에 대한 제고
	예비조사의 시행
	조사참여 인센티브 제공- 사업참가, 수고비, 배지, 표창, 나들이 등
	사업의 관리와 지원에 대한 조사
	관리, 지원인력의 여건, 처우, 업무활동에 대한 파악
	노인일자리 사업의 변화성
	수행기관의 다양성
	패널의 목표 제시
질적 데이터 축적	

2. 2차 및 3차 조사 결과

다음으로 2차 및 3차 조사결과를 살펴본다. 2차 조사의 경우 앞서 제시한 1차 조사 응답결과를 전체적으로 취합·분류하고 질문지를 재구성하여 실시하였다. 즉, 1차 조사에서 내용분석을 통해 유사한 내용을 유목화하여 정리하고, 도출된 각 항목에 대해서 얼마나 동의하는지에 대한 동의정도와 도출된 각 항목이 얼마나 중요한지에 대한 중요도를 5점 리커트 척도로 측정하였다. 동의정도는 ‘전혀 동의하지 않음(1점)’, ‘동의하지 않음(2점)’, ‘보통(3점)’, ‘동의함(4점)’, ‘매우 동의함(5점)’으로 측정하였고, 중요도는 ‘전혀 중요하지 않음(1점)’, ‘중요하지 않음(2점)’, ‘보통(3점)’, ‘중요함(4점)’, ‘매우 중요함(5점)’으로 표시할 수 있도록 하였고, 점수가 높을수록 동의정도와 중요도가 각각 높은 것이다. 또한 추가로

의견을 자유롭게 기재할 수 있는 공간을 마련하여 자유롭게 의견을 제시할 수 있도록 구성하였다.

3차 조사는 2차 조사 결과 동의정도와 중요도가 낮은 문항들을 제외하고 점수가 높게 나타난 문항들을 중심으로 구성하였다. 2차 조사 결과 2차 조사에 제시된 133개 문항에 대한 동의정도 평균은 2.86점~4.86점, 표준편차는 0.36~1.21로 나타났고 중요도 평균은 2.86점~4.93점, 표준편차는 0.27~1.18로 나타났다. 3차 조사에서는 2차 조사에서 각 문항별 전체 평균과 표준편차를 제시하여, 응답자들이 전체 전문가의 의견을 참고하여 다시 응답할 수 있도록 설문을 구성하였다. 2차 조사 시 기응답 내용을 설문에 표기된 상태로 제공하여, 응답자들은 전체 전문가의 응답경향과 자신의 응답내용을 모두 고려하여 합의에 이를 수 있도록 하였다.

3차 조사 결과 110개 항목의 동의정도의 평균은 3.71점~4.86점, 표준편차 0.33~0.99, 중요도의 평균은 3.64점~5.00점, 표준편차 0~1.03으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 것으로 나타난 문항은 조사영역에서 경제적 상황이었으며 동의정도가 가장 높은 문항은 조사영역 중 노인일자리 사업 참여 실태 변화, 업무경험 등 노동경험과 관련된 문항인 것으로 나타났다.

또한 연구참여 전문가 패널의 의견이 델파이 조사 과정에서 얼마나 잘 수렴되었는지 확인하기 위해 변이계수(CV)¹³⁾를 확인한 결과 동의정도의 경우 0.07~0.27, 중요도의 경우 0~0.27까지의 분포를 보여 전문가들의 의견이 잘 수렴된 것으로 나타났다.

1) 노인일자리 패널의 필요성 및 차별성

노인일자리 패널의 전반적 필요성 및 차별성에 대한 델파이 응답의 내용 및 결과는 다음의 <표 4-7>과 같다. 2차 조사를 기준으로 ‘노인일자리사업 효과성 검증의 필요성’과 ‘노인일자리 사업 참여과정의 동학, 참여이후 변화정보 확보’ 항목이 평균 4.64점으로 가장 동의정도가 높게 나타났으며, 근거기반 정책 설계가

13) English and Keran(1976)에 의하면 변이계수(CV)가 0.5 이하 이면 합의가 잘 되었다고 보며 추가로 델파이 조사를 할 필요가 없다고 봄.

평균 4.50점으로 뒤를 이었다. 중요도의 경우에도 ‘노인일자리사업 효과성 검증의 필요성’이 평균 4.86점으로 응답자들이 가장 중요한 항목으로 여겼으며, ‘노인일자리 사업 참여과정의 동학, 참여이후 변화정보 확보’ 항목의 평균이 4.79점으로 다음으로 높았다. 다음으로 전문가들은 ‘사업참여 변수 조사를 통한 노인일자리 유형별 효과 확인’(평균 4.57점) 또한 그 중요성이 높다고 응답하여, 기존의 타 패널조사에서 세부유형별 사업성과를 확인하지 못하는 한계를 노인일자리 패널 구축을 통해 극복하기를 기대하고 있음을 알 수 있다.

이러한 전반적인 응답 특성은 3차 조사에서도 거의 비슷하게 나타나는데, 2차에 비하여 3차 델파이 조사에서 대체로 평균 점수가 근소하게 더 높은 것으로 나타나고 표준편차 역시 작아지는 경향을 보이고 있어 전문가들의 의견 수렴 양상을 확인할 수 있었다. 예를 들어, 3차 조사 결과에서 ‘노인일자리 사업 참여과정의 동학, 참여이후 변화정보 확보’ 항목의 평균 점수가 4.79점으로 가장 동의정도가 높게 나타났는데 2차 조사 결과의 4.64점보다 평균 점수가 증가했고, 표준편차도 0.50에서 0.43으로 감소하였다. 중요도의 경우 ‘노인일자리사업 효과성 검증 필요성’이 4.86점으로 2차 조사 결과와 동일하게 응답되었다.

〈표 4-7〉에 제시된 각 항목에 대한 동의정도, 중요도의 수준은 전반적으로 높게 나타나 노인일자리 패널의 필요성 및 차별성에 대해서 전문가들이 인정하고 있음을 확인할 수 있었다. ‘노인일자리사업 효과성 검증의 필요성’, ‘노인일자리 사업 참여과정의 동학 및 참여 이후 변화정보의 확보’에 대한 동의정도 및 중요도가 높게 나타나, 노인일자리사업의 정책효과 검증 및 변화 추적에 대한 장기적인 데이터 구축 필요성에 대해 많은 전문가가 동의하고 있는 것을 확인할 수 있었다. 그 밖에 ‘노인일자리 관련 연구에 도움’이 되고, ‘연구를 통해 노인일자리 사업의 개선방안 마련’, ‘기존 패널조사의 한계 극복’ 등에 항목에 대해서도 동의정도와 중요도가 높게 나타났다. 전반적으로 노인정책의 중요성이 증대되는 상황에서 노인일자리정책의 근거를 마련하고 미래를 대비하기 위한 노인일자리 패널의 필요성에 대해 전문가들의 의견이 수렴되고 있음을 확인할 수 있다.

〈표 4-7〉 노인일자리 패널의 필요성 및 차별성 2차, 3차 델파이 조사 결과

구분 및 내용	2차				3차			
	동의정도		중요도		동의정도		중요도	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
노인일자리사업 효과성 검증의 필요성	4.64	0.63	4.86	0.36	4.64	0.63	4.86	0.36
기존 패널조사의 한계 극복	4.21	0.89	4.00	1.04	4.36	0.74	4.07	0.62
노인일자리사업 등 노인정책의 중요성 증대	4.29	0.61	4.36	0.63	4.29	0.61	4.29	0.61
근거기반 정책 설계	4.50	0.65	4.36	0.74	4.57	0.51	4.43	0.65
노인일자리 사업의 개선방안 마련	4.29	0.91	4.43	0.76	4.50	0.52	4.50	0.65
베이비붐 세대 대비	3.79	0.89	3.64	0.84	3.79	0.80	3.64	0.63
노인일자리 관련 연구에 도움	4.43	0.65	4.07	0.92	4.50	0.52	4.07	0.47
참여노인, 참여신청노인, 일반노인에 대한 비교가능성 확보	4.43	0.76	4.43	0.76	4.43	0.65	4.43	0.65
노인일자리 사업 참여과정의 동향, 참여이후 변화정보 확보	4.64	0.50	4.79	0.43	4.79	0.43	4.71	0.47
사업참여변수 조사를 통한 노인일자리 유형별 효과 확인	4.36	0.63	4.57	0.51	4.36	0.63	4.50	0.52
행정데이터의 활용 및 통합	4.21	0.89	4.14	0.86	4.36	0.74	4.14	0.77
지속적 추적관찰의 한계 극복 방안 마련	4.07	0.73	4.07	0.73	4.14	0.53	4.14	0.53

2) 노인일자리 패널의 설계방향

노인일자리 패널의 설계방향에 대한 델파이 조사의 세부항목 및 결과는 다음과 같은데, 전반적으로 평균의 수준이 높아지고 있고 표준편차가 감소하여 의견이 합의되고 있는 과정이 확인되었다.

2차 조사를 기준으로 ‘노인일자리 참여 특성 반영’이 평균 4.50점으로 동의정도가 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘행정데이터 활용방안 고려’(평균 4.36점), ‘사업유형별 층화표본 추출’(평균 4.14점)이 상대적으로 동의정도가 높게 나타났다. 중요도 또한 동의정도와 유사하게 ‘노인일자리 참여 특성 반영’(평균 4.57점), ‘행정데이터 활용방안 고려’(평균 4.36점), ‘사업유형별 층화표본 추출’(평균 4.14점) 순으로 나타났다. 3차 조사에서도 이러한 응답 경향이 그대로 이어지는데,

‘노인일자리 참여 특성 반영’이 동의정도(평균 4.50점)와 중요도(평균 4.57점)에서 2차 조사결과와 마찬가지로 가장 높게 나타났다. 중요도의 경우 ‘패널 구축 목적에 따라 조정’, ‘노인일자리 사업 참여 예상인구, 근로가능한 전체노인 등 비참여 대상까지 포함하여 모집단 고려’ 항목이 2차 조사 결과 평균 3.93점에 비해 3차 조사 결과 평균 4.14점으로 평균은 상승하고, 표준편차는 감소하였다.

그 밖에 패널의 설계와 관련하여 ‘순환패널 모형’, ‘분할패널모형방식 일부 활용’, ‘노인일자리 사업 실태조사 표본 설계를 기본으로 탈락률 고려’와 같은 항목에 대해서도 동의정도와 중요도가 상대적으로 높게 나타났다. 이는 고령의 취약계층 노인이 다수 참여하는 노인일자리 사업의 특성 상 비교대상을 구체적으로 정하기 위한 방안 및 고령으로 인한 응답의 어려움 및 패널 유지에 신중을 기하여 패널을 설계해야 함을 의미한다 하겠다.

(표 4-8) 노인일자리 패널의 설계방향 2차, 3차 델파이 조사 결과

구분 및 내용	2차				3차			
	동의정도		중요도		동의정도		중요도	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
노인일자리 실태조사와의 통합운영	4.07	0.83	3.86	0.95	4.07	0.47	4.00	0.68
행정데이터 활용방안 고려	4.36	0.74	4.36	0.74	4.50	0.52	4.29	0.73
노인일자리 사업 참여 예상인구, 근로가능한 전체노인 등 비참여 대상까지 포함하여 모집단 고려	3.93	1.07	3.93	0.92	4.14	0.66	4.14	0.66
순환패널 모형	4.00	0.71	3.77	0.60	4.00	0.58	3.77	0.44
분할패널모형방식 일부 활용	3.92	0.64	3.77	0.60	3.92	0.49	3.77	0.44
패널 구축 목적에 따라 조정	3.86	0.86	3.93	0.83	4.00	0.55	4.14	0.36
사업유형별 층화표본 추출	4.14	0.66	4.14	0.66	4.14	0.66	4.14	0.53
노인일자리 참여 특성 반영	4.50	0.65	4.57	0.65	4.50	0.65	4.57	0.51
노인가구유형 반영	4.07	0.73	4.07	0.83	4.08	0.64	4.07	0.83
노인일자리사업 외 노동/사회참여까지 패널 조사 영역 확장	3.71	1.07	3.86	0.95	3.71	0.99	3.86	1.03
노인일자리 사업 실태조사 표본 설계를 기본으로 탈락률 고려	3.86	0.66	3.71	0.61	4.00	0.39	3.79	0.58

3) 노인일자리 패널의 조사영역 및 항목

노인일자리 패널 조사영역에 대한 응답결과는 다음 <표 4-9>에 제시하였다. 2차 조사를 기준으로 ‘개인특성 - 인구사회학적 특성’(평균 4.79점), ‘노인일자리 사업 참여 실태(변화이력)’(평균 4.79점), ‘업무경험, 노동귀적, 노동경험, 직업력, 노동경력’(평균 4.79점)이 동의정도 수준이 가장 높게 나타났고, ‘경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 공적, 사적이전 등’(평균 4.71점)으로 상대적으로 동의정도가 높았다. 중요도의 경우 ‘노인일자리 사업 참여 실태(변화이력)’(평균 4.86점)와 ‘경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 공적, 사적이전 등’(평균 4.86점)이 가장 높은 중요도 수준을 보였으며, ‘업무경험, 노동귀적, 노동경험, 직업력, 노동경력’(평균 4.79점)과 ‘사업 참여 전후 변화- 건강, 경제, 사회참여, 행복, 일상생활유지’(평균 4.79점)가 그 다음으로 높은 중요도 수준을 보였다.

3차 조사의 평균 및 표준편차는 앞서와 마찬가지로 2차 조사에 비해 대체로 평균은 약간 높아지고 표준편차는 감소하는 경향이 나타나 전문가들의 의견이 합의에 이르고 있는 것이 확인이 되었다. 예를 들어, 2차 조사에서 가장 높은 동의정도를 보인 ‘노인일자리 사업 참여 실태(변화이력)’(평균 4.86점), ‘업무경험, 노동귀적, 노동경험, 직업력, 노동경력’(평균 4.86점), ‘개인특성 - 인구사회학적 특성’(평균 4.85점)은 평균 점수가 근소하게 상승하고 표준편차는 대체로 줄어들었다. 중요도의 경우에도 2차 조사에서 가장 높은 중요도 수준으로 응답된 ‘경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 공적, 사적이전 등’(평균 5.00점)은 모든 응답자가 매우 중요하다고 응답하였다. 그 밖에 다른 조사영역 및 항목 또한 전반적으로 평균 4.00점 이상으로 나타나 조사항목에 대한 동의정도 및 중요도는 대체로 높은 것을 알 수 있고, 평균 점수 상향 및 편차의 감소가 나타나 전문가들 사이에 의견 수렴이 나타나고 있음을 알 수 있다.

〈표 4-9〉 노인일자리 패널 조사영역 2차, 3차 델파이 조사 결과

구분 및 내용	2차				3차			
	동의정도		중요도		동의정도		중요도	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
개인특성 - 인구사회학적 특성	4.79	0.43	4.57	0.65	4.85	0.38	4.64	0.50
참여자 개인 역량	4.57	0.51	4.64	0.50	4.71	0.47	4.71	0.47
가구특성	4.57	0.65	4.50	0.65	4.64	0.50	4.57	0.51
주거, 생활환경	4.50	0.52	4.57	0.51	4.50	0.52	4.57	0.51
경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 공적, 사적이전 등	4.71	0.61	4.86	0.36	4.79	0.58	5.00	0.00
가족관계, 돌봄관계	4.29	0.73	4.29	0.73	4.36	0.63	4.29	0.73
심리적 특성 (자아존중감)	4.07	0.73	4.00	0.88	4.07	0.62	4.07	0.62
만족도	4.31	0.63	4.14	0.77	4.29	0.61	4.07	0.73
사회참여 및 사회적 관계, 지지, 통합	4.50	0.52	4.43	0.65	4.64	0.50	4.43	0.65
사회적 자본	4.54	0.52	4.50	0.52	4.57	0.51	4.57	0.51
일상생활시간 구성	4.14	1.03	4.21	0.89	4.29	0.73	4.14	0.86
참여자간 관계	4.07	0.73	3.86	0.86	4.00	0.68	3.93	0.73
노후생활에 대한 인식, 노후준비 및 노후생활	4.29	0.47	4.29	0.47	4.36	0.50	4.29	0.47
욕구	4.14	0.77	4.15	0.99	4.07	0.62	4.07	0.62
노인일자리 사업 참여 실태(변화이력)	4.79	0.43	4.86	0.36	4.86	0.36	4.86	0.36
업무경험, 노동개적, 노동경험, 직업력, 노동경력	4.79	0.58	4.79	0.58	4.86	0.36	4.86	0.36
직무특성	4.50	0.65	4.50	0.65	4.57	0.51	4.57	0.51
교육, 훈련 서비스 제공에 대한 의견	4.36	0.50	4.29	0.61	4.29	0.47	4.21	0.58
사업 참여 전후 변화- 건강, 경제, 사회참여, 행복, 일상생활유지	4.57	0.51	4.79	0.43	4.71	0.47	4.86	0.36
노인일자리 사업 역할 및 효과	4.64	0.50	4.57	0.65	4.69	0.48	4.62	0.51
노인일자리사업 운영체계 세부적 측면- 유형별 특성	4.07	1.00	4.14	0.77	4.07	0.73	4.15	0.55

한편, 1차 조사에서 언급된 항목을 중심으로 2차와 3차 델파이 조사에서는 영역 외 항목에 대한 조사를 추가하여 필요문항 및 분야를 살펴보았다. 아래 <표 4-10>에 제시된 바와 같이, 인구사회학적 특성 중에서 ‘성별, 연령, 학력’(2차 평균 4.79점, 3차 평균 4.77점)과 같은 기본적인 사항과 ‘건강(주관적, 객관적)’(2차·3차 평균 4.86점), ‘경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 이전소득’(2차·3차 평균 4.86점)이, 사업 및 기관특성에서 ‘참여사업 유형 및 변화이력’(2차 평균 4.71점, 3차 평균 4.79점) 순으로 동의정도 점수가 높게 도출되었다. 중요도의 경우 동의정도와는 약간 다른 결과가 나타났는데, ‘건강(주관적, 객관적)’(2차 평균 4.93점, 3차 평균 4.93점), ‘성별, 연령, 학력’(2차 평균 4.86점, 3차 평균 4.86점), ‘참여사업 유형 및 변화이력’(2차 평균 4.85점, 3차 평균 4.92점), ‘경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 이전소득’(2차 평균 4.79점, 3차 평균 4.77점) 순으로 나타났다.

그 외 노동 특성 중 ‘근로실태’(2차·3차 평균 4.71점), ‘개인별 역량(전문성, 기술 등)’(2차 평균 4.71점, 3차 평균 4.64점), ‘참여의향 및 참여사유’(2차 평균 4.71점, 3차 평균 4.75점)에 대한 동의정도도 4.5점 이상으로 높게 나타났다.

심리·정서적 특성에서는 ‘우울 및 불안’(2차 평균 4.57점, 3차 평균 4.50점), ‘주관적 행복감’(2차 평균 4.43점, 3차 평균 4.29점)이 다른 항목에 비해 상대적으로 더 동의정도가 높았고, 중요도 또한 ‘우울 및 불안’(2차 평균 4.71점, 3차 평균 4.57점), ‘주관적 행복감’(2차·3차 평균 4.50점)으로 상대적으로 높은 수준을 보였다. 생활시간 특성에서는 ‘노인일자리 참여시간’(2차 평균 4.64점, 3차 평균 4.71점)이 가장 동의정도가 높고, 중요도의 평균 점수 또한 2차 평균 4.71점, 3차 평균 4.79점으로 다른 항목에 비해 높았다. 사회적 특성에서는 ‘사회참여 및 사회적 자본’(2차 평균 4.50점, 3차 평균 4.64점)이 상대적으로 동의정도가 가장 높게 나타났고, 중요도 또한 2차 평균 4.64점, 3차 평균 4.79점으로 상대적으로 점수가 높았다.

〈표 4-10〉 노인일자리 패널 조사항목 2차, 3차 델파이 조사 결과

구분 및 내용		2차				3차			
		동의정도		중요도		동의정도		중요도	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
인구사회학적 특성	성별, 연령, 학력	4.79	0.43	4.86	0.36	4.77	0.44	4.86	0.36
	건강(주관적, 객관적)	4.86	0.36	4.93	0.27	4.86	0.36	4.93	0.27
	경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 이전소득	4.86	0.36	4.79	0.58	4.86	0.36	4.77	0.60
	사회보험- 국민연금, 퇴직연금, 개인연금 등	4.64	0.63	4.64	0.74	4.71	0.61	4.64	0.74
	기초수급, 의료급여 등	4.64	0.63	4.71	0.61	4.64	0.63	4.79	0.43
	주거환경	4.21	0.70	4.36	0.74	4.36	0.63	4.50	0.65
	노인복지서비스 이용 및 욕구	4.36	0.84	4.57	0.76	4.36	0.84	4.71	0.61
심리·정서적 특성	자아존중감	4.00	0.96	4.21	0.97	3.93	0.73	4.07	0.73
	주관적 행복감	4.43	0.94	4.50	0.94	4.29	0.73	4.50	0.76
	생활만족도	4.36	0.74	4.50	0.76	4.29	0.61	4.43	0.76
	우울 및 불안	4.57	0.65	4.71	0.61	4.50	0.65	4.57	0.65
생활 시간 특성	노인일자리 참여시간	4.64	0.63	4.71	0.61	4.71	0.47	4.79	0.58
	일상생활시간	4.14	0.86	4.21	0.89	4.07	0.83	4.14	0.95
	여가활동 시간	4.14	0.86	4.14	0.77	4.00	0.68	4.07	0.83
사회적 특성	가족관계	4.14	0.86	4.14	1.03	4.21	0.80	4.21	0.80
	사회적 관계, 지지	4.43	0.65	4.57	0.51	4.57	0.51	4.64	0.50
	돌봄관계	4.21	0.70	4.36	0.93	4.36	0.50	4.50	0.65
	사회참여 및 사회적 자본	4.50	0.65	4.64	0.50	4.64	0.50	4.79	0.43
노동 특성	근로실태	4.71	0.47	4.69	0.63	4.71	0.47	4.71	0.61
	생애 일자리 경력	4.43	0.94	4.31	1.18	4.57	0.65	4.50	0.85
	은퇴과정(은퇴시기, 사유, 계획)	4.29	0.73	4.36	0.93	4.43	0.65	4.50	0.65
	노후준비 및 인식	4.29	0.73	4.43	0.76	4.31	0.75	4.38	0.77
	일자리 정보	4.21	0.80	4.21	0.89	4.23	0.73	4.36	0.63
	구인구직 및 교육훈련	4.29	0.73	4.43	0.65	4.21	0.70	4.36	0.63
	개인별 역량(전문성, 기술 등)	4.71	0.47	4.71	0.47	4.64	0.50	4.79	0.43
사업 및 기관 특성	참여사업 유형 및 변화이력	4.71	0.61	4.85	0.38	4.79	0.58	4.92	0.28
	참여의향 및 참여사유	4.71	0.61	4.77	0.44	4.75	0.62	4.79	0.43
	직무특성	4.57	0.76	4.57	0.76	4.57	0.65	4.64	0.63
	노인일자리 만족도	4.50	0.65	4.57	0.65	4.50	0.65	4.64	0.50
	지역사회 특성	4.14	0.66	4.00	0.78	4.00	0.68	3.93	0.73
	수행기관 특성	4.21	0.70	4.21	0.80	4.07	0.73	4.14	0.77
	수요처(기업, 기관) 특성	4.29	0.73	4.29	0.73	4.15	0.69	4.21	0.70

4) 노인일자리 패널 구축시 우려점

다음으로 노인일자리 패널 구축시 전문가들이 우려하는 부분에 대한 조사결과를 살펴본다. <표 4-11>과 같이, 2차와 3차 조사 결과를 종합해볼 때 ‘참여노인이 이해하기 쉽게 구성’, ‘조사문항 구성, 인지실험을 통한 난이도 조정’(2차 평균 4.57점, 3차 평균 4.71점), ‘노인일자리사업 참여형태 이력’(2차 평균 4.57점, 3차 평균 4.64점), ‘참여사업-종류, 변화’(2차 평균 4.50점, 3차 평균 4.64점) 순서로 동의정도 점수가 높게 나타났고, 중요도 또한 동일한 순서로 응답되었다. 이러한 결과는 조사에 응한 전문가들은 노인일자리 참여 노인들 중 상당수가 고연령이거나 낮은 학력수준을 가질 가능성이 있으며, 노인일자리사업 간 변동이 잦은 경우도 다수 발생하는 점 등의 현실적 문제에 대한 우려가 높은 것으로 보인다.

이와 관련한 보다 구체적인 의견인 ‘표본설계 및 추출-탈락률 최소화 방안’(2차 평균 4.43점, 3차 평균 4.50점), ‘대기자, 탈락자 등 비참여노인에 대한 표본 확보방안(대조군 집단)’(2차 평균 4.36점, 3차 평균 4.43점)에 대해서도 동의정도 점수가 높고 중요도 점수 또한 3차 조사 기준으로 각각 4.38점과 4.50점으로 높게 나타났으며, 그 밖에 ‘소득 및 재산 변화’, ‘공적 이전’, ‘사적 이전’, ‘노인일자리 사업 참여 관련 정보의 확인’과 같은 노인일자리 패널에서 다루어야 할 구체적인 정보 등에 대한 동의정도와 중요도도 높게 응답되어 고령의 노인에게 구체적 데이터를 얻어낼 수 있는 실질적인 설계방안에 대한 고려가 필요함을 시사한다 할 것이다.

〈표 4-11〉 노인일자리 패널 우려점 2차, 3차 델파이 조사 결과

구분 및 내용	2차				3차			
	동의정도		중요도		동의정도		중요도	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
대기자, 탈락자 등 비참여노인에 대한 표본 확보방안(대조군 집단) 및 조사방향	4.36	0.84	4.43	0.85	4.43	0.76	4.50	0.65
표본설계 및 추출-탈락을 최소화 방안	4.43	0.76	4.36	0.63	4.50	0.65	4.38	0.65
중요핵심사업, 표준사업 유형, 기관 유형에 따른 성과 차이 등 제도의 복잡성 및 가변성, 정치, 경제적 변화	4.43	0.51	4.36	0.74	4.29	0.47	4.29	0.61
기타 공공일자리 및 타사회경제활동과의 비교	3.71	0.83	3.57	1.02	3.71	0.73	3.64	0.74
기존 조사와의 차별성	4.07	0.83	3.93	0.83	4.07	0.73	4.14	0.77
민간형 예상 참여 대상과 유사한 대조군 표본의 별도 표집	3.86	0.77	3.93	0.62	4.00	0.55	3.93	0.62
지역, 시기별 유형 특성, 목표	3.86	0.53	3.86	0.53	3.79	0.58	3.86	0.53
데이터 구축의 비용	3.93	0.73	3.79	0.70	3.83	0.72	3.71	0.61
참여노인이 이해하기 쉽게 구성, 조사문항 구성, 인지실험을 통한 난이도 조정	4.57	0.65	4.71	0.47	4.71	0.61	4.79	0.58
노인일자리 사업 참여 관련 정보의 확인	4.36	1.01	4.36	1.01	4.50	0.76	4.43	0.76
참여사업-종류, 변화	4.50	0.76	4.57	0.76	4.64	0.63	4.64	0.63
소득 및 재산 변화	4.43	0.76	4.50	0.76	4.50	0.76	4.57	0.76
공적이전	4.43	0.76	4.50	0.76	4.50	0.76	4.57	0.76
사적이전	4.36	0.74	4.43	0.76	4.36	0.74	4.43	0.76
노인일자리사업 참여형태 이력	4.57	0.65	4.64	0.63	4.64	0.63	4.79	0.58
행정데이터와의 연계	4.36	0.74	4.43	0.76	4.36	0.74	4.43	0.65
TAPI(태블릿 조사) 활용	3.93	0.83	3.86	0.95	4.00	0.78	3.93	0.73
참여노인의 연령상향 여부	3.57	1.02	3.79	0.80	3.71	0.73	3.71	0.73
노인실태조사 등 부가적 자료와 입체적 성과 파악	4.14	0.66	4.07	0.62	4.21	0.58	4.21	0.43
지위변동의 추적	4.00	0.68	4.00	0.78	4.07	0.62	4.00	0.78
참여자 특성 및 조사필요성을 고려한 패널 주기 결정	4.21	0.70	4.21	0.70	4.14	0.66	4.07	0.62

5) 노인일자리 패널 구축방향

다음으로 노인일자리 패널 구축 방향에 대한 결과는 다음의 <표 4-12>와 같다. 대체로 2차에 비하여 3차 델파이 조사결과 전문가들의 의견이 모아지고 있는 양상이 나타났고, 다른 항목에서처럼 구축방향에 대한 전문가들의 의견 역시 동의정도 및 중요도 수준이 높게 나타났다.

구체적 문항을 살펴보면 ‘예산 및 연구인력 확보’에 대한 동의정도(2차 평균 4.64점, 3차 평균 4.71점) 및 중요도(2차 평균 4.79점, 3차 평균 4.93점)가 2차와 3차 조사 모두 가장 높은 것으로 나타나, 실질적으로 노인일자리 패널이 안정적으로 지속성 있게 수행되기 위해서는 충분한 예산 및 적절한 연구인력 확보가 필수적임을 전문가들은 강조하였다. 다음으로 ‘조사의 안정적, 지속성 확보, 참여노인의 취약성’(3차 동의정도·중요도 평균 4.64점)과 ‘행정데이터의 활용’(3차 동의정도 4.50점, 3차 중요도 평균 4.46점)이 대체로 동의정도와 중요도 수준이 높은 항목으로 도출되었다. 이는 노인일자리 패널의 구축을 위해서는 참여노인의 취약성을 충분히 고려하여야 하며 이를 위하여 한국노인인력개발원에서 사업수행을 위해 구축·운용하고 있는 행정데이터를 적극적으로 활용할 필요가 있는 것을 확인할 수 있었다.

또한 ‘성과변수의 다양화 및 수행기관 데이터 수집- 일상생활의 변화, 정서적, 시간적, 공간적, 관계적 일상의 변화 등’이 3차 조사를 기준으로 동의정도(평균 4.43점)와 중요도(평균 4.64점)가 높게 수렴되어, 전문가들은 기존의 노인관련 데이터들과의 차별성을 위해서 노인일자리 성과를 측정할 수 있는 다양한 변수 및 수행기관에 대한 데이터를 수집하는 것이 중요할 것으로 판단하고 있음을 확인할 수 있었다.

그 밖에 ‘예비조사의 시행’(3차 동의정도 평균 4.43점, 3차 중요도 평균 4.43점), ‘조사참여 인센티브 제공’(3차 동의정도 평균 4.14점, 3차 중요도 평균 4.29점), ‘패널 구축 대상에 대한 검토’(3차 동의정도 평균 4.29점, 3차 중요도 평균 4.21점), ‘학술대회, 논문집 발간 등 연구활동 지원 및 인센티브 제공을 통한 연구자료 양산’(3차 동의정도 평균 4.14점, 3차 중요도 평균 4.14점)의 동의정도 및 중요도

점수가 높게 나타나, 전문가들은 노인일자리 패널 구축시 데이터 수집을 용이하게 할 수 있는 다양한 방법과 의견을 제시하고 있어 데이터를 수집하고 활용도를 높이기 위한 다양한 방안들에 대한 고민이 필요함을 확인할 수 있었다.

〈표 4-12〉 노인일자리 패널 구축방향 2차, 3차 델파이 조사 결과

구분 및 내용	2차				3차			
	동의정도		중요도		동의정도		중요도	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
예산 및 연구인력 확보	4.64	0.50	4.79	0.43	4.71	0.47	4.93	0.27
행정데이터의 활용	4.50	0.65	4.36	0.74	4.50	0.65	4.46	0.66
조사의 안정적, 지속성 확보, 참여노인의 취약성	4.57	0.51	4.64	0.50	4.64	0.50	4.64	0.50
성과변수의 다양화 및 수행기관 데이터 수집- 일상생활의 변화, 정서적, 시간적, 공간적, 관계적 일상의 변화 등	4.36	0.63	4.43	0.65	4.43	0.51	4.64	0.50
학술대회, 논문집 발간 등 연구활동 지원 및 인센티브 제공을 통한 연구자료 양산	4.07	0.62	4.07	0.62	4.14	0.53	4.14	0.53
패널 구축 대상에 대한 검토	4.21	0.80	4.21	0.80	4.29	0.73	4.21	0.70
노인일자리 사업 패널의 필요성에 대한 제고	3.86	0.95	4.00	0.96	3.86	0.77	4.07	0.62
예비조사의 시행	4.43	0.51	4.43	0.51	4.43	0.51	4.43	0.51
조사참여 인센티브 제공	4.14	0.77	4.21	0.70	4.14	0.66	4.29	0.61
사업의 관리와 지원에 대한 조사	4.07	0.83	4.00	0.78	4.07	0.73	4.00	0.68
노인일자리 사업의 변화성	4.00	0.78	3.93	0.73	4.00	0.68	4.00	0.68
수행기관의 다양성	3.79	0.58	3.79	0.70	3.86	0.53	3.86	0.66
패널의 목표 제시	4.14	0.53	4.07	0.47	4.14	0.53	4.14	0.53

제3절 소결

본 장에서는 노인일자리 패널 구축에 대한 전문가들의 의견을 수렴하고 방안을 모색하고자 3차에 걸친 델파이 조사를 실시하고 그 결과를 정리하였다.

그동안 한국복지패널, 고령화연구패널, 한국노동패널과 같이 노인일자리 참여자가 포함되어 있는 기존 패널 자료가 노인일자리 관련 연구의 중요한 자료로 활용되어 왔음에도, 노인일자리 참여자 수 및 관련 변수의 부족과 같은 단점이 있어 노인일자리사업의 성과를 정밀하게 분석하고 평가하지 못하는 한계와 아쉬움이 빈번하게 제기되었다. 더욱이 노인일자리 사업의 중요성이 점차 커지는 시점에서 노인일자리에 초점을 맞춘 장기적인 종단자료가 부재한 상황은 연구 및 사업 측면에서 노인일자리 사업의 성과를 다각적으로 파악하는데 한계를 가질 수밖에 없다. 또한 노인실태조사나 노인일자리사업 실태조사와 같은 횡단자료를 활용하여 단기적인 성과 측정에 머물고 있는 현재의 상황을 넘어서 노인일자리 사업의 다각적 성과를 측정하기 위해서는 새로운 종단 데이터의 수집을 모색해야 할 시점이라 할 것이다.

이에 노인일자리사업 및 관련 연구 경험이 많은 전문가를 대상으로 델파이 조사를 실시하고 노인일자리 패널의 필요성, 차별성, 설계방향, 조사항목 등을 살펴봄으로서 노인일자리 패널의 구축방안에 대한 의견을 수렴하고자 하였다. 델파이 조사결과는 다음과 같이 정리할 수 있다.

먼저 노인일자리 패널의 필요성 및 차별성에 대하여 살펴본 결과, 노인일자리 정책의 중요성이 증대되는 상황에서 전문가들은 근거기반의 정책설계 및 노인일자리사업의 효과성 검증을 위해 노인일자리 패널이 필요하다는 점에 대해 의견수렴이 이루어지고 있음을 확인하였다. 특히 기존의 패널자료에서는 분석에 제한이 있었던 노인일자리사업 참여 과정의 동학 및 참여 이후 변화정보나 세부사업 참여변수에 대한 필요성을 제기하였는데, 이러한 점은 타 패널조사 대비 노인일자리 패널의 유용한 차별점이 될 수 있을 것으로 생각된다.

다음으로 노인일자리 패널의 설계방향은 고령의 취약계층 노인이 다수 참여하는 노인일자리 사업의 특성을 충분히 고려하고, 비교가능성을 제고할 필요가 있다는

의견이 주로 제시되었다. 즉, 높은 탈락률을 방지할 수 있는 순환패널, 분할패널 등의 모형 설계 방식에 대해 고려할 필요가 있으며, 노인일자리사업에 참여하지 않는 일반 노인 집단이나 대기자 집단 등의 비참여집단과의 비교가 용이하도록 패널 모형을 설계하고, 수행기관이나 수요처의 종사자에 대한 정보도 수집할 필요가 있다는 의견이 많았다. 그 외에도 이미 한국노인인력개발원에서 구축하여 사업 운영에 활용하고 있는 노인일자리 행정데이터를 패널과 연계 활용하는 방안, 세부 사업유형별 층화표본을 추출하는 것 등에 대한 다양한 의견이 상대적으로 높은 동의정도 및 중요도로 수렴되었다.

노인일자리 패널에서 중점적으로 다루어야 할 조사영역으로 소득, 소비, 자산, 부채, 공적, 사적이전 등 경제적 상황 및 노인일자리 사업 참여실태, 업무경험이나 이력에 대해 상대적으로 높은 동의정도와 중요도 점수를 부여하였는데, 이는 앞서 언급한 바와 같이 기존의 패널조사의 경우 노인일자리 관련 변수가 부족하여 엄밀한 분석이 제한되어 왔던 점이 반영된 것이라 할 수 있겠다. 구체적인 조사 항목에 있어서도 경제적 상황을 포함한 기본적인 인구사회학적 특성 외에도 심리·정서적 특성, 생활시간 특성, 사회적 특성, 노동특성, 사업 및 기관특성 등의 보다 노인일자리에 초점을 맞춘 구체적이고 다양한 문항에 대해 조사가 필요하다는데 대체로 높은 수준으로 동의하고 또 중요할 것이라고 여겼다. 특히 노동특성 중에서 노인일자리 근로실태나 개인별 역량에 대한 문항과 사업 특성에서 참여사업 유형 및 변화 이력, 참여의향 및 참여사유와 같이 노인일자리에 참여과정을 면밀하게 추적하여 분석할 수 있는 변수에 대한 관심이 상대적으로 컸으며, 향후 노인일자리 패널에 이와 같은 문항이 포함된다면 보다 정밀하고 풍성한 정책근거가 생산될 것으로 기대된다.

한편, 노인일자리 패널 구축시 우려점으로 전문가들은 공통적으로 조사참여자인 노인의 특성으로 말미암은 높은 탈락률과 대조군 집단의 확보방안, 조사의 난이도, 복잡한 노인일자리 사업 참여형태가 온전히 반영되어 조사될 것인가에 대한 우려가 상대적으로 크게 나타났다. 향후 패널 설계 및 운영에 있어서 전문가들의 다양한 우려를 참고하여 시행착오를 최소화할 필요가 있다.

마지막으로 노인일자리 패널의 성공적 정착을 위한 제안점 및 구축방향에 대한

의견에서 많은 전문가들은 무엇보다도 패널이 장기간 안정적으로 지속되기 위하여 충분한 예산 및 연구인력을 확보하는 것이 가장 중요하다고 강조하였다. 이러한 예산에는 반복적으로 응답되는 패널 조사 특성상 패널 유지율을 높이고 안정적인 데이터 관리를 위한 실태조사팀 및 전산인력의 운영예산 또한 포함될 필요가 있다. 그리고 전문가들은 노인일자리 행정데이터를 연계하여 활용하는 것에 대한 다양한 의견을 제시하였는데, 연구수행 뿐 아니라 패널 구축 비용의 절감에도 도움이 될 것으로 보인다. 그 밖에 앞서 여러 차례 언급된 바와 같이, 노인일자리 사업의 성과를 다차원적으로 평가할 수 있도록 성과변수를 다양하게 포함하고, 수행기관의 데이터까지도 수집범위에 포함하는 것 또한 의견으로 제시되었다. 이러한 점은 향후 수 차례의 예비조사 시행을 통해 철저히 점검될 필요가 있다.

제 5 장

노인 일자리 패널 표본 설계 방안

제1절 노인일자리 패널 표본 설계

제2절 노인 일자리 패널모형 고찰

제3절 노인 일자리 패널 구축

제4절 소결

5

노인 일자리 패널 표본 설계 방안<<

제1절 노인일자리 패널 표본 설계

1. 패널 설계 목적

노인일자리 패널은 노인의 사회 참여 지원과 일자리 제공을 통한 노인일자리 정책에 대한 기초 자료를 생성하고, 일자리 참여자 및 정책 수행 기관에 대한 지속적인 모니터링을 통한 성과를 도출하고자 패널을 구축하고, 이러한 정책성과를 달성하고, 다양한 유형의 노인 일자리 수행기관들에 대한 욕구를 지속적으로 반영함으로써 노인일자리 패널 데이터의 활용성을 재고 하고자 한다.

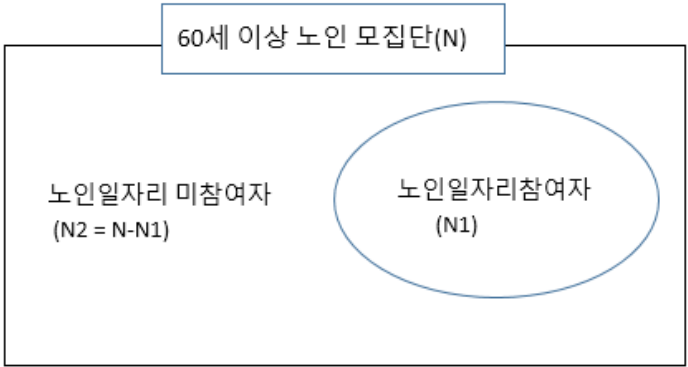
2. 모집단 정의 및 분석

1) 모집단 정의

노인일자리 패널은 노인일자리 참여자와 미참여자를 대상으로 패널을 구축하기 위해 2022년 기준 노인일자리 참여자와 미참여자로 구성하도록 한다. 이를 위해 먼저 노인일자리 사업에 대해 살펴보면 2004년 ~ 2020년 까지 노인일자리 사업 추진 현황으로부터 공공형, 사회서비스형, 민간형 등 크게 3종의 사업으로 구분할 수 있으며, 2022년 7월 말 현재 노인일자리 사업 실적 데이터 베이스로부터 일자리 사업 참여자 및 60세 이상 미참여 노인에 대해 다음과 같이 모집단을 정의 할 수 있다

- 목표 모집단 : 2022년 노인일자리 사업 참여자 및 60세 이상 노인(노인일자리 미 참여자)

- 조사모집단 : 2022년 7월말 현재 노인일자리 사업 참여자 명부 및 2022년 기준 조사구 명부



[그림 5-1] 60세 이상 노인 모집단의 노인일자리 참여자와 미참여자 구분

2) 모집단 분석

2022년 7월말 노인일자리 참여자 DB로부터 <표 5-1>과 같이 참여자는 872,613명이며, 사업유형별로는 공익형(77%), 사회서비스형(8%), 시장형(5%), 취업알선형(6%), 고령친화기업(0.2%), 시니어 인턴(4%) 등으로 파악되었고, 전체적으로 공익형의 비중이 가장 높게 나타났다.

지역별로 노인일자리 참여자분포를 살펴보면 경기도(13%)로 가장 높고, 다음으로 서울(11%), 전북(8.8%) 등의 순으로 나타났다. 이를 광역단위별로는 세종시를 포함한 특광역시가 38%이며, 도지역은 62%로 나타나고 있어 도지역 노인들의 참여가자 거의 1.6배 높게 나타났다.

〈표 5-1〉 2022년 7월말 노인일자리 참여자 분포

(단위: 명)

구분	공익 활동형	사회 서비스형	시장형	취업 알선형	고령 친화기업	시니어 인턴	합계
서울	68,674	6,614	4,782	3,645	352	7,985	92,052
부산	48,130	5,560	3,969	4,780	154	2,965	65,558
대구	27,258	3,588	1,018	3,107	55	2,369	37,395
인천	43,574	4,873	3,085	2,062	71	3,594	57,259
광주	26,436	1,935	1,692	1,101	34	970	32,168
대전	18,459	1,849	1,120	1,487	83	1,349	24,347
울산	12,132	1,466	592	1,521	28	1,614	17,353
세종	2,824	407	104	1,039	4	987	5,365
경기	83,435	11,293	6,367	6,694	171	4,012	111,972
강원	54,354	3,942	3,374	3,029	64	1,136	65,899
충북	30,842	2,501	1,278	3,305	71	825	38,822
충남	34,170	4,604	2,068	2,991	21	1,080	44,934
전북	59,693	7,370	2,680	4,989	81	1,595	76,408
전남	51,074	3,465	1,969	3,357	44	845	60,754
경북	50,853	4,857	2,233	4,485	147	2,263	64,838
경남	48,081	4,807	2,385	5,809	14	3,725	64,821
제주	10,142	1,483	515	181	103	244	12,668
합계	670,131	70,614	39,231	53,582	1,497	37,558	872,613

(자료 : 2022년 7월 노인일자리 사업 참여자DB, 노인인력개발원)

〈표 5-2〉에서는 노인일자리 참여자의 지역별, 성별 분포를 분석한 결과이다. 전체적으로 7월말 현재 노인 일자리 참여자의 68%가 여성이며, 남성은 32%로서 노인여성의 일자리 참여 비중이 두 배 이상 높게 나타났다.

전체적으로 공익활동형, 사회서비스형, 시장형, 고령친화기업등은 여성이 남성에 비해 참여 비중이 높은 반면, 취업알선형과 시니어 인턴 사업은 남성의 비중이 여성에 비해 높게 나타났다.

이러한 분석으로부터 취업관련 일자리 사업에는 남성의 참여비중이 높고, 그 외 공공형 일자리 사업에는 여성의 참여 비중이 높음을 알 수 있다.

〈표 5-2〉 2022년 7월말 노인일자리 참여자의 성별 분포

(단위: 명)

구분	공익활동형		사회서비스형		시장형		취업알선		고령친화기업		시니어인턴		합계	
	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
서울	18,498	50,176	1,687	4,927	1,494	3,288	1,942	1,703	167	185	4,718	3,267	28,506	63,546
부산	16,230	31,900	2,079	3,481	1,100	2,869	2,732	2,048	98	56	1,931	1,034	24,170	41,388
대구	8,573	18,685	589	2,999	318	700	1,739	1,368	13	42	1,672	697	12,904	24,491
인천	14,165	29,409	1,079	3,794	1,119	1,966	1,189	873	33	38	2,175	1,419	19,760	37,499
광주	7,846	18,590	470	1,465	461	1,231	619	482	12	22	726	244	10,134	22,034
대전	5,856	12,603	762	1,087	340	780	906	581	42	41	855	494	8,761	15,586
울산	3,454	8,678	292	1,174	126	466	784	737	2	26	1,221	393	5,879	11,474
세종	810	2,014	119	288	40	64	723	316	2	2	731	256	2,425	2,940
경기	23,697	59,738	3,058	8,235	1,528	4,839	4,021	2,673	62	109	2,632	1,380	34,998	76,974
강원	15,438	38,916	1,220	2,722	693	2,681	1,630	1,399	27	37	735	401	19,743	46,156
충북	9,071	21,771	501	2,000	209	1,069	1,635	1,670	32	39	516	309	11,964	26,858
충남	10,181	23,989	1,259	3,345	579	1,489	1,438	1,553	3	18	648	432	14,108	30,826
전북	19,194	40,499	2,589	4,781	576	2,104	2,072	2,917	13	68	1,021	574	25,465	50,943
전남	13,192	37,882	811	2,654	383	1,586	1,577	1,780	22	22	598	247	16,583	44,171
경북	12,400	38,453	1,237	3,620	864	1,369	2,479	2,006	56	91	1,639	624	18,675	46,163
경남	12,814	35,267	825	3,982	376	2,009	3,144	2,665	7	7	2,830	895	19,996	44,825
제주	2,381	7,761	527	956	114	401	75	106	30	73	123	121	3,250	9,418
합계	193,800	476,331	19,104	51,510	10,320	28,911	28,705	24,877	621	876	24,771	12,787	277,321	595,292

(자료 : 2022년 7월 노인일자리 사업 참여자DB, 노인인력개발원)

〈표 5-3〉 2022년 7월말 노인일자리 참여자의 연령별 분포

(단위: 명)

시도	연령대	재정지원*	취업알선	고령친화기업	시니어인턴	계
서울	64세이하	682	696	106	3,375	4,859
	65~69	6,254	1,262	161	3,121	10,798
	70~74	17,068	1,015	76	1,044	19,203
	75세이상	56,066	672	9	445	57,192
부산	64세이하	691	1,282	49	1,111	3,133
	65~69	6,485	2,058	49	1,177	9,769
	70~74	16,289	1,035	34	499	17,857
	75세이상	34,194	405	22	178	34,799

시도	연령대	재정지원*	취업알선	고령친화기업	시니어인턴	계
대구	64세이하	220	891	14	1,040	2,165
	65~69	3,249	1,442	23	913	5,627
	70~74	8,574	635	7	311	9,527
	75세이상	19,821	139	11	105	20,076
인천	64세이하	783	379	24	1,417	2,603
	65~69	5,835	795	28	1,362	8,020
	70~74	12,077	616	11	557	13,261
	75세이상	32,837	272	8	258	33,375
광주	64세이하	228	275	11	376	890
	65~69	2,539	460	12	387	3,398
	70~74	7,388	256	8	160	7,812
	75세이상	19,908	110	3	47	20,068
대전	64세이하	219	432	31	574	1,256
	65~69	1,907	727	32	559	3,225
	70~74	4,794	273	13	167	5,247
	75세이상	14,508	55	7	49	14,619
울산	64세이하	197	519	7	719	1,442
	65~69	1,709	683	13	669	3,074
	70~74	4,009	221	5	166	4,401
	75세이상	8,275	98	3	60	8,436
세종	64세이하	39	316	0	513	868
	65~69	331	373	1	318	1,023
	70~74	796	239	1	119	1,155
	75세이상	2,169	111	2	37	2,319
경기	64세이하	1,057	1,008	70	1,687	3,822
	65~69	9,129	2,283	64	1,585	13,061
	70~74	21,972	2,169	26	557	24,724
	75세이상	68,937	1,234	11	183	70,365
강원	64세이하	618	526	24	430	1,598
	65~69	5,506	954	18	447	6,925
	70~74	12,104	697	13	172	12,986
	75세이상	43,442	852	9	87	44,390
충북	64세이하	172	727	34	279	1,212
	65~69	2,989	1,226	24	343	4,582
	70~74	7,941	788	11	145	8,885
	75세이상	23,519	564	2	58	24,143

시도	연령대	재정지원*	취업알선	고령친화기업	시니어인턴	계
충남	64세이하	425	543	4	377	1,349
	65~69	3,782	1,043	9	442	5,276
	70~74	9,339	860	7	164	10,370
	75세이상	27,296	545	1	97	27,939
전북	64세이하	885	1,297	22	740	2,944
	65~69	6,722	1,778	29	612	9,141
	70~74	16,581	1,055	15	170	17,821
	75세이상	45,555	859	15	73	46,502
전남	64세이하	251	566	15	341	1,173
	65~69	3,824	1,076	13	278	5,191
	70~74	11,848	865	8	130	12,851
	75세이상	40,585	850	8	96	41,539
경북	64세이하	304	1,114	45	1,175	2,638
	65~69	5,269	1,823	50	801	7,943
	70~74	14,135	915	31	218	15,299
	75세이상	38,235	633	21	69	38,958
경남	64세이하	434	1,475	5	1,740	3,654
	65~69	5,529	2,290	3	1,413	9,235
	70~74	14,139	1,120	4	442	15,705
	75세이상	35,171	924	2	130	36,227
제주	64세이하	120	29	40	103	292
	65~69	855	46	45	93	1,039
	70~74	1,815	78	12	37	1,942
	75세이상	9,350	28	6	11	9,395
계		779,976	53,582	1,497	37,558	872,613

(자료 : 2022년 7월 노인일자리 사업 참여자DB, 노인인력개발원)

〈표 5-3〉에서는 노인일자리 참여 노인의 연령별 분포를 파악한 결과이다. 75세 이상의 일자리 참여 비중이 61%로 가장 높고, 다음은 70~74세가 23%, 65~69세가 12% 등으로 나타났다.

한편 노인일자리 미참여자는 일반가구를 대상으로 추출해야 하기 때문에 다음과 같이 집계구를 통해 60대 이상 노인을 추출하기 위해 집계구를 분석하였다.

〈표 5-4〉 시도별 집계구 분포

(단위 : 개)

시도	동부		읍면부		합계
	일반	아파트	일반	아파트	
서울	9,326	9,181	.	.	18,507
부산	2,496	3,804	94	244	6,638
대구	1,701	2,647	121	388	4,857
인천	2,127	3,387	162	11	5,687
광주	846	2,126	.	.	2,972
대전	1,128	1,840	.	.	2,968
울산	576	1,244	179	257	2,256
세종	9	498	120	75	702
경기	6,901	14,629	2,340	1,895	25,765
강원	661	1,200	889	356	3,106
충북	663	1,212	839	520	3,234
충남	631	1,397	1,490	789	4,307
전북	856	1,741	873	177	3,647
전남	504	1,060	1,622	504	3,690
경북	1,078	1,720	1,725	756	5,279
경남	1,441	2,843	1,396	1,032	6,712
제주	643	339	374	15	1,371
합계	31,587	50,868	12,224	7,019	101,698

〈표 5-5〉 시도별 가구 분포

(단위 : 개)

시도	동부		읍면부		합계
	일반	아파트	일반	아파트	
서울	2,285,404	1,696,886	.	.	3,982,290
부산	592,047	746,406	19,567	47,017	1,405,037
대구	388,179	498,267	25,084	74,286	985,816
인천	492,662	617,961	34,730	1,847	1,147,200
광주	191,731	407,486	.	.	599,217
대전	275,020	356,188	.	.	631,208
울산	128,516	228,735	37,676	49,160	444,087
세종	2,758	90,194	32,258	13,896	139,106
경기	1,618,941	2,616,726	511,765	350,999	5,098,431
강원	155,519	238,931	197,944	68,645	661,039
충북	152,100	236,360	190,480	99,982	678,922
충남	152,382	258,310	327,850	153,680	892,222
전북	190,514	337,372	192,445	35,244	755,575
전남	112,321	207,531	348,498	93,168	761,518
경북	251,925	330,706	401,640	147,548	1,131,819
경남	322,355	528,254	310,614	188,932	1,350,155
제주	126,560	61,456	72,193	2,859	263,068
합계	7,438,934	9,457,769	2,702,744	1,327,263	20,926,710

〈표 5-6〉 시도별 60세 이상 인구 분포

(단위 : 명)

시도	동부		읍면부		합계
	일반	아파트	일반	아파트	
서울	1,103,014	976,702			2,079,716
부산	418,754	448,333	14,458	22,050	903,595
대구	242,862	268,958	19,616	27,886	559,322
인천	259,261	297,815	34,918	1,040	593,034
광주	106,958	185,403			292,361
대전	131,997	167,888			299,885
울산	76,418	92,056	28,207	18,830	215,511
세종	235	19,514	19,836	6,800	46,385
경기	787,597	1,175,744	388,992	151,251	2,503,584
강원	101,977	117,768	183,514	27,935	431,194
충북	86,437	100,852	172,150	33,001	392,440
충남	72,559	84,388	319,707	51,344	527,998
전북	121,379	162,353	202,318	15,320	501,370
전남	79,926	86,066	348,317	30,639	544,948
경북	157,376	144,808	401,216	55,288	758,688
경남	197,718	221,144	304,487	72,473	795,822
제주	64,838	24,749	50,676	1,275	141,538
합계	4,009,306	4,574,541	2,488,412	515,132	11,587,391

〈표 5-7〉 시도별 60세 이상 연령대별 분포

(단위 : 명)

시도	연령대				합계
	60대	70대	80대	90세이상	
서울	1,181,634	669,050	221,041	7,991	2,079,716
부산	511,821	283,860	101,575	6,339	903,595
대구	317,766	170,274	67,972	3,310	559,322
인천	353,685	170,245	64,574	4,530	593,034
광주	163,171	91,368	34,913	2,909	292,361
대전	174,214	88,385	34,709	2,577	299,885
울산	140,414	56,342	17,505	1,250	215,511
세종	28,424	12,542	5,043	376	46,385
경기	1,462,021	731,047	291,060	19,456	2,503,584
강원	230,089	130,828	65,210	5,067	431,194
충북	213,586	115,383	58,761	4,710	392,440
충남	266,298	162,930	90,985	7,785	527,998
전북	245,610	163,858	83,858	8,044	501,370
전남	255,040	182,053	98,531	9,324	544,948
경북	391,762	232,179	123,851	10,896	758,688
경남	443,887	234,145	108,847	8,943	795,822
제주	75,516	43,427	20,862	1,733	141,538
합계	6,454,938	3,537,916	1,489,297	105,240	11,587,391

〈표 5-8〉 시도별 60세 이상 연령대별 노인일자리 미참여자 분포

(단위: 명)

시도	연령대				합계
	60대	70대	80대	90세이상	
서울	1,165,977	623,981	190,777	6,929	1,987,664
부산	498,919	247,369	85,670	6,079	838,037
대구	309,974	151,099	57,776	3,078	521,927
인천	343,062	141,274	47,650	3,789	535,775
광주	158,883	73,847	24,830	2,633	260,193
대전	169,733	76,692	26,802	2,311	275,538
울산	135,898	47,689	13,407	1,164	198,158
세종	26,533	10,360	3,792	335	41,020
경기	1,445,138	674,605	253,673	18,196	2,391,612
강원	221,566	100,055	39,944	3,730	365,295
충북	207,792	95,618	45,843	4,365	353,618
충남	259,673	140,782	75,363	7,246	483,064
전북	233,525	125,766	58,740	6,931	424,962
전남	248,676	151,593	75,276	8,649	484,194
경북	381,181	200,357	102,107	10,205	693,850
경남	430,998	201,256	90,190	8,557	731,001
제주	74,185	38,413	15,041	1,231	128,870
합계	6,311,713	3,100,756	1,206,881	95,428	10,714,778

3. 표본규모 및 층화

표본규모는 패널모형에 따라 다양하게 고려할 수 있으며, 기본적으로 노인을 대상으로 일자리 사업 참여자 또는 미참여자를 추적조사 하는 것이므로 패널의 장기간 유지 보다는 일정기간 동안 관찰 후 새로운 표본을 투입하는 방법을 고려할 때 10년 간 유지하려면 약 6,000명 정도의 표본이 요구된다.

일반적으로 1차 조사이후 2차 조사에 약 15~20% 정도가 탈락하는 경향을 보이므로 6,000명이 2차 조사에서는 최대 4,800여명이 유지되고, 3,4,5차 까지 약 2,500여명의 표본이 유지될 것으로 예상된다(3차 이후 약 10%내외의 탈락을 고려함). 최종적으로 약 10차 패널의 경우 1,500여명의 패널 표본이 유지될 것으로 예상된다.

표본규모의 경우 전술한바와 같이 횡단면 조사와 다르게 패널 탈락을 고려하여 1차 패널의 규모를 고려할 수 있으나, 60세 이상의 고령자의 패널 탈락 패턴은 일반

가구조사의 탈락 패턴과 다를 것이기 때문에 이러한 점을 고려하여 패널 규모를 결정할 수 있다. 또한 노인일자리 참여자와 미참여자의 비중을 얼마로 할지도 패널 유지 정책이 중요한 포인트가 될 수 있다.

본 연구에서는 먼저 1차 패널의 규모는 패널 유지 기간을 약 10년으로 고려하고, 참여자와 미참여자의 비율은 60:40의 비중으로 참여자를 과대표집 할 때 약 6,000명의 표본규모를 고려할 수 있다.

횡단면적 관점에서 1차 패널의 규모는 층화기준에 따라 다음과 같이 비례배분과 네이만배분의 가정하에서 허용오차 0.83% 내외, 0.7%내외로 각각 가정할 경우 약 6,000명의 표본이 요구된다.

- 비례 배분 :
$$n = \frac{\sum_{h=1}^L N_h S_h^2}{ND + \sum_{h=1}^L W_h S_h^2}$$
- 네이만 배분 :
$$n = \frac{(\sum_{h=1}^L N_h S_h)^2}{N^2 D + \sum_{h=1}^L N_h S_h^2}$$

여기서 S_h^2 은 h 층의 참여자 및 미참여자 비율의 분산이며, $W_h = N_h/N$ 이고, $D = B^2/4$ 이며, B 는 전국단위 통계산출에서 사용하는 허용오차이다.

〈표 5-9〉 1차 패널 표본규모

(단위: %, 명)		
B	비례배분	네이만배분
0.5	16,442	12,615
0.55	13,627	10,455
0.6	11,475	8,804
0.65	9,794	7,515
0.7	8,456	6,488
0.75	7,374	5,658
0.8	6,487	4,977
0.82	6,176	4,739
0.83	6,029	4,626

〈표 5-10〉 2022년 7월말 노인일자리 참여자의 층화

(단위: 명)

지역	사업유형	64세이하	65~69	70~74	75세이상	합계
특광역시	공익활동형	123	15,971	55,983	175,410	247,487
	사회서비스형	1,353	7,739	10,474	6,726	26,292
	시장형	1,583	4,599	4,538	5,642	16,362
	취업알선	4,790	7,800	4,290	1,862	18,742
	고령친화기업	242	319	155	65	781
	시니어인턴	9,125	8,506	3,023	1,179	21,833
도지역	공익활동형	77	25,907	86,747	309,913	422,644
	사회서비스형	2,185	11,663	16,744	13,730	44,322
	시장형	2,004	6,035	6,383	8,447	22,869
	취업알선	7,285	12,519	8,547	6,489	34,840
	고령친화기업	259	255	127	75	716
	시니어인턴	6,872	6,014	2,035	804	15,725

(자료 : 2022년 7월 노인일자리 참여자 및 대기자DB, 노인인력개발원)

또한 층화 기준에서 지역은 권역별(특광역시, 도지역)로 구분하고, 사업은 공익활동형, 사회서비스형, 시장형, 취업알선형, 고령친화기업, 시니어 인턴 등 6개의 층으로 구분하고, 연령은 4개 층으로 구분한다.

4. 표본배분

층별 표본 배분은 층화 추출의 장점을 최대한 적용하기 위해 다양한 표본배분 방법을 고려할 수 있다. 전통적으로 표본배분방법은 비례배분, 네이만 배분, 최적배분 등이 있으나, 여기서는 비례배분, 제곱근 비례배분, 네이만배분, 멱등배분의 4가지 방법을 고려하고자 한다.

층별로 노인일자리 사업 참여자 및 미참여자의 특성을 적절히 반영할 수 있고, 층별 추정시 예상 상대오차의 변동이 작은 배분 방법을 고려하여 최종 배분방법으로 결정하고자 한다.

- 비례배분 : $n_h = n \frac{N_h}{N}$
- 제곱근배분 : $n_h = n \frac{\sqrt{N_h}}{\sum_{h=1}^L \sqrt{N_h}}$

- 네이만배분 : $n_h = n \frac{N_h S_h}{\sum_{h=1}^L N_h S_h}$
- 멱등배분 : $n_h = n \frac{(N_h S_h)^a}{\sum_{h=1}^L (N_h S_h)^a}$

여기서 n 은 총 표본수이며, N_h 는 층별 모집단 수이며, N 은 전체 참여자 및 미참여자 수이고, S_h^2 은 h 층의 참여자 및 미참여자 비율의 분산이다.

먼저 <표 5-11>에서는 참여자 표본의 배분 결과를 나타내고 있다. 비례배분과 네이만배분의 경우 층별로 표본이 배분되지 않은 층이 발생하여 적절하지 않은 것으로 나타났고, 제곱근비례배분과 멱등배분의 경우를 비교하면 멱등배분의 $a=0.3$ 일 때 층별 RSE의 변동이 가장 작게 나타나고 있음을 알 수 있다.

결과적으로 노인일자리 참여자의 층별 최종 표본배분 결과는 다음의 <표 5-11>과 같이 배분되었으며, 층별 예상 RSE의 범위는 5.1~30.9%로 적절한 층별 추정오차가 예상된다.

<표 5-11> 노인일자리 참여자 표본배분

(단위: %, 명)

권역	사업 유형	연령대	비례		제곱근		네이만		멱등			
			표본수	RSE	표본수	RSE	표본수	RSE	표본수 (a=0.3)	RSE	표본수 (a=0.4)	RSE
1	1	1	1	99.6	9	32.1	1	99.6	12	27.4	6	39.8
		2	66	12.3	105	9.7	27	19.2	107	9.6	104	9.8
		3	231	6.6	197	7.1	174	7.6	186	7.3	218	6.8
		4	724	3.7	349	5.3	890	3.3	304	5.7	420	4.9
	2	1	6	40.7	31	17.8	1	100.0	35	16.7	24	20.2
		2	32	17.6	73	11.6	9	33.3	77	11.3	67	12.2
		3	43	15.2	85	10.8	14	26.7	88	10.6	81	11.1
		4	28	18.9	68	12.1	7	37.8	72	11.7	62	12.6
	3	1	7	37.7	33	17.2	1	100.0	38	16.0	26	19.4
		2	19	22.9	56	13.3	4	50.0	61	12.7	49	14.2
		3	19	22.9	56	13.3	4	50.0	61	12.7	49	14.2
		4	23	20.8	63	12.5	6	40.8	67	12.1	56	13.3

권역	사업 유형	연령대	비례		제공근		네이만		먹등				
			표본수	RSE	표본수	RSE	표본수	RSE	표본수 (a=0.3)	RSE	표본수 (a=0.4)	RSE	
2	4	1	20	22.3	58	13.1	4	50.0	62	12.6	51	13.9	
		2	32	17.6	74	11.6	9	33.3	77	11.3	68	12.1	
		3	18	23.5	55	13.4	4	50.0	59	12.9	47	14.5	
		4	8	35.3	36	16.5	1	100.0	41	15.4	29	18.4	
	5	1	1	99.8	13	27.0	0	0.0	16	24.2	8	34.8	
		2	1	99.8	15	25.2	0	0.0	18	22.9	10	31.1	
		3	1	99.7	10	30.6	0	0.0	13	26.5	6	40.0	
		4	0	0.0	7	35.7	0	0.0	9	30.9	4	48.4	
	6	1	38	16.2	80	11.1	12	28.8	83	10.9	74	11.6	
		2	35	16.9	77	11.3	11	30.1	81	11.1	71	11.8	
		3	12	28.8	46	14.6	2	70.7	51	13.9	38	16.1	
		4	5	44.6	29	18.3	2	70.7	33	17.2	22	21.1	
	1	1	1	0	0.0	7	36.0	0	0.0	10	29.5	4	48.7
			2	107	9.6	134	8.6	56	13.3	133	8.6	138	8.5
			3	358	5.3	245	6.4	329	5.5	226	6.6	282	5.9
			4	1277	2.8	462	4.6	1879	2.3	381	5.1	564	4.2
2		1	9	33.3	39	15.9	1	100.0	44	14.9	32	17.5	
		2	48	14.4	90	10.5	17	24.2	93	10.3	86	10.7	
		3	69	12.0	108	9.6	29	18.6	109	9.5	107	9.6	
		4	57	13.2	98	10.1	22	21.3	100	10.0	95	10.2	
3		1	8	35.3	37	16.3	1	100.0	42	15.3	30	18.1	
		2	25	20.0	65	12.3	6	40.8	69	12.0	58	13.1	
		3	26	19.6	67	12.2	7	37.8	71	11.8	60	12.8	
		4	35	16.9	77	11.3	10	31.6	80	11.1	71	11.8	
4		1	30	18.2	71	11.8	8	35.3	75	11.5	65	12.3	
		2	52	13.8	93	10.3	19	22.9	96	10.2	90	10.5	
		3	35	16.9	77	11.3	11	30.1	81	11.1	71	11.8	
		4	27	19.2	67	12.2	7	37.8	71	11.8	61	12.7	
5		1	1	99.8	13	27.0	0	0	17	23.4	9	32.7	
		2	1	99.8	13	27.0	0	0	17	23.4	9	32.7	
		3	1	99.6	9	32.1	0	0	12	27.5	6	39.8	
		4	0	0.0	7	36.0	0	0	10	29.4	4	48.6	
6	1	28	18.9	69	12.0	8	35.3	73	11.6	63	12.5		
	2	25	20.0	65	12.3	6	40.8	69	12.0	58	13.1		
	3	8	35.3	38	16.1	1	100.0	42	15.3	30	18.1		
	4	3	57.6	24	20.1	0	0	28	18.6	17	24.0		
			3,600		3,600		3,600		3,600		3,600		

〈표 5-12〉 노인일자리 참여자 최종 표본배분

(단위: %, 명)

지역	사업유형	64세이하	65~69	70~74	75세이상	계
특광역시	공익활동형	12	107	186	304	609
	사회서비스형	35	77	88	72	272
	시장형	38	61	61	67	227
	취업알선	62	77	59	41	239
	고령	16	18	13	10	57
	시니어	83	81	51	33	248
도지역	공익활동형	10	133	226	380	749
	사회서비스형	44	93	109	100	346
	시장형	42	69	71	80	262
	취업알선	75	96	81	71	323
	고령	17	17	12	10	56
	시니어	73	69	42	28	212
계		507	898	999	1,196	3,600

다음으로 미참여자에 대해 〈표 5-13〉에서는 미참여자 표본의 배분 결과를 나타내고 있다. 비례배분과 네이만배분의 경우 층별로 표본이 배분되지 않은 층이 발생하여 적절하지 않은 것으로 나타났고, 제곱근비례배분과 역등배분의 경우를 비교하면 역등배분의 $\alpha=0.3$ 일 때 층별 RSE의 변동이 가장 작게 나타나고 있음을 알 수 있다.

결과적으로 노인일자리 미참여자의 층별 최종 표본배분 결과는 다음의 〈표 5-13〉과 같이 배분되었으며, 층별 예상 RSE의 범위는 7.2~22.3%로 적절한 층별 추정오차가 예상된다.

〈표 5-13〉 노인일자리 미참여자 표본배분

(단위: %, 명)

권역	동/읍면	조사구	연령대	비례		제공근		네이만		역등 (a=0.3)	
				표본수	RSE	표본수	RSE	표본수	RSE	표본수	RSE
특 광역시	동부	일반	60대	263	6.2	188	7.3	318	5.6	178	7.5
			70대	158	8.0	145	8.3	152	8.1	142	8.4
			80대이상	64	12.5	93	10.4	40	15.8	95	10.3
		아파트	60대	310	5.7	204	7.0	403	5.0	191	7.2
			70대	150	8.2	142	8.4	140	8.5	139	8.5
			80대이상	49	14.3	81	11.1	27	19.2	85	10.8
	읍면부	일반	60대	12	28.9	40	15.8	3	57.7	45	14.9
			70대	8	35.4	32	17.7	2	70.7	37	16.4
			80대이상	5	44.7	25	20.0	1	100.0	30	18.2
		아파트	60대	10	31.6	37	16.4	3	57.7	42	15.4
			70대	4	50.0	24	20.4	1	100.0	29	18.6
			80대이상	5	44.7	13	27.7	0	0	20	22.3
도지역	동부	일반	60대	187	7.3	158	8.0	194	7.2	151	8.1
			70대	106	9.7	119	9.2	84	10.9	120	9.1
			80대이상	53	13.7	84	10.9	30	18.3	88	10.7
		아파트	60대	274	6.0	192	7.2	338	5.4	181	7.4
			70대	123	9.0	128	8.8	105	9.8	127	8.9
			80대이상	42	15.4	75	11.5	21	21.8	79	11.2
	읍면부	일반	60대	220	6.7	174	7.6	254	6.3	166	7.8
			70대	159	7.9	146	8.3	153	8.1	143	8.4
			80대이상	107	9.7	120	9.1	86	10.8	120	9.1
		아파트	60대	56	13.4	87	10.7	33	17.4	90	10.5
			70대	26	19.6	59	13.0	10	31.6	63	12.6
			80대이상	9	33.3	34	17.1	2	70.7	39	16.0
계				2400		2400		2400		2400	

〈표 5-14〉 노인일자리 미참여자 최종 표본배분

(단위: 명)

권역	연령대	동부		읍면부		계
		일반	아파트	일반	아파트	
특광역시	60대	178	191	45	42	456
	70대	142	139	37	29	347
	80대이상	95	85	30	20	230
도지역	60대	151	181	166	90	588
	70대	120	127	143	63	453
	80대이상	88	79	120	39	326
계		774	802	541	283	2,400

노인일자리 미참여자 표본집계구는 집계구당 10가구를 추출한다고 할 때 <표 5-15>와 같이 총 249개 집계구가 필요하게 된다.

<표 5-15> 노인일자리 미참여자 층별 표본 집계구

(단위: 개)

권역	연령대	동부		읍면부		계
		일반	아파트	일반	아파트	
특광역시	60대	18	20	5	5	48
	70대	15	14	4	3	36
	80대이상	10	9	3	2	24
도지역	60대	16	19	17	9	61
	70대	12	13	15	7	47
	80대이상	9	8	12	4	33
계		80	83	56	30	249

5. 표본추출

노인일자리 패널의 1차 표본은 전술한바와 같이 일자리 참여자는 참여자 DB 로 부터 층별로 계통추출하며, 미참여자는 층별 집계구로부터 표본가구를 계통추출하고 층별로 배분된 노인 표본을 추출한다. 표본 추출하는 과정에서 참여자와 미참여자의 성별 및 17개 지역은 내재적 층화 변수로 사용하여 정렬한다. 조사과정에서 사망, 조사거부 등의 사유로 표본탈락하거나 무응답 경우를 대비하여 층별로 예비 표본을 확보하여 조사를 수행하도록 한다.

6. 가중치 조정 및 추정

1) 가중치 조정

1차 패널조사의 경우 가중치 조정은 횡단면적 조사와 유사하게 표본의 대표성확보와 추정치의 비편향성을 보완하기 위해 필요하다.

가중치 조정과정은 먼저 모집단으로부터 표본을 추출하는 과정의 설계 가중치와 조사과정에서 발생하는 무응답을 보완하는 무응답 조정 가중치, 마지막으로 모집단의 변동을 추정치에 반영하기 위해 사후적으로 보정하는 사후층화 가중치를 적용하여 단계적으로 조정하게 된다.

가중치 조정단계는 표본추출대상이 일자리 참여자와 미참여자로 구분되기 때문에 각 대상별로 가중치를 조정해야 한다.

(1) 노인일자리 참여자 가중치 조정

□ 설계 가중치 : h 층의 i 번째 노인의 기본 추출가중치

$$w_h^B = \frac{N_h}{n_h},$$

여기서 N_h 는 h 층의 노인일자리 참여자 모집단 수이며, n_h 는 h 층의 노인일자리 참여자 표본 수이다.

□ 무응답 조정 가중치

$$w_h^R = \frac{n_h}{r_h},$$

여기서 r_h 는 h 층의 노인일자리 참여자중 응답자 수이다.

□ 사후층화 조정 가중치

$$w_h^P = w_h^B \times w_h^R \times \frac{X_h}{\hat{X}_h}$$

여기서 $X_h = \sum_i X_{hi}$ 는 h 층의 노인일자리 참여자 모집단 노인 수이며, \hat{X}_h 는 h 층의 노인일자리 참여자의 가중치 합을 의미한다.

(2) 노인일자리 미참여자 가중치 조정

노인일자리 미참여자는 집계구로부터 추출된 가구에 거주하는 60세 이상 노인이므로 이들에 대한 가중치조정과는 다음과 같다.

□ 설계 가중치 : h 층의 i 번째 가구의 기본 추출가중치

$$w_h^B = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

여기서 S_h 는 h 층의 크기 척도 값이며, n_h 는 h 층의 표본집계구수이며, M_{hi} 는 h 층의 i 번째 집계구의 전체 가구수, m_{hi} 는 h 층의 i 번째 집계구의 표본가구수를 나타낸다.

□ 무응답 조정 가중치

$$w_{hi}^R = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

여기서 m_{hi} 는 h 층의 i 번째 집계구의 표본가구수, r_{hi} 는 h 층의 i 번째 집계구의 응답가구수를 나타낸다.

□ 사후층화 조정 가중치

$$w_h^P = w_{hi}^B \times w_{hi}^R \times \frac{X_h^c}{\hat{X}_h^c}$$

여기서 $X_h^c = \sum_i X_{hi}^c$ 는 h 층의 노인일자리 미참여자 모집단 노인 수이며, \hat{X}_h^c 는 h 층의 노인일자리 미참여자의 가중치 의미한다.

2) 추정

□ 전체 평균(grand mean) 추정

$$\hat{Y} = \sum_h^L \sum_i^{n_h} W_{hi} y_{hi} / W_{..}$$

여기서 $W_{..} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} W_{hi}$ 이며, h 는 층을 나타내는 첨자이며 i 는 노인을 나타낸다.

□ 분산 추정

$$\hat{V}(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h.})^2$$

여기서 $e_{hi} = (W_{hi}(y_{hi} - \hat{Y})) / W_{..}$, $\bar{e}_{h.} = \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} / n_h$ 이다.

□ 상대표준오차

$$RSE(\hat{Y}) = \frac{SE(\hat{Y})}{\hat{Y}} \times 100\%$$

3) 층별 평균 추정

□ 층별 평균(stratum mean) 추정

$$\hat{Y}_h = \sum_{i=1}^{n_h} W_{hi} y_{hi} / W_{.}$$

여기서 $W_{.} = \sum_{i=1}^{n_h} W_{hi}$ 이다.

□ 층별 분산 추정

$$\hat{V}(\hat{Y}_h) = \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h.})^2$$

여기서 $e_{hi} = (W_{hi}(y_{hi} - \hat{Y}_h)) / W_{.}$, $\bar{e}_{h.} = \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} / n_h$ 이다.

□ 층별 상대표준오차

$$RSE(\hat{Y}_h) = \frac{SE(\hat{Y}_h)}{\hat{Y}_h} \times 100\%$$

제2절 노인 일자리 패널모형 고찰

1. 패널 모형의 개요

패널 조사는 종단면적 연구의 한 방법으로 가구, 개인 또는 사업체를 대상으로 지속적으로 패널에 포함된 개체를 추적 조사하는 방법으로서, 시간의 흐름에 따라 가구, 개인 또는 사업체의 변화를 추정할 수 있으며, 다양한 사회 경제적 요인에 대한 변화를 추적할 수 있다. 패널 조사의 목적에 부합한 종단면 분석방법을 이용하여 시간변화에 대한 차이 분석 등에 매우 유용한 조사 방법이다. 이와 같은 패널 모형 설계는 다음과 같은 목적을 가진다.

- ① 서로 다른 시점에서 모수의 추정
- ② 시간의 흐름에 따른 모수의 평균 값 추정
- ③ 순 변동 추정
- ④ 개별적 변동에 대한 전체 또는 일부의 추정
- ⑤ 시간의 흐름에 따른 자료의 병합
- ⑥ 특정시점에 발생한 사건자료의 수집
- ⑦ 시간흐름에 따른 표본의 누적

따라서 본 절에서는 다양하게 존재하는 기본적인 패널 설계의 특징과 사례를 살펴보고 향후 노인일자리 패널에 대한 패널 설계를 위해 기본적으로 노인일자리 패널의 구축 목적에 부합되는 패널 설계를 고찰하고, 동시에 유지관리가 가능하도록 하는 패널 설계 모형을 제안하고자 한다.

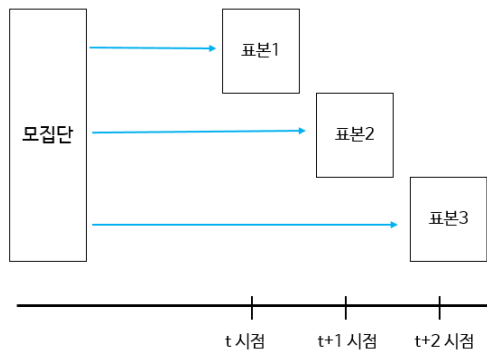
2. 패널 모형의 고찰

1) 반복패널 모형

반복 패널 조사는 주기성 횡단면 조사에 적합한 조사 모형으로서 매년 또는 격년 주기로 동일한 모집단으로부터 서로 다른 횡단면 표본을 추출하여 조사하는 방식이다.

주기성 조사로서 매년 새롭게 표본을 추출하는 방법으로 종단면적 분석에는 부합하지 않는 표본설계로서 반복조사 설계는 표본의 중첩을 허용하는 경우와 그렇지 않은 설계로 구분할 수 있으며, 만일 기존의 표본이 지속적으로 패널에 남아있을 경우 중첩된 반복 패널로 볼 수 있다.

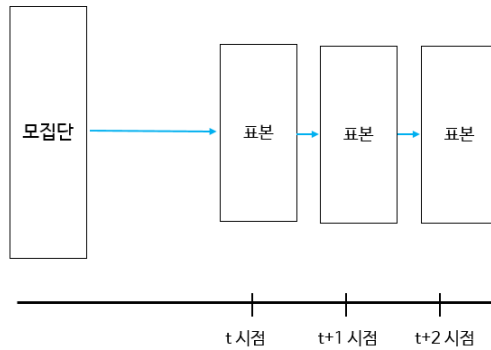
예를 들어 1차 년도 원 가구 및 원가구원이 2차 년도에도 지속적으로 조사되는 경우 중첩을 허용한 조사 방법이며, 패널의 일부는 기존의 패널을 유지하고, 나머지는 새롭게 추출된 가구 및 가구원에 대한 조사가 수행되는 설계이다. 반복조사는 인구변화 뿐만 아니라 횡단면적으로 추정할 수 있다. 또한 반복조사는 연구대상에 대한 중요한 변경사항을 모니터링 하고 감지하기 위한 주요한 표본설계 방법이다. 이러한 목적으로 수행되는 반복조사의 주기는 월별, 분기별 또는 연간이 가능하며, 이러한 조사 주기는 다양하게 조사목적에 따라 가능하다.



[그림 5-2] 반복 패널 모형

2) 고정 패널 모형

동일한 표본에서 유사한 내용을 서로 다른 시점에 조사하는 방법으로서 장기간의 관찰을 통한 개체의 변동을 추정하는 경우에 적용되는 설계방법으로 현재 국내의 대다수 패널 설계가 고정패널 설계 방식을 따르고 있다. 이러한 고정 패널은 응답자의 부담과 패널 조건화 등의 단점이 있지만, 원 패널의 속성을 장기간 동안 유지할 수 있다는 장점을 가진다.



[그림 5-3] 고정 패널 모형

조사기간 동안 표본개체를 지속적으로 패널로 유지하는 패널조사로서 정해진 패널 유지 기간은 별도로 없으며, 원 표본 패널을 장기간 유지하는 조사로서 패널마다 특징은 있지만, 대체로 원표본과 더불어 원표본의 단위와 연계된 단위를 신규 패널로 흡수하는 개방형 패널과 신규표본의 진입을 허용하지 않는 폐쇄형 패널로 구분된다.

개방형 고정 패널은 패널이 유지되는 동안 일정 정도의 패널표본을 유지할 수 있으며, 원표본의 탈락에도 불구하고, 장기간 패널을 유지할 수 있는 장점이 있는 반면, 시감이 흐름에 따라 원표본의 특성을 상실하는 단점이 있다.

한편, 폐쇄형 고정 패널은 신규 단위의 진입을 허용하지 않기 때문에 시간이 지남에 따라 원 표본의 규모가 지속적으로 감소하며, 전체 패널 규모도 같이 감소하기 때문에 장기간 패널을 구축할 경우 횡단적 대표성에 문제가 발생할 수

있다.

고정 패널의 응답자 부담은 장기간 패널을 유지해야하기 때문에 다른 패널 설계에 비해 응답부담이 높은 것이 단점이다.

고정 패널은 1차 년도 진입한 패널의 시간의 흐름에 따라 장기간 추적 관찰하기 때문에 횡단면적 분석보다는 종단적 분석에 유리하며, 장기간 추세를 관찰할 수 있는 장점이 있는 반면에 장기간 패널에 포함되기 때문에 응답자의 패널 조건화(panel conditioning)가 다른 패널에 비해 크게 나타나는 단점이 있다.

대표적인 조사로서는 캐나다의 국민보건조사(Canadian Population National Health Survey), 미국의 PSID(Panel Study Income Dynamics), U.S. MEP등이 있으며, 국내에서는 한국복지패널, 한국의료패널, 노동패널 등 다수가 있다.

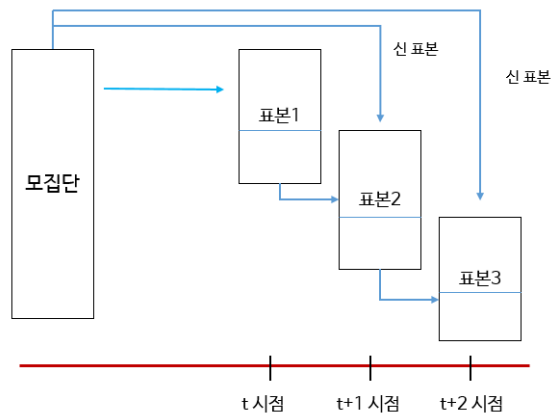
3) 순환 패널 모형

순환 패널은 조사기간 동안 표본개체를 지속적으로 패널로 유지하는 고정 패널과는 달리 표본개체들의 수명을 일정기간으로 제한하여 패널 지속기간이 지나면 표본을 탈락시키고 새로운 표본개체를 추가하는 방법으로 주기적으로 패널 표본을 교체하는 방법으로서 주로 순환 패널의 조사목적은 특정시점의 모수 또는 일정기간동안의 평균적 변화, 일정기간동안의 순 변동을 측정할 목적으로 설계한다.

- 순환 패널의 자료수집방법은 고정 패널에 비해 추적조사로 인한 비용을 줄일 수 있으나, 매주기마다 표본설계 작업이 필요하다.
- 순환 패널의 응답자 부담은 패널 유지 기간이 정해져 있기 때문에 고정패널에 비해 훨씬 낮은 수준이다.
- 순환패널의 모집단 대표성은 고정 패널에 비해 패널 탈락률이 낮기 때문에 대표성이 상대적으로 높고, 패널 교체를 통해 모집단의 새로운 개체반영이 가능하다.
- 마지막으로 고정 패널과 비교할 때, 초기 참여자 표본이 장기적인 응답으로 인한 응답효과인 패널 조건화를 감소시킬 수 있다.

순환패널 모형에서는 다음과 같은 사항을 고려하여 적용해야 한다.

- ① 표본의 추정 효율을 높이기 위해 표본의 대체율 또는 규모를 어떻게 정할 것인가?
- ② 현재 시점에서 모수를 추정하기 위해 과거 패널 자료를 이용하는 것이 추정의 정도를 높일 수 있는가?
- ③ 패널의 대체시점의 표본설계를 적시에 얼마나 효과적으로 할 수 있는가?
- ④ 순환패널모형을 적용할 경우 비용 대비 추정의 효과는 고정패널 설계와 비교하여 월등한가?
- ⑤ 순환 또는 대체율에 따른 조사의 속도는 적절한가?



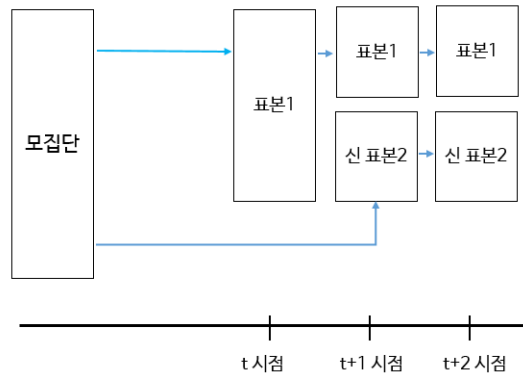
[그림 5-4] 순환 패널 모형

대표적인 순환패널 사례 중의 하나인 SLID의 경우 패널 지속 기간은 6년이며, 3년 주기로 신규 패널이 추가되는 방식이며, 2차 년도 패널의 6년 주기가 끝나는 시점에서 1차 년도 패널의 절반이 패널에서 빠지는 형식이다. 결과적으로 3년 단위로 두 개의 패널이 존재하게 되며, 이를 결정하기 위해서는 기존 패널의 응답률(또는 탈락률)을 고려하여 적정 수준의 패널 규모가 유지되도록 해야 한다. 즉, 패널 교체 기간이 길게 되면, 그에 따라 패널 탈락률에 따른 기존 패널의 손실이 신규 패널보다 크게 됨으로 인해 횡단적 측면에서 패널의 대표성에 문제가 되며,

패널의 교체시기가 짧게 되면 조사 부담 보다는 패널 설계와 가중치 조정과정의 업무 및 패널의 주요 변수의 동적 변화를 단기간에 파악해야 하는 문제가 있다.

4) 분할 패널 모형

분할(또는 분리)패널 모형은 고정패널 모형에 반복조사 모형 또는 순환패널 모형을 결합한 조사방법으로 설계자체가 복잡하고, 패널 관리의 문제점이 있으나, 설계목적에 따라 이와 같은 방법을 적용할 수 있다.



[그림 5-5] 분할 패널 모형

분할 패널 모형은 세 가지 목적으로 설계되는데, 하나는 횡단면적 비교를 위해 표본의 절반을 유지하고, 다른 하나는 패널 단위의 동적 변화를 비교하기 위함이며, 세 번째 목적은 횡단면으로 유지되는 단위와 패널로 유지되는 단위간의 비교를 목적으로 한다.

분할 패널은 패널 유지를 위한 비용이 절약되며, 탈락된 패널을 채우기 위한 표본작업을 해마다 해야 하는 어려움이 있으나, 조사 주기를 격년으로 설정할 경우 2년마다 패널을 보완할 수 있기 때문에 조사 주기에 따라 패널 유지 정책을 수립할 수 있는 장점이 있다. 대표적인 분할패널 설계로서는 이탈리아 은행의 SHIW(Survey on Household Income and Wealth)와 스페인의 SHF가 있으며, 두 패널의 특성은 유사하지만, 패널유지 과정에서 차이가 있다.

제3절 노인 일자리 패널 구축

1. 패널 모형 구축의 개요

2절에서 살펴본 바와 같이 노인 일자리 패널의 목적성을 유지하면서 횡단적 대표성을 확보할 수 있는 방안을 검토하였다.

즉, 종단적 분석 가능성과 횡단적 대표성을 확보하기 위해 고려될 수 있는 방안은 고정패널 설계와 순환패널, 분할패널 설계이므로 3개의 패널 모형에 대해서 타당성을 검토하였다.

현재 노인일자리 패널은 패널 설계모형 중에서 고정패널과 순환패널, 분할패널 설계의 타당성을 검토하기 위해 1차년도 표본설계를 기준(표본규모 6,000명(참여자: 3,600명, 미참여자: 2,400명))으로 시물레이션을 통해 가장 적절한 패널 설계를 제안하고, 객관적인 타당성을 확보하고자 한다. 이를 위해 다음과 같은 기준에 따라 각각의 방법별로 장단점을 비교하여 타당한 방법을 제시하였다.

- 패널표본의 규모
- 패널 조사주기
- 패널 유지 및 관리방안
- 조사 방법

이와 같은 기준에 따라 시나리오를 적용하여 타당한 패널 조사 방안을 제안하였다.

2. 패널 모형의 타당성

1) 고정패널 설계에 대한 타당성

고정패널 설계는 원 패널 대상자가 차수가 지속되더라도 계속적으로 패널에 남아 있게 되는 설계이다. 물론 일정시간이 경과에 따른 패널의 소실(탈락)을 고려해야 하며, 따라서 1차 조사 설계에서는 연구변수와 연계하여 탈락률을 고려하여 과대표집 하는 것이 일반적이다.

고정패널 설계는 2절에서 언급한 바와 같이 1차 조사에 구축된 원패널 만을 유지 관리하는 폐쇄형 패널과 원패널 이외에 조사차수별로 신규로 진입한 패널을 동시에 유지 관리하는 개방형 패널로 구분할 수 있다.

노인일자리 패널의 경우 1차 조사 이후 신규로 패널로의 진입을 불허하는 폐쇄형 패널로 설계할 경우 노인의 연령대가 시간이 지남에 따라 고령화되며, 패널의 연령 하한이 지속적으로 높아져 결과적으로 횡단면적 대표성을 상실하는 결과를 초래할 가능성이 있다.

다수의 국내외 패널 설계가 고정패널 설계를 따르고 있으나, 가구 또는 개인을 대상으로 조사하기 때문에 차수가 진행되는 과정에서 자연스럽게 신규 패널의 진입을 허용하는 개방형 패널의 형태를 가지고 있다. 단, 한국여성패널, 한국교육고용패널과 같이 연령에 제한을 둔 패널의 경우 폐쇄형 패널 설계를 따르고 있는데, 이는 1차 조사에서의 표본속성을 유지하기 위한 정책으로 판단된다.

노인일자리 패널의 경우 1차 조사에서 설계된 패널의 속성을 유지하기 위해 폐쇄형패널 설계를 유지한 것으로 판단되지만, 폐쇄형 패널 설계의 단점은 패널의 응답 부담과 노후화로 인해 단기간에 패널의 유효 표본을 유지하지 못하는 문제가 발생한다는 점이다.

이러한 문제는 노인일자리 패널에서도 발생할 수 있으며, 5년 이후 60대 연령 중 64세 이하가 존재하지 않기 때문에 노인연령의 대표성 상실이 발생하게 된다.

따라서 고정패널 모형 설계를 바탕으로 노인일자리 패널의 타당성을 검토하며, 표본 규모와 고정패널 모형을 적용할 경우 패널의 유지 기간, 조사 방법 등을 검토하고자 한다.

2) 노인일자리 패널의 고정패널 설계 적용방안

노인일자리 패널에 대한 고정패널 모형을 적용할 경우 다음과 같은 몇 가지 문제점을 노정하고 있다.

첫째, 노인일자리 패널의 조사 주기의 문제이다. 노인일자리 사업의 DB는 7월 31일을 기점으로 생성되며, 연말에 사업성과에 대한 통계가 산출되는데, 패널 통계의 시의성 문제가 발생할 가능성이 있다.

둘째, 신규 패널의 보완 시점과 규모이다. 다수의 국내 패널의 경우 이 문제로 여러 연구를 수행한바 있지만, 객관적인 보완 시점과 규모를 제시하는 패널은 거의 없는 실정이다. 노인일자리 패널의 경우 또한 향후 이러한 문제에 봉착할 가능성이 높다. 하지만 노인일자리 패널의 경우 참여자와 미참여자를 동시에 추출하기 때문에 이들 간의 개방성을 허용할 경우 패널 탈락으로 인한 신규 패널에 보완 시점과 주기는 타 패널에 비해 늦출 수 있을 것으로 사료 된다. 하지만 여전히 패널 대상자의 고령화로 인해 횡단면적 대표성 상실의 문제는 상존하게 된다. 특히 노인일자리 사업 유형중 공익형에 참여한 노인의 다수가 70세 이상이 많기 때문에 시간이 지남에 따라 고령층의 탈락이 심화 될 것으로 예상된다.

조사차수	1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차
연도	2022년	2024년	2026년	2028년	2030년	2032년	2034년
원패널	6,000	5,200	4,800	3,700	2,800	2,400	2,000
신규패널	0	0	0	2,300 (890+1410)	2,200	2,100	2,000
비고				-만64세 이하노인 탈락 (890명) -신규패널 보완시점			
표본규모	6,000	5,200	4,800	6,000	5,000	4,500	4,000

[그림 5-6] 노인일자리 패널의 고정 패널 모형

따라서 이러한 고정 패널 모형의 문제점을 개선하기 위해서는 원 패널 과 별도로 신규 패널을 2년 주기로 보완하여 연령 대표성을 유지하도록 하는 방안이 타당할 것이다. 이는 추후 분할 패널 모형에서 보다 구체적으로 설명하도록 한다.

3) 노인일자리 패널의 순환패널 설계 적용방안

노인일자리 패널에 대한 패널 모형으로 순환 패널 모형을 고려할 경우, 횡단면적으로 6차 조사(12년) 마다 신규 패널을 구성하도록 한다. 즉, 1차 조사 이후 6차 조사까지 유지하고, 그 이후 신규 패널을 12년 마다 새롭게 구성하는 방식으로 패널을 관리하도록 한다. 이렇게 중간에 지속적으로 신규 패널을 투입하고, 일부 패널은 강제로 탈락시킴으로써 지속적으로 원 패널과 유사한 표본형태를 유지할 수 있다.

조사차수	1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차
연도	2022	2024	2026	2028	2030	2032	2034
원패널	1,000						
	1,000	1,000					
	1,000	1,000	1,000				
	1,000	1,000	1,000	1,000			
	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000		
	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	
신규패널		1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
			1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
				1,000	1,000	1,000	1,000
					1,000	1,000	1,000
						1,000	1,000
							1,000
표본 합계	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000

[그림 5-7] 노인일자리 패널의 순환 패널 모형

패널 순환 과정에서 원 패널과 신규 패널의 중복 비율은 1/6씩이며 최종적으로 7차 조사에서 원표본이 완전히 탈락되도록 하는 방안이다.

이러한 설계방안은 결과적으로 연령하한을 지속적으로 원 패널과 유사하게 유지할 수 있어 횡단면적으로 대표성을 유지할 수 있도록 하는 방법이다.

4) 노인일자리 패널의 분할패널 설계 적용방안

분할패널 설계는 이미 2절에서 언급한 바와 같이 종단면 패널과 횡단면 패널이 동시에 존재하게 되는 패널로서 고정 패널과 순환 패널의 특성을 갖는 패널 모형이다.

패널의 규모는 6,000명을 고려하여 패널 설계를 검토하며, 분할 패널은 신규 패널의 추가 주기를 임의로 설정할 수 있으며, 만일 2년 마다 추가되는 신규 표본을 격년으로 추출하여 보완해야 하며, 이때 60대 노인층의 비율을 고려하여 표본설계가 이루어져야 한다. 만일 이러한 과정이 적절히 유지된다면 횡단적 분석이 가능하기 때문에 다른 패널 모형보다 유용한 조사 결과를 제공할 수 있다. 다만 분할 패널의 원 패널 유지 기간은 별도로 정해진 바가 없기 때문에 이는 순환 패널과 유사한 주기를 유지하는 것이 바람직 할 것이다.

조사차수	1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차
연도	2022	2024	2026	2028	2030	2032	2034
원패널	6,000	5,200	4,800	3,700	2,800	2,400	2,000
1차 신규		800	500	300	200	150	100
2차 신규			700	500	400	300	200
3차 신규				1,500	1,200	1,000	900
4차 신규					1,400	1,200	1000
5차 신규						950	800
6차 신규							1,000
표본 합계	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000

[그림 5-8] 노인일자리 패널의 분할 패널 모형

분할패널 모형의 적용에서 원패널 유지 규모는 고정패널 모형의 규모를 적용하도록 한다. 한편 2차 이후 신규 패널이 지속적으로 패널에 남기 때문에 이를 감안하여 신규 패널 규모를 산정한다. [그림 5-8]로부터 2년주기 패널의 경우 7차조사연도인 2034년에 2,000명의 원패널이 유지되는 것을 가정하였으나, 보다 보수적으로 고려할 경우 1500명 미만이 패널에 생존할 가능성이 있으며 이들의 연령층은 거의 다수가 80세 이상으로 예상되기 때문에 원패널은 장기간 유지하는 것은 바람직하지 못하다. 따라서 정기간 예를 들어 10년간 패널을 유지하고 그 후 신규 패널을 구축함으로써 패널의 구축의 목적을 달성하도록 하는 것이 타당할 것이다.

제4절 소결

노인일자리 패널은 만 60세 이상의 노인 중 노인일자리 참여자 및 미참여자를 대상으로 패널을 구축하여 지속적으로 관찰하는 종단면 조사이다. 따라서 일정 기간이 지난 후에는 패널의 연령효과로 특정연령층이 존재하지 않는 문제가 발생한다. 이러한 특정 연령 탈락의 문제점을 보완하기 위해 다양한 패널 모형을 고려하여 패널 모형을 설계할 필요가 있다. 예를 들어 한국교육고용패널의 경우 특정 학령기 학생을 대상으로 패널 조사를 수행하기 때문에 조사 이후 3년이 이후에는 특정 학령기 층이 존재하지 않는 문제점이 있어 순환 패널 설계로 모형을 구축하였다.

본 절에서는 노인일자리 패널의 특성을 지속적으로 유지하면서 응답자 부담을 감소시킬 수 있는 방안으로 고정패널의 형태와 순환패널의 표본 보완 방법을 동시에 고려한 분할패널 모형을 제안하고자 한다. 분할패널은 패널을 유지하면서 탈락된 패널을 수시로 보완할 수 있는 장점을 가진다. 따라서 본 연구에서도 특정연령층이 지속적으로 빠지는 문제를 가능하면 수시로 보완할 수 있도록 함으로서 패널유지 관리를 신축적으로 할 수 있는 장점이 있다.

제 6 장

노인일자리 패널 조사표 설계방안

제1절 노인일자리 패널조사 개요

제2절 노인일자리 패널 조사문항 구성

6

노인일자리 패널 조사표 설계방안 <<

제1절 노인일자리 패널조사 개요

1. 조사목적

패널조사는 동일인에 대해 여러 해에 걸쳐 유사한 질문을 반복해서 묻는 특성을 가진다. 노인일자리 패널 조사의 목적은 다음과 같다.

첫 번째 목적은 노인일자리사업이 참여자에게 미치는 정책효과를 파악하는 것이다. 패널조사는 기본적으로 정책효과를 분석하기 위해 소득, 신체적 정신적 건강, 사회적 관계, 가족관계 등 참여자에게 나타나는 객관적 변화를 관찰할 뿐만 아니라 이들의 주관적 인식변화에 대한 기초통계를 생성한다.

노인일자리사업은 노동시장정책이면서 동시에 사회복지정책으로서 이중적 정체성을 지닌다. 우선 사업을 통해 지원되는 일자리 즉, 노동으로서 제도적 현실과 문제점을 진단할 필요가 있다. 또한 사회복지정책으로서 소득, 건강, 사회적 관계, 삶의 질 등에 영향을 미치는 사회적 의미를 평가할 필요가 있다. 특히 노인일자리에 참여함으로써 확보하는 소득은 기초연금이나 국민연금과 같은 노후소득보장제도의 수급액과 연계성을 분석해서 소득보장 기능과 빈곤감소 효과에 미치는 영향력을 평가할 수 있다. 이러한 정보들은 노인일자리사업과 관련된 사회정책을 수립하는 데 활용할 기초자료를 생성하는데 사용될 수 있을 것이다.

두 번째 목적은, 노인일자리 참여자를 포함해 60세 퇴직 연령을 지나 노년기 전후에 나타나는 고령자의 가구구조, 복지욕구 및 생활실태, 고용형태 등 동태적 변화를 살펴보는 데 있다. 예를 들어, 고용형태의 동태적 변화를 살펴본다면 민간 노동시장의 노동수요와 공공부문의 노동수요 간의 상호관계를 이해하는 유익한 데이터 구축이 가능하다. 60세 정년 이후로 고령자들은 노동시장의 지위가

변동되면서 민간 노동시장의 불안정한 노동에 재진입하거나, 일자리를 찾지 못해 정부에서 추진하는 일자리에 참여하는 양상으로 나타난다. 민간 노동시장은 폐쇄적으로 작동하기 때문에 60세 이상 연령층이 진입 가능한 일자리 기회가 크게 축소되고, 재취업하는 노동시장은 정규직과 비정규직의 이중구조에서 비정규직 근로형태가 큰 비중을 차지하고 있다. 정부의 재정지원 일자리 역시 안정적인 고용보장이 되지 않는 단기근로 위주로 구성되어 있기 때문에 공공 혹은 민간 영역에서 잦은 일자리 이동이 발생할 수 있다. 따라서 이러한 동태적 변화를 패널조사로 파악한다면 은퇴과정에 있는 고령자의 고용구조와 일자리 욕구에 대한 포괄적 정보 수집이 가능할 것이다.

위의 두 가지 조사목적에서 알 수 있듯이, 노인일자리 패널 조사이지만 노인일자리사업 외에도 공통적인 고령화 문제를 진단하는 조사설계가 필요하다는 점이 중요하다. 은퇴 이후 고령자의 생애주기적 변화를 관측하기 위해 인구학적 특성, 가족구조 변화, 건강, 고용상태와 사회참여 활동, 소득, 자산규모, 공사적 노후준비, 삶의 질에 대한 만족도 등 고령자 대상의 기존 조사에서 포함된 공통문항 조사가 필요하다.

공통된 조사문항은 두 가지 측면에서 활용 가능한 유용한 정보를 제공한다. 첫째는 노인일자리사업의 정책효과를 평가하기 위한 비교집단을 설정할 수 있다는 것이다. 이와 같은 조사설계는 효과적인 노인일자리 정책을 수립하는 데 기여한다. 둘째는 기존의 고령자 대상의 패널자료나 횡단면 조사자료와 비교 가능한 기초자료를 생성할 수 있다는 점이다.

2. 조사대상

표집방법은 확률표집법과 비확률 표집법으로 구분되는데 대부분은 확률표집법을 사용하며, 특히 다단계확률 표집법이 주를 이룬다. 그래서 계통표집(systematic), 층화표집(stratified), 집락표집(cluster) 등 다양한 확률 표집방법을 적용한다. 반면에 비확률 표집은 연구자의 주관적 기준으로 표집하는 의도적 표집이나, 표본의 대표성을 전혀 고려하지 않는 우연적 표집이, 무작위 할당표집 등이 사용되는데

무작위 할당표집의 경우 특정한 조건에 맞는 조사대상을 임의로 선정하여 조사하는 방법으로 어느 정도의 유층화가 가능하면서 비용을 줄일 수 있는 장점이 있다. 국내에서 실시하는 패널조사는 대부분 확률표집법이며 비확률 표집법만으로 실시하는 조사사례는 없다. 비확률 표집법의 예로 들 수 있는 아동패널은 의료기관 내 출생한 신생아 가구 예비표본을 작성하고 참여의사가 있는 신생아 가구의 표본을 구축하는 방식을 취하고 있다.

〈표 6-1〉 2단계 표집 패널 사례

패널	모집단 및 표본	표집틀	표집절차	표본대체 방법	조사주기	예산
한국 노동 패널 ¹⁴⁾	-모집단: 대한민국 내 일반가구에 거주하는 가구원 -표본: 원표본가구+분가표본가구 13,577명	인구 주택 총조사	-2단계 집락계통추출법 1) 인구주택총조사 조사구를 1차 표본 추출단위로 선정해 지역순, 가구순으로 정렬 2) 가구를 2차 표본 추출단위로 선정해 조사구별 가구수 규모에 비례하는 확률비례추출법 적용 3) 위 표본 조사구에서 계통추출법으로 10가구씩 추출	표본이탈 문제로 표본대표성 문제 발생 판단 시, 비정기적으로 추가 표집 실시(현재까지 2009년 1차 1415가구/2018년 2차 5044가구 추가 표집 실시)	매년	매년 19억 (2017년 기준)
한국 아동 패널 ¹⁵⁾	-조사모집단: 2006년도 기준 연간 분만건수 500건 이상 표본 의료기관에서 2008년 4-7월 사이 출생한 신생아 가구 -표본:패널 참여의사 있는 2,150명 신생아 가구	500명 이상 분만건수 기록한 의료기관 명부	-층화다단계 표본추출법 1) 신생아 분만 시행 의료기관 선정 2) 의료기관 내 출생한 신생아 가구 예비표본으로 2,562명 명부 작성 3) 예비표본 가구 중 패널 참여의사 있는 신생아 가구 표본 구축	현재까지 미실시	매년	매년 5억 (2010년 기준)
한국 복지 패널	-모집단: 전국 모든 가구 -표본: 6,723가구 (원 표본 4,560가구)	인구 주택 총조사	-층화이중추출법 1) 인구주택총조사 90% 자료로부터 2006년 국민생활실태조사가구를 집락 추출해 517개 조사구 표본과 30,000가구를 선정 2) 해당 자료 중 조사원료가구 소득 자료로부터 소득계층별로 일반가구와 저소득층 가구 구분해 각 3,500가구씩 표집 (*중위소득 60% 기준) 3) 층화이중추출법 통해 최종패널가구 선정 *2022년도부터 차상위계층 조사자료 이용 불가로 대규모 표본조사 시행 방식으로 전환 예정	원표본 가구 유지율 감소로 인해 저소득층 가구 분포의 치우침 현상 발생+잦은 이주와 탈락으로 지역 별 표본 변동 발생 문제 → 7차년도에 약 1,800 가구 추가 표집 실시	매년	매년 14억 (2020년 기준)

패널	모집단 및 표본	표집틀	표집절차	표본대체 방법	조사주기	예산
가계 금융 복지 조사	-모집단: 조사기준 시점, 대한민국에 거주하는 모든 내외국인과 이들의 거처 -표본: 전체 2,225개 조사구 (매년 445개)+약 20,000가구	인구 주택 총조사	1) 인구주택총조사 조사구에 신축아파트 조사구 반영한 표본틀 구축 후 조사구 추출 2) 확률비례계통추출법을 통해 가구 추출 *순환패널조사 (2015년부터 연동패널 설계 도입): 전체 가구는 5개 그룹으로 구성되어, 각 그룹은 5년간 조사	표본 대체 허용하지 않음	매년	매년 31억 (2020년 기준)
한국 의료 패널 ¹⁶⁾	-모집단: 전국 17개 시도 거주중인 가구와 가구원 -표본: 708개 조사구+ 8,500 가구	2016년 등록 센서스	1) 표본조사구 추출 2) 표본조사구 내 표본가구를 확률비례 층화집락추출, 가구명부 기재 순서에 따라 계통 추출	조사구 소멸 또는 개발 등 사유로 불가능 조사구 대체 위해 300개 예비조사구 별도 추출 + 2016년부터 분할패널 구축 통해 탈락표본 대체	매년	매년 19억 (2017년 기준)

- 14) 한국노동패널조사는 신규패널 표본 추가를 위해 2017년 예비표본 6,034가구를 구축하였음(실제 본 조사 시 5,044가구 구축함). 기존 표본이 가구 내 15세 이상 모든 가구원을 대상으로 하였다면, 예비조사 시에는 가구 내 가구원 1명만 조사대상으로 선정함.
- 15) 한국아동패널조사는 2008년 첫 본조사 이전, 2007년에 예비조사를 실시함. 예비조사에서는 최종적으로 89명의 신생아 가구를 대상으로 실시됨.
- 16) 한국의료패널조사는 2007년 예비조사를 두 차례 실시함. 1차 예비조사 시에는 기존 패널조사에 수행사례가 없는 기장방식을 통한 조사 타당성 검토에 목적을 두었음. 2차 예비조사 시에는 설문지 문항에 대한 내용, 적절한 면접시간 등 본 조사와 유사하게 진행함으로써 본 조사 시 발생할 경우의 수에 대비하는 데 목적을 두었음.

본 조사는 노인일자리사업 참여자 및 60세 이상 노인을 대상으로 실시한다. 본 조사의 경우 노인일자리사업을 관리하는 시스템에 등록된 참여자 정보를 활용한다면 별도의 판별조사를 시행하지 않을 수 있다. 조사대상을 선정하기 위해 노인일자리사업 참여자 명부와 조사구 명부가 필요하다. 해당연도에 노인일자리 업무시스템에 등록된 사업 참여자 명부와 인구주택 총조사에서 파악한 일반 고령자를 표집틀로 사용한다.

제 5장에서 설명하였듯이 조사대상 규모는 조사목적에 효과적으로 달성하기 위해 참여자를 과대표집한다. 전체 조사대상 인원은 6,000명 정도로 하되, 참여자 비율을 60%, 미참여자 비율을 40%로 구성한다. 조사대상인 6,000명은 가구를 단위로 추출된다. 조사단위는 개인이지만 조사표 내용은 개인이 가구를 대표해서 가구정보나 가구원 정보를 응답하도록 구성한다.

2. 조사관리

한국노인인력개발원은 직접 현장조사를 실시할 수 있는 인력과 조사인력을 보유하고 있지 않아 전문 조사업체에 위탁하여 현장조사를 실시해야 한다. 이와 같은 상황은 연구와 조사를 이원화 할 수 있다는 점은 장점일 수 있다. 개발원에서 조사기획과 분석을 담당하고, 전문 조사업체는 조사원 모집, 훈련, 현장조사 지도 및 감독 등의 업무에 집중하게 되어 업무의 전문성과 효율성을 높일 수 있다. 하지만 이원화된 구조에서는 연구내용이 조사에 제대로 반영되지 못하거나 조사과정에 대한 직접적인 지도 및 감독의 한계로 조사의 신뢰성이 약화될 우려가 있다.

전문 조사업체를 통해 실사를 진행하더라도 한국노인인력개발원 내부에 패널조사가 안정적으로 이루어지도록 모니터링 하고 그 결과물을 효과적으로 분석, 활용할 수 있는 연구인력을 갖춘 패널 전담팀이 필요하다. 국내 주요 기관에서 패널조사를 전담하고 있는 패널팀 인원은 대개 책임연구원 1명과 연구진 3~6명으로 다양하다(이삼식 외, 2006). 패널 전담팀은 조사표 개발, 조사표 분석, 조사수행 및 관리, 패널 협의회 운영 등 업무를 수행한다. 패널협의회는 내외부 패널 관련 전문가들로 구성된 주요 의사결정 기구이며, 패널의 중장기적 방향, 패널

품질연구, 조사표 검토 등 주요 역할을 하게 된다.

그런데 국내에 운영되고 있는 대다수 패널조사들이 많은 비용, 시간, 인력투입으로 생성한 패널자료를 효과적으로 활용하지 못하는 문제를 안고 있다(이희길, 2017). 패널자료를 이용한 종단적 분석이나 정책활용도를 높일 수 있는 다양한 노력이 수반되어야 할 것이다. 데이터에 대한 활용도와 연구결과에 대한 활용도를 높이는 다양한 방안이 강구될 필요가 있다. 연구자들이 다양한 목적에 맞게 데이터를 활용하는 별도 홈페이지 운영, 다양한 포맷(SPSS, SAS, STATA)의 데이터 개방, 정기적 학술대회 및 논문 경진대회 개최 등을 통해 노인일자리 패널을 활용한 다양한 연구결과들을 산출할 기반을 만들어야 한다. 또한 데이터에 대한 이해도 증진을 위한 기초보고서 발간, 품질개선을 위한 워킹페이퍼 발행도 데이터의 접근성을 높이는 데 기여한다. 한편 정책활용도가 높은 연구를 꾸준히 수행할 필요가 있다. 참여자의 욕구특성과 정책효과를 분석한 연구를 정기적으로 수행하여 보건복지부의 사업 소관부서와 그 결과를 공유하는 기회를 지속적으로 확대해 나가야 한다.

조사는 조사원이 패널가구를 직접 방문하여 현장에서 직접 CAPI 프로그램에 입력하는 방식으로 면접조사를 시행한다. 본 조사를 하기에 앞서 동일한 조건의 조사표, 조사방법, 조사절차를 적용한 예비조사 실시가 중요하다. 예비조사는 조사설계 및 조사문항의 타당성, 조사방법의 적합성, 효과적인 실사관리, 조사구의 특성 파악 등 전반적으로 발생될 수 있는 문제점을 사전에 점검·보완하는 과정이며, 본 조사에서 발생될 수 있는 여러 문제를 최소화 하기 위해 고령화연구패널조사와 같이 여러 단계에 걸쳐 진행될 필요가 있다.¹⁷⁾

대부분 패널 조사들이 1년 단위로 조사를 진행하지만 노인일자리 패널의 조사주기는 운영상의 효율성을 기하기 위해 2년마다 작성한다. 그런데 2년 주기로 작성할 경우 표본 탈락률이 높아질 수 있어 실사가 진행되지 않은 해에 특정 이슈에 대한 부가조사를 병행한다면 이러한 문제를 완화할 수 있다. 한편 조사차수가 늘어나면 가장 중요한 이슈가 탈락률을 최소화 하는 것이다. 다른 패널조사에서도

17) 고령화연구패널조사는 3차에 걸쳐 예비조사를 실시하였다.

이를 위한 다양한 방법을 사용하고 있다. 현금보상, 이사시 주소지 파악, 소식지 제공, 정기적 연락 공유, 조사결과 요약 팸플릿 제공, 친척 및 친구, 직장동료 파악, 생일카드 발송 등 표본 유지율을 확보하기 위한 방법들이 매우 다양하다.

제2절 노인일자리 패널 조사문항 구성

1. 조사표 구성

제 5장에서 검토한 델파이 조사에서 전문가들은 노인일자리 패널의 조사내용으로 노인일자리 참여욕구 및 만족도를 포함한 심리정서적 특징, 사회경제적 특징, 경제활동 등을 중요하게 인식하고 있다. 그리고 3장에서 국내 시행 중인 유관 조사들의 주요 조사내용을 살펴 보았듯이, 노인일자리 패널은 노인일자리 참여에 대한 정보 외에도 일반적으로 노년기의 삶의 영역에 속한 소득 및 자산, 경제활동, 사회활동, 건강 및 심리적 특성, 가족, 노후준비 등 다차원적 조사항목을 구성할 필요가 있다.

타 조사와의 차별성도 중요하지만 조사결과의 활용도를 높이기 위해서는 다른 조사와의 비교 가능성을 염두에 두어야 한다. 노인일자리 패널의 주제와 관련성이 높은 국내 조사들에서 파악하고 있는 조사문항을 의도적으로 설계함으로써 조사결과의 비교 가능성을 높일 수 있다. 사회보장 수준, 경제활동 실태, 사회활동 실태, 건강수준 등 노년기 생활에 관한 시의성 높은 주제에서 비교 항목을 설정하는 것이 중요하다. 그래서 고령화연구패널, 노인실태조사, 노인일자리사업 실태조사 등 고령자 대상의 여러 조사들과 노동, 복지 관련된 기존 패널자료들이 본 조사의 비교 정보로 검토될 필요가 있다.

노인일자리 패널 조사항목은 가구일반 사항, 경제활동상태, 소득(자산) 및 지출, 가족, 사회참여, 은퇴과정, 사회보장 및 수급상태, 노인일자리사업 참여, 교육·역량을 포함한 총 9개 영역으로 구성한다.¹⁸⁾

18) 이 절에서 제시하는 조사영역과 세부 조사항목은 예비조사 혹은 본 조사에서 조사표를 설계할 때 활용될 수 있는 참고자료로서 의미가 있다.

2. 가구 일반사항

본 조사는 60세 이상 고령자 1가구당 1명의 고령자가 대표해서 응답자가 된다. 가구는 참여자 가구와 일반가구로 구분되며, 소득이나 지출 등과 같은 가구정보에 관해서는 가장 잘 아는 사람에게 질문하여 확인한다. 패널조사는 같은 질문을 누적적으로 실시한다는 점을 고려해 표본가구로서 동의하는 과정이 필요하고, 표본으로 확정되면 패널관리번호, 조사구 번호, 가구번호 등이 부여되어 장기적으로 관리된다. 면접원은 상세한 주소지, 연락처, 가구주 성명, 응답자 정보 등을 파악하고 조사표 완료에 소요된 시간, 총방문 횟수 등을 기록한다.

〈표 6-2〉 한국복지패널 1차년도의 패널가구에 대한 기본 정보 내용

패널관리번호				가구 구분	조사구번호				거처번호	가구번호	조사표 일련번호
패널 ID					조사구		구역				
				—					—		
주소지	행정코드시·도구·시·군동·읍·면	
	상세주소통·리번지호 (.....아파트동층호) ☎ (.....) -									
가구주 성명	응답자 1				응답자 2						
		성명		가구원 번호		성명		가구원 번호			
조사표원료	소요시간	총분		총방문횟수		총회					
1차방문월일시분	방문결과		1. 완료 2. 미완		☐ 사유(번호기재):		※ 미완사유코드			
2차방문월일시분	방문결과		1. 완료 2. 미완		☐ 사유(번호기재):		① 비해당(완료) ② 늦은 귀가 ③ 장기출타 ④ 부재중(원인미파악) ⑤ 일부분항 미완 ⑥ 조사거부 ⑦ 기타			
3차방문월일시분	방문결과		1. 완료 2. 미완		☐ 사유(번호기재):					
4차방문월일시분	방문결과		1. 완료 2. 미완		☐ 사유(번호기재):					
5차방문월일시분	방문결과		1. 완료 2. 미완		☐ 사유(번호기재):					
최종방문월일시분	방문결과		1. 완료 2. 미완		☐ 사유(번호기재):					

가구 일반사항은 가구와 가구원에 관한 정보이다. 가구는 조사 시점을 2023년으로 가정하면 “2023년 1년 동안 9개월 이상 생계와 주거를 같이 하고 있는 가구원”으로 정의된다. 단 예외적으로 직장 때문에 따로 사는 가장, 학생, 기타 이유로 같이 살고 있지 않은 가족을 포함한다. 이런 가구의 개념에 따라 가구원수를 확인하고, 가구를 대표하는 응답자가 각 가구원에 따라 이름, 성별, 출생연도, 혼인상태, 교육수준, 가구주와의 관계, 동거여부, 노인일자리 대상자 분류, 노인일자리사업 참여여부, 사업 수행기관 유형, 사업 유형을 묻는다.

□ 가구원수

귀택에 함께 살고 있는 가구원은 모두 몇 명입니까?¹⁹⁾
 (면접원: 2023년 1년 동안 9개월 이상 생계를 같이한 가구원을 기준으로 말씀하여 주십시오.
 단, 직장 때문에 따로 사는 가장, 학생, 기타 이유로 같이 살지 않는 가족은 포함하여 주십시오).

명

19) 한국복지패널 1차년도

〈표 6-3〉 가구의 일반사항

가구원 번호 ²⁰⁾	이름 ²¹⁾	가구주와의 관계 ²²⁾	성별 ²³⁾	태어난 연도 ²⁴⁾	노인일자리 조사 대상자 분류 ²⁵⁾	노인일자리 사업 참여 여부	노인일자리 사업 수행기관 및 유형 ²⁶⁾ (조사원 확인)		참여사업 및 유형 ²⁷⁾ (조사원 확인)		
							번호	기관명	번호	사업명	
	가구원 이름	※ 코딩북 '가구주와 의 관계' 참조 ※ 가구주 정의: 호주 또는 세대주와 는 관계없이 그 가구 를 실질적으로 대표하고 사실상 생 계를 책임지고 있 는 사람	1. 남 2. 여	(면접일 : 주민등록상 의 생년을 기재하여 주십시오)	※60세 이하는 ① 으로 기입하시고, 만 60세 이상 노인은 ① 또는 ②로 기입하여 주십시오. ① 비대상자(60세 이하) -> 1-10으로 이동 ① 만 60세 이상이면서 2023년 노 인일자리 사업 신청 경험 있음 -> 1-7로 이동 ② 만 60세 이상이면서 2023년 노 인일자리 사업 신청 경험 없음 -> 1-10으로 이동	① 2023년 참여 경험 있음 ② 2023년 참여 경험 없음	※ 조사원 확인 후 기관명도 쓸 것 ①지자체 ②시니어클럽 ③대한노인회 ④노인복지관 ⑤사회복지관 ⑥노인복지센터 ⑦지역문화원 ⑧기타		※ 조사원 확인 후 사업명도 쓸 것 ①공익활동형 ②사회서비스형 ③시장형사업단 ④취업알선형 ⑤시니어인턴십 ⑥고령자친화기업		
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											

20) 한국복지패널 1차년도
 21) 한국복지패널 1차년도
 22) 한국복지패널 1차년도
 23) 한국복지패널 1차년도
 24) 한국복지패널 1차년도
 25) 노인실태조사(2020) 참고 응용
 26) 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(2019) 참고 응용
 27) 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(2019) 참고 응용

〈표 6-4〉 가구의 일반사항(계속)

가구원 번호 ²⁸⁾	교육수준 ²⁹⁾		혼인상태 ³⁰⁾ 1-12	동거여부 ³¹⁾	노인일자리 사업 응답 기준 ³²⁾	대리 응답 여부 ³³⁾
	교육수준 1-10	교육수준 1-11				
※ 순서대로 기입	① 미취학 (만 7세미만) ② 무학 (만 7세이상) ③ 초등학교 ④ 중학교 ⑤ 고등학교 ⑥ 전문대학 ⑦ 대학교 ⑧ 대학원(석사) ⑨ 대학원(박사)	① 비해당 ① 재학 ② 휴학 ③ 중퇴 ④ 수료 ⑤ 졸업	① 비해당 (18세 미만) ① 유배우 ② 사별 ③ 이혼 ④ 별거 ⑤ 미혼 (18세 이상, 미혼모 포함) ⑥ 기타(사망등)	① 같이 살고 있다. ② 다른 지방에 근무(국내) ③ 해외 근무 중 ④ 학업(해외 유학 포함) ⑤ 입원, 요양 ⑥ 가정불화로 인한 별거 ⑦ 가출 ⑧ 분가 ⑨ 사망 ⑩ 다른 곳에 맡겨진 미취학 자녀 ⑪ 기타(군복무 등) ※ 주거지를 정하지 않은 여행 등 일시적인 비동거자는 동거자로 구분합니다.	※ 가구내 60에 이상 노인 중 한 명을 선정 단, 노인일자리 사업신청 경험 우선 ① 응답기준 ② 기준아님	① 비해당 ① 본인 응답 ② 와병 상태 ③ 정신 심리상태의 불안(치매 등) ④ 청각 장애 ⑤ 언어 장애 ⑥ 노쇠해서 ⑦ 기타()
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						

28) 한국복지패널 1차년도

29) 한국복지패널 1차년도

30) 한국복지패널 1차년도

31) 한국복지패널 1차년도

32) 응용

33) 노인실태조사(2020)

3. 경제활동상태

고령자의 경제활동상태는 현재 일을 하는 고령자와 일을 하지 않는 고령자로 구분해 살펴본다. 현재 경제활동에 참여한 고령자에게는 경제활동 목적, 일의 내용, 종사상 지위, 근로조건, 정부재정지원 일자리 참여 여부 등에 대해 질문하고, 현재 경제활동에 참여하지 않는 고령자에게는 일할 의사, 희망하는 일자리 형태와 근로조건 등을 파악한다.

1) 현재 일을 하고 있는 응답자

경제활동상태에 있는 고령자는 생애과정에서 일을 경험한 여부를 확인하고 현재 수입이 있는 일의 내용과 종사상 지위, 종사기간, 근무일수, 월소득 등의 근로조건을 파악한다. 여기서 일이란 직장에 다니는 것 포함해서, 자기 사업을 하고 있거나, 가족이나 친척의 일을 도와주는 것을 모두 포함한 것을 의미한다. 현재 경제활동에 참여하고 있는 고령자에게 현재 일자리 직전에 경험했던 일자리 형태, 현재 일의 내용과 종사상 지위, 근로조건을 질문한다.

〈표 6-5〉 현재 일하는 고령자에 대한 문항 구성

구분	질문	응답내용	출처
경제활동상태	귀하는 현재 수입이 있는 일을 하십니까?	①현재 일을 하고 있다. ②일한 경험은 있으나 지금은 하지 않는다. ③평생 일을 하지 않았다.	노인실태조사 (2020)
직전 일자리 경험	현재 일을 하기 이전에 귀하가 주로 하신 일은 주로 어떤 일이었습니까?	① 관리자 ② (준)전문가 ③ 사무직 ④ 서비스근로자 ⑤ 판매근로자 ⑥ 농업, 임업 및 어업 숙련근로자 ⑦ 기능원 및 관련 기능 종사자 ⑧ 장치, 기계조작 및 조립 종사자 ⑨ 단순노무 종사자 ⑩ 직업군인	고령화연구패널(2020)
직전 일자리 경험	(단순노무종사자만 응답)구체적으로 어떤 일이었습니까?	① 가사 및 관련 보조원, 청소 및 세탁 종사자 ② 건물관리, 경비 관련 종사자 ③ 배달, 운반 및 검침관련 종사자 ④ 환경미화 및 관련 종사자 ⑤ 기타 서비스관련 단순노무 종사자 ⑥ 농림어업관련 단순노무 종사자 ⑦ 제조관련 단순노무 종사자 ⑧ 광업 및 건설관련 단순노무 종사자 ⑨ 운수관련 단순노무 종사	고령화연구패널(2020)

구분	질문	응답내용	출처
현재 일의 내용과 종사상 지위	귀하께서는 현재 하시는 일의 내용은 무엇입니까?	①농림어업 ②경비·수위·시설관리 ③청소 업무 ④생산 작업 ⑤가사·돌봄 ⑥운전·운송 ⑦전문직 ⑧행정 사무 ⑨조리·음식업 ⑩택배·배달 ⑪현장 관리 ⑫환경·조경 ⑬건설·기계 ⑭문화예술 ⑮공공질서 유지 ⑯ 폐휴지 수거 ⑰ 기타(무엇: _____)	노인실태조사 (2020)
	귀하께서 하시는 일의 종사상 지위는 다음 중 어디에 해당합니까? ³⁴⁾	①상용직 임금근로자 ②임시직 임금근로자 ③일용직 임금근로자 ④종업원이 있는 고용주 ⑤종업원이 없는 자영업자 ⑥무급가족 종사자	노인실태조사 (2020)
현재 일의 근로 조건	귀하께서 일하시는 근로시간 형태는 무엇이었습니다? ³⁵⁾	①시간제 근로 ②전일제 근로	고령화연구 패널(2020)
	귀하께서 현재 하시는 일에 종사한 기간은 몇 년 몇 개월입니까?	_____년 _____개월	노인실태조사 (2020)
	귀하께서 현재 하시는 일의 월 평균 소득은 얼마입니까?	_____만원	노인실태조사 (2020)
	귀하께서 현재 하시는 일의 일주일 평균 근무일수와 주 평균 근무시간은 얼마입니까?	주 _____회 / 주 평균 _____시간	노인실태조사 (2020)

2) 현재 일을 하고 있지 않는 고령자

현재 일을 하고 있지 않는 고령자는 두 집단으로 분류될 수 있다. 첫째는 일한 경험은 있으나 지금은 하지 않는다고 응답한 경우이며, 둘째는 일할 계획이 있거나 일할 의사가 없는 경우이다. 현재 일을 하고 있지 않는 상태에 있는 고령자를 대상으로 일할 의사, 희망하는 근로형태(희망하는 일의형태, 근로시간, 월소득), 구직활동에 대해 살펴본다.

- 34) 노인실태조사(2020)에서 상용직 근로자는 근로계약기간이 1년 이상인 근로자이거나, 정해진 계약기간 없이 본인이 원하면 계속 일할 수 있는 경우이며, 임시직 근로자는 근로계약기간이 1개월 이상 1년 미만인 근로자이거나, 근로계약기간이 없더라도 1년 이내에 이 일이 끝날 것이라고 생각되는 경우(단, 한 직장에서 오래 일하였거나 앞으로도 계속 일할 것으로 예상된다하더라도 근로계약기간이 1년 미만이면 임시직임)에 해당된다. 일용직 근로자는 근로계약기간이 1개월 미만인 근로자이거나, 매일매일 고용되어 일당제 급여를 받고 일하거나, 일정한 장소 없이 돌아다니면서 일한 대가를 받는 경우로 정의한다.
- 35) 시간제 근로는 파트 타임·아르바이트로 일하거나, 같은 업무에 종사하는 사람들보다 적은 시간 동안 일하거나, 임금이 시간 단위로 지급되는 경우이며, 전일제 근로는 시간제 근로가 아닌 하루 종일 근무하는 경우로 정의한다(고령화연구패널, 2020).

〈표 6-6〉 현재 일하고 있지 않은 고령자에 대한 문항 구성

구분	질문	보기문항	출처
일할 의사	귀하께서는 일하는 것과 관련하여 다음 중 어떤 상태에 가장 가까우십니까?	① 원하는 수준의 소득과 근로조건을 갖춘 일자리가 있고 적절한 상황이 갖추어지면 일하겠다 ② 원하는 수준의 소득과 근로조건을 갖춘 일자리가 있다면 일을 할 의사가 있다 ③ 소득과 근로조건이 조금 떨어지더라도 지금 일자리가 주어진다면 일을 할 의사가 있다 ④ 특별한 상황이 변하지 않는 이상 일을 할 의사가 전혀 없다	고령화연구패널(2020)
희망하는 근로 형태	귀하께서는 어떤 근로시간 형태의 일자리를 찾거나 원하고 있습니까?	① 시간제 ② 전일제 ③ 어떤 근로시간형태이든 상관없음	고령화연구패널(2020)
	(일할의사 있음) 귀하께서 희망하는 근로시간은 주당 몇 시간입니까?	주 _____ 시간	노인실태조사 (2020)
	(일할의사 있음) 귀하께서 희망하는 월 소득은 얼마 정도입니까?	월 _____ 만원	노인실태조사 (2020)
구직 활동	귀하는 최근 1개월 동안 생업(소일거리 제외)을 위해 일자리(사업구상)를 찾고 있습니까?	① 적극적으로 찾고 있는 중이다 ② 찾고 있지는 않지만 원하고 있다 ③ 찾고 있지도 원하지도 않는다	국민노후소득보장패널
	귀하께서는 지난 1년간 일자리를 구하기 위해 어떤 노력을 하셨습니까?	① 노력하지 않음 ① 취업 지원 센터(동사무소, 구청, 대한노인회, 고용 센터, 복지관, 시니어클럽 등) 의뢰 ② 개인적 인맥 의뢰 ③ 신문, 잡지, 컴퓨터 등 검색 ④ 자기소개서 및 이력서 작성, 면접컨설팅 참여 ⑤ 직업 상담, 집단 상담 프로그램, 일자리 박람회 등 참여 ⑥ 직업 교육 훈련 참여 ⑦ 기타(무엇:)	노인실태조사 (2020)
	(직업 교육 훈련 참여)교육훈련 프로그램 이용에 대한 만족도는 어느 정도입니까?	① 매우 만족했다 ② 만족했다 ③ 보통이다 ④ 불만족했다 ⑤ 매우 불만족했다	노인실태조사 (2020)

3) 고령자의 생애 주된 일자리

현재 일을 하고 있거나, 일시적으로 일을 하고 있지 않은 응답자를 대상으로 생애 주된 일자리 특성을 살펴본다. 생애 주된 일자리는 노동생애 동안 가장 오랫동안 종사한 일자리로 정의된다. 주된 일자리에서 이탈한 이후에도 다양한 일자리를 경험하는 고령자들이 늘어나고 있어 개념적으로 주된 일자리를 명확하게 구분할 필요가 있다.

〈표 6-7〉 고령자의 생애 주된 일자리 특성

구분	질문	보기문항	출처
주된 일자리 유무	귀하께서 취업하고 있는 일자리가 생애에서 가장 주된 일자리입니까?	① 그렇다 ② 그렇지 않다	노인실태조사 (2020)
주된 일자리 중단시점	(그렇지 않다 응답) 귀하께서는 일을 그만두신 것은 언제입니까?	_____ 년 _____ 월	노인실태조사 (2020)
종사기간	귀하께서 일생동안 가장 오래한 일에 종사한 기간은 몇 년 몇 개월입니까?	_____ 년 _____ 개월	노인실태조사 (2020)
주된 일자리 내용	생애에서 가장 주된 중요한 일자리의 주된 일의 내용은 무엇이었습니까?	①농림어업 ②경비·수위·시설관리 ③청소 업무 ④생산 작업 ⑤가사·돌봄⑥운전·운송 ⑦전문직 ⑧행정 사무 ⑨ 조리·음식업 ⑩택배·배달 현장 관리 (12)환경·조경 (13)건설·기계 (14) 문화 예술(15)공공질서 유지 (16)폐휴지 수거 (17) 기타(무엇:_____)	노인실태조사 (2020)
	그 일자리 직장 에서 님의 종사상의 지위는 무엇이었습니까	① 상용직 ② 임시직 ③일용직	한국노동패널
	그만두실 당시 이 자리에서 정규직으로 일하고 계셨습니까?	① 정규직 ② 비정규직	

134 노인일자리 패널 구축을 위한 기초 연구

구분	질문	보기문항	출처
주된 일자리 중단이유	귀하께서 생애에서 가장 주된 일을 그만두신 이유는 무엇입니까?	(임금근로자의 경우) ① 정년퇴직 ② 건강이 좋지 않아서 ③ 정리해고, 명예퇴직, 폐업, 휴업 ④ 가사문제(육아, 가사, 간병 등) ⑤ 근로조건 및 환경이 나빠서 ⑥ 이직, 창업 ⑦ 일할 필요가 없어서 ⑧ 기타(무엇:)	노인실태조사 (2020)
		(비임금근로자의 경우) ① 장사, 영업이 잘 되지 않아서 ② 일의 장래성이 없어서 ③ 적성, 지식, 기능 등이 맞지 않아서 ④ 근로시간이 길어서/근로환경이 나빠서 ⑤ 결혼(재혼), 출산, 육아 등으로 ⑥ 집이 이사하여서 ⑦ 가족간병 때문에 ⑧ 월급을 받는 일자리가 생겨서 ⑨ 다른 사업을 하려고 ⑩ 다른 가족이나 친척의 일을 돈을 받지 않고 도우려고 ⑪ 건강이 좋지 않아서 ⑫ 쉬고 싶어서 ⑬ 기타	고령화연구 패널(2020)
정년	귀하의 생애 가장 주된 일자리에는 정년이 있습니까?	① 그렇다 ② 그렇지 않다	한국노동 패널(2003)
	(그렇다) 있다면 몇 세로 되어 있습니까?	만 _____세	
가교 일자리 여부	생애 주된 일자리 퇴직 이후 다른 근로활동(가교 일자리)을 하셨습니까?	① 그렇다 ② 그렇지 않다	노인실태조사 (2020)

4. 소득(자산) 및 지출

1) 소득

고령자의 가구소득을 파악하기 위해 “귀하의 배우자, 귀댁의 작년 한 해 (0000.1.1.~0000.12.31.) 소득은 얼마입니까?”라고 질문을 한다. 가구소득에서 고령자의 소득이 차지하는 부분을 구분하기 위해 응답자의 소득, 배우자의 소득으로 각각 분류하고, 이들이 가구 전체의 소득에서 차지하는 금액(혹은)을 확인할 수 있도록 조사표를 구성한다.

가구소득에 관한 조사 항목은 가계금융복지조사와 비교가 가능하도록 가계금융복지조사 소득 구성을 따른다. 각 소득에 대한 항목은 대체로 가계금융복지조사 조사표의 설명을 준용한다. 하지만 근로소득을 노인일자리사업소득과 그 외 소득으로 구분하였고, 공적이전소득 중 아동 관련 급여(아동수당, 양육수당, 출산장려금 등)는 기타 정부보조금에 포함하였다는 점에서 차이가 있다. 또한 주택연금, 농지연금은 가계금융복지조사에서는 부채로 보고 소득으로 보지 않으나, 향후 노후소득보장에서의 중요성을 고려하여 조사표에 포함한다. 그럼에도 불구하고 가계금융복지조사와의 비교 시 필요하면 제외하고 분석할 수 있다.

〈표 6-8〉 고령자 가구의 소득구성

		응답자의 소득					배우자의 소득					가구의 소득							
1. 근로소득	1) 노인일자리사업소득	연간					만원	연간					만원	연간					만원
	2) 노인일자리사업 외 근로소득	연간					만원	연간					만원	연간					만원
2. 사업소득		연간					만원	연간					만원	연간					만원
3. 재산소득	1) 금융소득	연간					만원	연간					만원	연간					만원
	2) 임대소득	연간					만원	연간					만원	연간					만원
	3) 개인연금, 퇴직연금 소득	연간					만원	연간					만원	연간					만원
	4) 주택연금, 농지연금 소득																		
	5) 기타 재산소득	연간					만원	연간					만원	연간					만원
4. 가구간 이전소득		연간					만원	연간					만원	연간					만원
5. 비영리단체 이전소득		연간					만원	연간					만원	연간					만원
6. 공적이전 소득	1) 공적연금	연간					만원	연간					만원	연간					만원
	2) 기초연금	연간					만원	연간					만원	연간					만원
	3) 국민기초생활보장제도 급여	-					-					연간						만원	
	4) 근로장려금·자녀장려금	연간					만원	연간					만원	연간					만원
	5) 장애인연금·장애수당·장애아동수당 등	연간					만원	연간					만원	연간					만원
	6) 고용보험·산재보험 급여	연간					만원	연간					만원	연간					만원
	7) 기타 정부보조금	연간					만원	연간					만원	연간					만원

1. 근로소득: 근로의 대가로 받은 현금 및 현물 보수로서, 세금 또는 건강보험료·고용보험료 등 각종 부담금이 공제되기 전 금액
2. 사업소득: 도소매업, 서비스업 등 사업경영을 통해 얻은 사업수입(매출액)에서 인건비, 재료비, 대출이자 등 비용을 차감한 금액. 자가소비용 생산품 등 현물소득 포함
 - * 자가소비용 생산품 소득: 가구에서 소비를 목적으로 직접 생산한 상품(작물)을 소비한 경우 해당 상품을 시장가격으로 환산한 금액
3. 재산소득: 재산의 운영을 통해서 발생하는 소득(금융소득, 임대소득)에서 대출이자, 관리비 등 비용을 차감한 금액, 현물소득 포함
 - 1) 금융소득: 채권·예금·적금 및 개인 간 거래 등에서 발생하는 이자소득 및 보험·신탁·주식 등에서 발생하는 배당소득에서 대출이자 등 비용을 차감한 금액
 - 2) 임대소득: 주택, 건물, 토지 임대에 따른 임대수입에서 임대용 부동산 유지·관리비, 대출이자 등 비용을 차감한 금액, 현물소득 포함
 - 3) 개인연금, 퇴직연금 소득: 개인연금, 퇴직연금으로 수령한 금액 (퇴직금 및 퇴직연금일시금은 제외)
 - * 퇴직연금: 고용주 또는 고용주가 매월 일정액의 금액을 적립하여 퇴직 시 연금형식으로 지급받는 금액
 - 4) 주택연금, 농지연금 소득: 주택 또는 농지를 담보로 연금을 지급받는 금액
 - 5) 기타 재산소득: 1), 2), 3), 4) 이외 유형자산(주택, 건물, 토지 이외 자동차, 어선 등)과 무형자산(저작권, 인세, 특허권 등)으로부터의 소득 등
4. 가구간 이전소득: 생계를 같이하지 않는 부모·자녀·친지·동료 등으로부터 받은 현금 및 현물소득
5. 비영리단체 이전소득: 자선단체, 노동조합, 종교단체 등 민간·비영리단체로부터 장학금·구호금 등의 형태로 받은 현금 및 현물소득
6. 공적이전소득: 국가나 지방자치단체에서 지급하는 공적 사회보장 수혜금
 - 1) 공적연금: 국민연금, 공무원연금, 군인연금, 사립학교교직원연금, 별정우체국연금 (일시금 제외)
 - 2) 기초연금: 만 65세 이상자로서 소득, 재산 등의 상태를 평가하여 일정 조건을 만족한 경우 받는 수혜금
 - 3) 국민기초생활보장제도 급여: 생계급여, 주거급여, 교육급여, 해산급여, 장제급여 지원금 (가구로 직접 지급되지 않는 의료급여 제외)
 - 4) 근로장려금·자녀장려금: 가구의 근로의욕을 고취시키고 자녀의 양육부담을 덜어주기 위한 지원금
 - 5) 장애인연금·장애수당·장애아동수당 등: 장애인연금, (경증)장애수당, 장애아동수당 등
 - 6) 고용보험·산재보험 급여: 고용보험 급여(실업급여, 육아휴직급여 등), 산재보험급여(휴업급여, 장해급여 등)
 - 7) 기타 정부보조금: 양육수당, 아동수당, 출산장려금, 저소득·한부모 아동 양육비(보육시설로 입금되는 보육료 등은 제외), 농어업 정부보조금(공익형 직불금 등), 취업 지원 관련 지원금(국민취업지원제도 등), 보훈급여금(독립·국가유공자 등에 지급하는 보훈보상금·수당 및 고엽제후유의증수당 등), 긴급복지지원금(생계지원, 연료비 지원 등 가구로 직접 지급된 현금지원금), 체육연금, 장수수당 등 기타 정부보조금

※ 응답자의 소득은 응답자 본인이 벌거나 받은 소득을 의미합니다.

※ 배우자의 소득은 응답자의 배우자가 벌거나 받은 소득을 의미합니다. 배우자가 없을 경우 응답하지 않습니다.

※ 가구의 소득은 응답자, 응답자의 배우자, 응답자와 함께 살고 있는 모든 가구원이 벌거나 받은 소득을 의미합니다. 응답자의 소득과 배우자의 소득을 포함한 값을 응답해주시시오.

※ 소득이 없을 경우 0원으로 응답해주시시오.

※ 모든 소득은 세전 연간 금액을 응답해주시시오.

※ 배우자의 소득, 가구의 소득은 응답자 본인이 아니더라도 해당 내용을 가장 잘 알고 있는 가구원이 응답해주시기 바랍니다.

2) 지출 영역

고령자 가구의 연간 지출 규모를 파악하기 위해 “귀댁의 작년 한 해 (0000.1.1.~0000.12.31.) 월평균 지출은 얼마입니까?”라고 질문을 한다. 가구소득과 마찬가지로 가구지출은 가계금융복지조사와의 비교가 가능하도록 가계금융복지조사 지출 구성을 따른다. 특히, 가처분소득을 구성하기 위해서는 비소비지출을 가계금융복지조사와 동일하게 구성하는 것이 유리하다. 가계금융복지조사는 소비지출은 가구단위로, 비소비지출은 개인단위로 조사한다. 여기서는 소비지출과 비소비지출 모두 가구단위로 조사하는 것으로 구성한다. 단, 노인장기요양 등 사회복지서비스는 가계금융복지조사 분류에서 대체로 기타 소비지출에 해당하는데, 이를 개별 항목으로 분리하여 작성하도록 한다.

〈표 6-9〉 고령자 가구의 지출

항목		참고내용	금액						
소비 지출	1. 식료품(외식비 포함)	곡물, 빵류, 떡류, 육류, 유제품, 채소, 조미식품, 비주류 음료, 외식비(식당, 패스트푸드, 주점, 커피숍) 등	월					만원	
	2. 주거비	월세, 주거관리비(주택 수선비 포함), 상하수도료, 전기료, 난방비 등	월					만원	
	3. 교육비(보육료 포함)	정규교육, 어린이집, 학원이나 보습교육(사교육), 기타교육 등의 서비스 등	월					만원	
	4. 의료비	의약품, 외래의료 서비스, 입원 서비스, 치과 서비스 등	월					만원	
	5. 교통비	차량유지비(연료비, 수리비 등)나 대중교통비 등 (자동차 구입비 제외)	월					만원	
	6. 통신비	통신장비(전화기), 통신서비스(일반전화 요금, 휴대전화 요금, 인터넷 이용료) 등	월					만원	
	7. 기타 소비지출	1) 오락·문화	운동, 공연, 단체여행비, 취미용품(TV, 오디오, 컴퓨터, 사진기 등 포함) 등에 대한 지출	월					만원
		2) 의류·신발	의복, 교복, 신발 등 구입 및 수선·세탁 서비스에 대한 지출	월					만원
		3) 가정용품·가사서비스	가구, 가전기기, 식기류 등의 가정용품 구입 및 가사도우미 등 서비스에 대한 지출 (단, 사회복지서비스는 <4> 사회복지서비스)에 포함)	월					만원
		4) 사회복지서비스	노인장기요양, 노인돌봄, 장애인활동지원, 보육료 지원 등 사회복지서비스에 대한 지출 (단, 치료 목적의 서비스에 대한 지출은 <4. 의료비>에 포함)	월					만원
5) 1)~4) 이외 소비지출		숙박, 담배, 주류, 이미용서비스, 장신구, 소멸성 보험료 등 1)~3)에 포함되지 않는 기타 소비지출	월					만원	

140 노인일자리 패널 구축을 위한 기초 연구

항목		참고내용	금액						
비소비 지출	8. 세금	1) 소득세	근로소득세, 사업소득세, 종합소득세, 지방소득세 등 (연말정산 공제 후 금액) (양도소득세, 취득세, 별금 등 부정기적인 세금 제외)	월					만원
		2) 재산세	토지와 주택 소유에 대해 부과되는 조세, 종합부동산세 포함	월					만원
		3) 자동차세	환경개선부담금 포함	월					만원
		4) 기타(주민세 등)	주민세, 총포·석궁 등 소지허가 등록면허세 등	월					만원
	9. 사회 보험료	1) 국민연금 기여금	국민연금 보험료	월					만원
		2) 기타 연금 기여금	공무원연금, 군인연금, 사립학교교직원연금, 별정우체국연금 보험료	월					만원
		3) 건강보험료	건강보험료	월					만원
		4) 고용보험료	고용보험료	월					만원
	10. 가구간 이전지출	생계를 같이하지 않는 부모·자녀·친지·동료 등에 보낸 현금 및 현물지출 (생활보조금, 경조금, 물품 지원 등)	월					만원	
	11. 비영리단체 이전지출	자선단체, 노동조합, 종교단체 등 민간·비영리단체에 지급한 현금 및 현물 지출(종교기부금, 기타 기부금, 직장노조비, 상호회비, 친목회비 등)	월					만원	

- ※ 응답자, 응답자의 배우자, 응답자와 함께 살고 있는 모든 가구원의 지출을 합산한 값을 응답해주십시오.
- ※ 지출이 없을 경우 0원으로 응답해주십시오.
- ※ 모든 지출은 작년 한 해(0000.1.1.~0000.12.31.)의 월평균 금액을 응답해주십시오.
- ※ 사업용으로 지출된 비용은 제외하고, 가정생활을 유지하기 위하여 지출된 비용을 응답해주십시오.
- ※ 앞의 소득 영역에서 응답한 현물소득을 포함한 월평균 지출 금액을 응답해주십시오.
- ※ 응답자 본인이 아니더라도 가구의 지출을 가장 잘 알고 있는 가구원이 응답해주시기 바랍니다.

지출은 가구단위로 조사하는 것이 일반적이다. 모든 지출을 개인단위로 조사하는 것은 불가능하기 때문이다. 하지만 일부 고령자에게 중요한 항목에 대해서는 응답자 개인만을 위한 지출을 별도로 조사하면 활용의 여지가 있다. 노인실태조사가 이러한 방식으로 조사한다. 노인실태조사는 보건의료비, 간병수발비, 문화여가비, 경조사비를 응답자 개인 지출로 조사하는데, 여기서는 가구 지출 항목 중 개인 단위 조사가 비교적 가능한 것으로 판단되는 항목으로 구성한다. 따라서 본 조사는 “귀하 개인의 작년 한 해(0000.1.1.~0000.12.31.) 항목별 월평균 지출은 얼마입니까?”라는 질문에 대해 응답자 개인의 지출금액을 작성하도록 한다.

〈표 6-10〉 고령자 개인의 연간 지출액

항목	참고내용	금액				
		월				만원
1. 의료비	의약품, 외래의료 서비스, 입원 서비스, 치과 서비스 등	월				만원
2. 교통비	차량유지비(연료비, 수리비 등)나 대중교통비 등 (자동차 구입비 제외)	월				만원
3. 통신비	통신장비(전화기기), 통신서비스(일반전화 요금, 휴대전화 요금, 인터넷 이용료) 등	월				만원
4. 오락·문화	운동, 공연, 단체여행비, 취미용품(TV, 오디오, 컴퓨터, 사진기 등 포함) 등에 대한 지출	월				만원
5. 의류·신발	의복, 교복, 신발 등 구입 및 수선·세탁 서비스에 대한 지출	월				만원
6. 사회복지서비스	노인장기요양, 노인돌봄, 장애인활동지원, 보육료 지원 등 사회복지서비스에 대한 지출 (단, 치료 목적의 서비스에 대한 지출은 <4. 의료비>에 포함)	월				만원

※ 다른 가구원을 제외하고, 응답자 본인만을 위한 지출을 응답해주시시오.

※ 지출이 없을 경우 0원으로 응답해주시시오.

※ 모든 지출은 작년 한 해(0000.1.1.~0000.12.31.)의 월평균 금액을 응답해주시시오.

※ 항목별 정의는 가구지출 항목과 동일합니다.

3) 자산 및 부채 영역

고령자 가구의 자산을 파악하기 위해“귀하, 귀하의 배우자, 귀하의 재산은 얼마입니까?”라는 질문을 구성한다. 이에 대해 응답자와 그 배우자 각각의 재산을 구분해 확인하고, 모든 가구원의 전체 재산을 조사함으로써 고령자의 명의로 된 재산이 가구 재산에 차지하는 재산액이 어느 정도 규모인지 파악한다. 모든 재산은 응답자 및 배우자, 그 외 가구원의 명의로 된 재산과 공동명의 재산으로 정의하며, 공동명의 재산의 경우 지분율을 적용하여 응답하도록 한다. 세부적인 재산 항목은 한국복지패널조사를 준용하여 소유 부동산, 점유 부동산, 금융자산, 농기계, 농축산물, 자동차, 기타 재산으로 구성하였다. 단 소유 부동산에서 현재 거주하고 있는 주택 가격 및 전월세보증금은 주거 영역에서 응답하도록 구성하고 자산 영역에서 제외한다.

〈표 6-11〉 고령자 가구의 자산 구성

항목		응답자의 재산					배우자의 재산					가구의 재산				
1. 소유 부동산 (거주하고 있는 집 제외) (시가 기준)	1) 주택(아파트, 단독주택 등)					만원					만원					만원
	2) 주택 외 건물(사업장, 창고, 상가, 콘도, 별장, 오피스텔 등)					만원					만원					만원
	3) 토지(백지, 논, 밭, 임야 등), 양식장, 기타 부동산					만원					만원					만원
2. 점유 부동산 (거주하고 있는 집 제외)	1) 가게, 사업장 등의 전세보증금 준 것, 비동거 가구원의 전세보증금 등					만원					만원					만원
	2) 기타(권리금, 사업설비, 공장기계, 가게물건, 비닐하우스시설, 양식장 등)					만원					만원					만원
3. 금융자산	1) 예금(저축예금, 청약예금, 정기예금 등)					만원					만원					만원
	2) 적금(정기적금, 연금형 적금, 종신보험, 청약부금, 청약저축 등)					만원					만원					만원
	3) 주식·채권·펀드(적립식, 거치식)					만원					만원					만원
	4) 불입한(타기 전) 껌돈					만원					만원					만원
	5) 기타(남에게 빌려준 돈, 아파트 중도 금 또는 계약금 부은 것 등)					만원					만원					만원
4. 농기계	동력탈곡기, 경운기, 콤팩트, 트랙터, 기타					만원					만원					만원

144 노인일자리 패널 구축을 위한 기초 연구

항목		응답자의 재산								배우자의 재산								가구의 재산									
5. 농축산물	(판매하지 않고) 사육하고 있는 소, 돼지, 닭, 재고농산물, 기타 (애완용 및 식용 가축 제외)								만원									만원									만원
6. 자동차	비영업용 자동차								만원									만원									만원
7. 기타 재산	운동클럽 등의 회원권, 영업용 자동차·자동차 번호 값·오토바이·선박, 굴삭기(포크레인), 트럭 등 운송 및 생계수단, 귀금속, 골동품, 상품권, 기타								만원									만원									만원

- ※ 응답자의 재산은 응답자 명의로 된 재산을 의미합니다.
- ※ 배우자의 재산은 응답자의 배우자 명의로 된 재산을 의미합니다. 배우자가 없을 경우 응답하지 않습니다.
- ※ 가구의 재산은 응답자, 응답자의 배우자, 응답자와 함께 살고 있는 모든 가구원의 전체 재산을 의미합니다. 응답자의 재산과 배우자의 재산을 포함한 값을 응답해주시시오.
- ※ 재산이 없을 경우 0원으로 응답해주시시오.
- ※ 모든 재산은 응답자, 배우자, 그 외의 가구원 명의 기준으로 응답해주시시오. 공동명의 재산은 지분율을 적용하여 응답해주시시오.
- ※ 가구원 명의의 사업장(가게)도 포함하여 응답해주시시오.
- ※ 소유 부동산은 시가 기준으로 응답해주시시오. 거주하고 있는 집의 가격 및 전월세보증금은 주거 영역에서 응답하므로 여기서는 제외합니다.
- ※ 배우자의 재산, 가구의 재산은 응답자 본인이 아니더라도 해당 내용을 가장 잘 알고 있는 가구원이 응답해주시기 바랍니다.

고령자 가구의 부채를 파악하기 위해 “귀하, 귀하의 배우자, 다른 가구원을 포함한 귀댁의 부채는 얼마입니까?”라고 질문한다. 부채 역시 응답자, 배우자, 그 외 가구원을 포함한 가구 전체의 부채 규모를 파악한다. 부채 항목은 한국복지패널 조사를 참고하여 구성하되, 제시된 조사표에 보듯이 농기계, 농축산물, 기타 재산은 항목을 통합하여 줄였다. 또한 복지패널은 전체 가구의 재산 및 부채를 조사하는데, 여기서는 응답자, 배우자, 가구의 재산 및 부채를 조사하는 것으로 구성한 점에서 차이가 있다. 이는 조사 난이도가 매우 높을 것으로 예상되므로, 조사가 어렵다면 전체 가구의 재산 및 부채만 조사하는 것으로 수정을 고려할 수 있다. 자산 및 부채 조사 시점과 관련하여 0000년 12월 31일로 할지, 조사시점을 현재 기준으로 할지는 전체 조사 영역, 특히 주거 영역과 일관되게 선택해야 한다는 것에 주의를 요한다.

〈표 6-12〉 고령자 가구의 부채 구성

항목	응답자의 부채					배우자의 부채					가구의 부채				
1. 금융기관대출(회사대출, 마이너스통장 미상환금 포함)					만원					만원					만원
2. 일반사채					만원					만원					만원
3. 카드빚(현금서비스, 카드론, 대환대출 미상환금, 구입한 자동차 카드 할부)					만원					만원					만원
4. 전세(임대)보증금(받은 돈)					만원					만원					만원
5. 외상, (자동차 등) 할부 구입, 미리탄 췌돈 ※ 미리탄 췌돈의 경우 향후 부여야 하는 금액만 기재					만원					만원					만원
6. 기타 부채					만원					만원					만원

146 노인일자리 패널 구축을 위한 기초 연구

- ※ 주거부채, 영농부채도 포함합니다.
- ※ 카드 할부구매는 <3. 카드빚>에 포함하고, 현금 할부구매는 <5. 외상, 할부구입, 미리탄 갚돈>에 포함합니다.
- ※ 친인척에게 돈을 빌린 경우, 이자가 있으면 <2. 일반사채>에 기입하고, 이자가 없으면<무이자> <6. 기타 부채>에 기입합니다.
- ※ 자동차 할부구매의 경우, 카드할부이면 <3. 카드빚>으로 기록하고, 금융기관 대출이면 <5. 외상, 할부구입, 미리탄 갚돈>으로 기록합니다.
- ※ 밀린 월세, 교통안전공단지원대부금, 사회보험 연체금 등은 <6. 기타 부채>에 기입합니다.

- ※ 응답자의 부채는 응답자 명의로 된 부채를 의미합니다.
- ※ 배우자의 부채는 응답자의 배우자 명의로 된 부채를 의미합니다. 배우자가 없을 경우 응답하지 않습니다.
- ※ 가구의 부채는 응답자, 응답자의 배우자, 응답자와 함께 살고 있는 모든 가구원의 전체 부채를 의미합니다. 응답자의 부채와 배우자의 부채를 포함한 값을 응답해주세요.
- ※ 부채가 없을 경우 0원으로 응답해주세요.
- ※ 모든 부채는 응답자, 응답자의 배우자, 응답자와 함께 살고 있는 모든 가구원 명의의 기준으로 응답해주세요.
- ※ 사업용도의 부채는 제외하고 응답해주세요.
- ※ 배우자의 부채, 가구의 부채는 응답자 본인이 아니더라도 해당 내용을 가장 잘 알고 있는 가구원이 응답해주시기 바랍니다.

5. 가족

1) 주거

고령자들이 현재 거주하고 있는 주거 점유형태를 살펴 보기 위해“0000년 12월 31일 기준으로 귀하가 거주한 주택의 점유형태는 어떠합니까?”라고 질문을 구성하고, 세부적으로 입주형태, 주택종류, 평수, 주거의 시장가격을 조사한다. 자가의 경우 대지면적 및 건평, 주택의 시장가격을 확인하고 전세, 월세, 기타의 입주형태는 실제 사용평수와 임대보증금 및 월세 금액을 파악한다. 앞에서 제시된 총자산은 주거영역에서 조사한 가가가격과 전월세보증금을 포함해야 산출될 수 있다.

〈표 6-13〉 주거 점유형태

입주 형태	자가		전세		월세		기타	
	대지면적 _____평 연건평 _____평	전체평수 _____평	실제 사용 평수 _____평	실제 사용 평수 _____평	실제 사용 평수 _____평	실제 사용 평수 _____평	실제 사용 평수 _____평	실제 사용 평수 _____평
주택 종류	(1)단독주택 (2)아파트 (3)연립주택 (4)다세대 (다가구)주택 (5)상가주택 (6)기타	(1)단독주택 (2)아파트 (3)연립주택 (4)다세대 (다가구)주택 (5)상가주택 (6)기타	(1)단독주택 (2)아파트 (3)연립주택 (4)다세대 (다가구)주택 (5)상가주택 (6)기타	(1)단독주택 (2)아파트 (3)연립주택 (4)다세대 (다가구)주택 (5)상가주택 (6)기타	(1)단독주택 (2)아파트 (3)연립주택 (4)다세대 (다가구)주택 (5)상가주택 (6)기타	(1)단독주택 (2)아파트 (3)연립주택 (4)다세대 (다가구)주택 (5)상가주택 (6)기타	(1)단독주택 (2)아파트 (3)연립주택 (4)다세대 (다가구)주택 (5)상가주택 (6)기타	(1)단독주택 (2)아파트 (3)연립주택 (4)다세대 (다가구)주택 (5)상가주택 (6)기타
평가	시가 _____만원		임대보증금 _____만원 월세금 _____만원		임대보증금 _____만원 월세금 _____만원		임대보증금 _____만원 월세금 _____만원	

〈유의사항〉

- ※ 반드시 건물전체의 등기상 점유형태를 기준으로 하여 응답하여 주십시오.
- ※ 월세 중 보증금이 없으면 0만원으로 기입함
- ※ 실제평수는 마당, 정원, 창고 등을 제외한 거주하고 있는 주택평수를 기준으로 응답하여 주십시오. 거주하고 있는 주택의 일부를 세운 경우 그 면적을 제외하고 응답하여 주십시오.
- ※ 가령, 할머니(가구주)가 거주하고 있는 집을 아들(가구원이 아님) 명의로 해놓고 살고 있는 경우, 조사 대상인 할머니 집의(등기상) 점유형태는 ‘⑤비가구원 명의 주택’에 해당됩니다.

고령자들이 거주하는 주거조건은 주거위치, 방개수, 주거시설 종류 및 사용형태, 노인 친화적 설비 형태로 파악한다.

〈표 6-14〉 가족 영역 : 주거조건

구분	질문	보기문항	출처										
주거위치	0000년 12월 31일 기준으로 귀댁의 주거 위치는 어디였습니까?	① 지하층 ② 지상 ③ 옥탑 *한 가구가 여러 층을 사용할 경우, 가장 좋은 위치로 응답하여 주십시오.	한국노동패널										
방개수 ³⁶⁾	0000년 12월 31일 기준으로 방은 모두 몇 개였습니까?(세준 경우 제외)	총 _____ 개	한국복지패널										
주거시설 종류와 사용형태	0000년 12월 31일 기준으로 귀댁의 주거시설 종류와 사용형태를 응답해 주십시오	<table border="1"> <thead> <tr> <th>시설종류</th> <th>보기문항</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>㉗상·하수도</td> <td>① 단독사용 ② 공동사용 ③ 없음</td> </tr> <tr> <td>㉘부엌</td> <td>① 단독사용-입식 ② 단독사용-재래식 ③ 공동사용-입식 ④ 공동사용-재래식 ⑤ 없음</td> </tr> <tr> <td>㉙화장실</td> <td>① 단독사용-수세식 ② 단독사용-재래식 ③ 공동사용-수세식 ④ 공동사용-재래식 ⑤ 없음</td> </tr> <tr> <td>㉚목욕시설</td> <td>① 단독사용(전용 수세식 화장실에 목욕시설 있음, 전용 재래식 화장실 쓰지만 목욕시설 있음) ② 없음(전용 재래식 화장실 쓰면서 목욕시설 없음, 화장실을 공동으로 쓰면서 목욕시설 없음)</td> </tr> </tbody> </table>	시설종류	보기문항	㉗상·하수도	① 단독사용 ② 공동사용 ③ 없음	㉘부엌	① 단독사용-입식 ② 단독사용-재래식 ③ 공동사용-입식 ④ 공동사용-재래식 ⑤ 없음	㉙화장실	① 단독사용-수세식 ② 단독사용-재래식 ③ 공동사용-수세식 ④ 공동사용-재래식 ⑤ 없음	㉚목욕시설	① 단독사용(전용 수세식 화장실에 목욕시설 있음, 전용 재래식 화장실 쓰지만 목욕시설 있음) ② 없음(전용 재래식 화장실 쓰면서 목욕시설 없음, 화장실을 공동으로 쓰면서 목욕시설 없음)	한국복지패널
시설종류	보기문항												
㉗상·하수도	① 단독사용 ② 공동사용 ③ 없음												
㉘부엌	① 단독사용-입식 ② 단독사용-재래식 ③ 공동사용-입식 ④ 공동사용-재래식 ⑤ 없음												
㉙화장실	① 단독사용-수세식 ② 단독사용-재래식 ③ 공동사용-수세식 ④ 공동사용-재래식 ⑤ 없음												
㉚목욕시설	① 단독사용(전용 수세식 화장실에 목욕시설 있음, 전용 재래식 화장실 쓰지만 목욕시설 있음) ② 없음(전용 재래식 화장실 쓰면서 목욕시설 없음, 화장실을 공동으로 쓰면서 목욕시설 없음)												
노인친화적 설비	귀댁의 주택은 노인을 배려한 설비가 있습니까? ³⁷⁾	① 노인을 배려한 설비(문턱 없애기, 경사 조절, 화장실 손잡이 설치 등)가 없다. ② 노인을 배려한 설비(문턱 없애기, 경사 조절, 화장실 손잡이 설치 등)가 있다.	노인실태조사										

노인실태조사에서는 다양한 환경에 대해 주거 만족도를 조사하고 있다. 생활에 필요한 편의시설, 사회복지시설, 의료기관 등의 충분성과 접근성, 대중교통, 녹지 공간의 충분성 및 접근성, 범죄 및 교통 등 안전성, 자녀 또는 친구와의 접근성, 이웃과의 교류 등 여러 주거환경에 대해 만족도를 확인하고 있다. 본 조사에서도 이를 참고하여 “현재 거주지의 주거환경(주거위치 포함)에 대해 어느 정도 만족하십니까?”로 질문하고 세부적인 주거환경에 대해 5점 점수로 파악한다.

36) 유의사항

※ 사용하는 방의 수를 파악할 때 세를 준 경우는 포함하지 않도록 합니다.

※ 거실의 경우, 침실로 사용하고 있거나 침실로 사용이 가능하면 방수에 포함하여 응답하여 주십시오.

37) 노인실태조사에서는 노인이 생활하기에 편리한지 여부를 조사원이 응답하도록 하고 있다.

〈표 6-15〉 가족 영역 : 주거 만족도

주거환경	만족도
㉔ 생활에 필요한 편의시설, 사회복지 시설, 의료기관 등의 충분성과 접근성	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 그저 그렇다 ④ 만족 ⑤ 매우 만족
㉕ 대중교통 빈도/노선	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 그저 그렇다 ④ 만족 ⑤ 매우 만족
㉖ 녹지공간, 공간 충분성 또는 접근성	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 그저 그렇다 ④ 만족 ⑤ 매우 만족
㉗ 범죄, 교통, 환경의 안전정도	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 그저 그렇다 ④ 만족 ⑤ 매우 만족
㉘ 자녀 또는 친구와의 접근성	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 그저 그렇다 ④ 만족 ⑤ 매우 만족
㉙ 이웃과의 교류	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 그저 그렇다 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

2) 가족관계

고령자 가구에서 경제적 혹은 비경제적 도움을 어느 정도 주고 받는지에 따라 가족관계를 파악한다. 이러한 지원은 동거여부를 벗어나 이루어질 수 있다. 우선 노인실태조사 문항을 참고하여 가족 간에 이루어지는 비경제적 지원이 어느 정도인지를 확인한다. 도움의 유형을 신체적, 정서적, 도구적 도움으로 분류하고 가족 구성원, 즉 동거자녀, 비동거 자녀, 본인(배우자) 부모, 배우자로부터 도움을 어느정도 받고 있는지 정반대로 도움을 주고 있는지를 파악한다. 이에 대한 질문은 “지난 1년간 귀하께서 자녀, 부모, 배우자와 다음의 비경제적 도움을 얼마나 주고 받았습니까?”로 구성한다.

〈표 6-16〉 가족 간 비경제적 도움 정도

구분	해당자 존재 여부	도움의 종류	도움의 방향	도움의 정도			
				전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
동거자녀	① 있음 ② 없음	고민상담 (정서적 도움)	도움 받음	①	②	③	④
			도움 줌	①	②	③	④
		청소, 식사준비, 세탁 (도구적 도움)	도움 받음	①	②	③	④
			도움 줌	①	②	③	④
		간병, 수발, 병원 동행도움 (신체적 도움)	도움 받음	①	②	③	④
			도움 줌	①	②	③	④
비동거자녀	① 있음 ② 없음	고민상담 (정서적 도움)	도움 받음	①	②	③	④
			도움 줌	①	②	③	④
		청소, 식사준비, 세탁 (도구적 도움)	도움 받음	①	②	③	④
			도움 줌	①	②	③	④
		간병, 수발, 병원 동행 도움 (신체적 도움)	도움 받음	①	②	③	④
			도움 줌	①	②	③	④
본인(배우자) 부모	① 있음 ② 없음	고민상담 (정서적 도움)	도움 받음	①	②	③	④
			도움 줌	①	②	③	④
		청소, 식사준비, 세탁 (도구적 도움)	도움 받음	①	②	③	④
			도움 줌	①	②	③	④
		간병, 수발, 병원 동행 도움 (신체적 도움)	도움 받음	①	②	③	④
			도움 줌	①	②	③	④
배우자	① 있음 ② 없음	고민상담 (정서적 도움)	도움 받음	①	②	③	④
			도움 줌	①	②	③	④
		청소, 식사준비, 세탁 (도구적 도움)	도움 받음	①	②	③	④
			도움 줌	①	②	③	④
		간병, 수발, 병원 동행 도움 (신체적 도움)	도움 받음	①	②	③	④
			도움 줌	①	②	③	④

다음으로 가족 간에 경제적 도움을 얼마나 주고 받았는지를 살펴본다. 마찬가지로 응답자의 가족 관계망을 동거가족, 비동거가족, 본인(배우자), 부모(배우자의 부모)로 설정하고 정기적 현금 지원, 비정기적 현금 지원, 현물 지원의 가족 간 경제적 도움에 대해 도움의 방향, 도움의 정도를 조사한다. 노인실태조사(2020)와 고령화연구패널 조사 문항을 응용하여 “지난 1년간 귀하께서는 자녀, 부모와 다음의 경제적 도움을 얼마나 주고 받았습니까?”라는 질문을 구성하였다. 가족 구성원에게 도움을 받은 경제적 지원 내용과 도움을 제공한 경제적 지원 내용을 구체적인 금액으로 확인한다.

〈표 6-17〉 가족 간 경제적 도움 정도

구분	해당자 존재 여부	도움의 종류	도움의 방향	도움의 정도		
				있다	(있다면) 월평균 금액 (만원)	없음
동거자녀	① 있음 ② 없음	정기적 현금 지원	도움 받음	①		②
			도움 줌	①		②
		비정기적 현금 지원	도움 받음(병원비 등)	①		②
			도움 줌(학비 등)	①		②
		현물 지원(음식, 옷, 생필품 등)	도움 받음	①		②
			도움 줌	①		②
비동거자녀	① 있음 ② 없음	정기적 현금 지원	도움 받음	①		②
			도움 줌	①		②
		비정기적 현금 지원	도움 받음(병원비 등)	①		②
			도움 줌(학비 등)	①		②
		현물 지원(음식, 옷, 생필품 등)	도움 받음	①		②
			도움 줌	①		②
본인(배우자) 부모	① 있음 ② 없음	정기적 현금 지원	도움 받음	①		②
			도움 줌	①		②
		비정기적 현금 지원	도움 받음(병원비 등)	①		②
			도움 줌(학비 등)	①		②
		현물 지원(음식, 옷, 생필품 등)	도움 받음	①		②
			도움 줌	①		②

가족구성원들의 갈등과 갈등 표출 방법을 확인한다. 갈등의 정도, 갈등 표출 방법(물건 던지기, 비난, 폭력 등)과 그 정도에 대해 살펴본다. 지난 1년간 응답자 가구에서 갈등이 표출되었을 때 그 문제를 해결하는 방식과 그 정도를 5점 척도(비해당 제외)로 파악한다. 질문은 “다음은 가족구성원들이 서로 어떻게 지내고 논쟁을 해결하는지에 대해 알아보기 위한 질문입니다³⁸⁾. 0000년 1년간 귀택은 어떠하였습니까?”로 구성한다.

〈표 6-18〉 가족 구성원의 갈등 정도

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	비해당
㉠ 우리 가정에서는 의견충돌이 잦다.	①	②	③	④	⑤	⑥
㉡ 가족원들이 가끔 너무 화가 나서 물건 등을 집어 던진다.	①	②	③	④	⑤	⑥
㉢ 가족원들이 항상 침착하게 문제를 논의한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
㉣ 가족원들이 자주 서로를 비난한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
㉤ 가족원들이 가끔 서로를 때린다.	①	②	③	④	⑤	⑥

※ 독신가구이면서 직계혈족 1촌이 없는 경우 ‘비해당’으로 표시하고 ‘추가적인 질문’으로 넘어가십시오.
 비가구원인 직계혈족 1촌이 있는 1인 가구(독신가구)이지만 지난 1년간 상호 교류가 전혀 없었다면, ‘비해당’으로 표시합니다.

6. 사회참여

고령자의 사회참여 활동은 다양한 주제 영역을 포함하고 있다. 본 조사에서는 고령자의 사회참여 활동에 관해 기부 및 자원봉사활동, 종교활동 및 사회적 관계, 여가·문화활동을 살펴본다.

38) 복지패널 16차년도

1) 기부 및 자원봉사활동

우선 고령자의 사회참여는 기부 및 자원봉사활동 행위 여부, 참여 규모 및 강도, 활동내용을 측정한다. 자선적 기부노력 정도를 살펴보기 위해 연간 기부액 규모를, 연간 자원봉사활동 횟수를 조사하고 자원봉사활동 분야, 자원봉사 활동내용, 활동기관을 파악한다.

〈표 6-19〉 기부 및 자원봉사활동

구분	질문	보기문항	출처
기부	귀하는 정기적으로 기부를 하거나, 자원봉사활동을 하고 있습니까?	① 그렇다 ② 아니다	한국복지패널_신규가구원용
	(①번 응답자만) 귀하는 0000년 1년간 얼마 정도 기부하셨습니까?	연간 총액 ()만 원	한국복지패널_신규가구원용
자원 봉사 활동	(①번 응답자만) 귀하는 자원봉사활동을 0000년 1년간 몇 회 정도 하셨습니까?	연간 ()회	한국복지패널_신규가구원용
	귀하께서는 주로 어떤 분야의 자원봉사활동을 하고 계십니까?	① 사회복지 분야(장애인, 아동, 노인 봉사 등) ② 문화, 체육 분야(박물관, 생활 체육 활동 지원 등) ③ 교통질서(안전 지킴이, 기초 질서 캠페인 등) ④ 환경 보호(환경 정비 활동, 재활용 운동 등) ⑤ 보건, 의료 분야(의료 봉사, 호스피스 활동 등) ⑥ 교육 활동(강의, 방과 후 교실, 도서관 지원 등) ⑦ 기타(구체적으로 _____)	노인실태조사 (2020)
	참여하시는 자원봉사 활동은 주로 어떤 종류의 활동입니까?	① 단순한 노력 봉사 활동 ② 오랜 취미 활동이나 (평생)교육 등을 통해 습득한 지식과 기술을 활용한 봉사활동 ③ 직업 경력, 자격증 등 전문성을 활용한 봉사 활동 ④ 기타(구체적으로 _____)	노인실태조사 (2020)
	귀하께서는 주로 어떤 기관을 통해 자원봉사활동을 하고 계십니까?	① 연계 기관 없음 ② 종교기관 ③ 경로당(대한노인회 포함) ④ 각종 복지관 등 복지기관 ⑤ 시·군·구청/자원봉사 센터 ⑥ 민간단체, 비영리단체(NGO) ⑦ 기타(구체적으로 _____)	노인실태조사 (2020)

2) 종교 및 단체활동, 사회적 관계

고령자의 사회활동은 종교단체를 비롯한 다양한 사교단체 및 사회단체를 통해 활동이 이루어진다. 본 조사에서는 고령자의 사회참여 수준과 고령자들이 참여하고 있는 사회단체 유형에 따른 가입현황을 살펴본다. 그리고 고령자들은 가족, 친구, 이웃 등 다른 사람들과의 친밀한 관계를 유지할 수 있는 사회적 관계망이 중요한데, 본 조사에서는 친척이나 친구, 이웃, 자녀를 만나는 빈도를 확인해 사회적 지지 정도를 평가하는 문항을 구성한다.

〈표 6-20〉 종교 및 단체 활동, 이웃, 가족 등 사회적 관계

구분	질문	보기문항	출처
종교 및 단체활동	귀하께서는 종교가 있습니까? 있으시다면 어떤 종교를 가지고 계십니까?	① 종교 없음 ② 개신교 ③ 천주교 ④ 불교 ⑤ 원불교 ⑥ 기타	고령화연구 패널_8차
	(⑥번 응답자만) 기타로 응답하신 내용은 무엇입니까?	()	고령화연구 패널_8차
	귀하께서는 지난 1년간 종교와 관련된 활동(예배·예불, 종교기관에서의 봉사활동, 친교활동 포함)에 얼마나 자주 참여하셨습니다습니까?	① 없음 ① 주 4회 이상 ② 주 2~3회 ③ 주 1회 ④ 2주 1회 ⑤ 월 1회 ⑥ 월 1회 미만	노인실태조사 (2020)
	귀하와 가까이 살면서 친하게 지내는 친구나 친척 또는 이웃사촌이 있습니까? 있으시다면 이분들과 얼마나 자주 만나십니까?	① 거의 매일(일주일에 4회 이상) ② 일주일에 한 번 정도 ③ 일주일에 두세 번 정도 ④ 한 달에 한 번 정도 ⑤ 한 달에 두 번 정도(2주에 한 번 정도) ⑥ 일 년에 한두 번 정도 ⑦ 일 년에 서너 번 정도(3~4개월에 1번) ⑧ 일 년에 대여섯 번 정도(2개월에 한 번 정도) ⑨ 일 년에 거의 볼 수 없음 ⑩ 친하게 지내는 사람 없음	고령화연구 패널_8차
	귀하께서는 아래 단체 가운데 참여하고 계신 것이 있습니까? 있으시다면 모두 말씀해 주십시오. (복수응답선택)	① 종교모임 ② 친목모임(계모임, 노인정 등) ③ 여가/문화/스포츠 관련단체(노인대학 등) ④ 동창회/향우회/종친회 ⑤ 자원봉사 ⑥ 정당/시민단체/이익단체 ⑦ 기타 ⑧ 없음 ⑨ 모르겠음 ⑩ 응답거부	고령화연구 패널_8차
	(⑦번 응답자만)기타로 응답하신 내용은 무엇입니까?	()	고령화연구 패널_8차

구분	질문	보기문항	출처
	단체 활동에는 얼마나 자주 참여하십니까?	① 거의 매일(일주일에 4회 이상) ② 일주일에 한 번 정도 ③ 일주일에 두세 번 정도 ④ 한 달에 한 번 정도 ⑤ 한 달에 두 번 정도(2주에 한 번 정도) ⑥ 일 년에 한두 번 정도 ⑦ 일 년에 서너 번 정도(3~4개월에 1번) ⑧ 일 년에 대여섯 번 정도(2개월에 한 번 정도) ⑨ 일 년에 거의 활동하지 않음 ⑩ 거의 활동하지 않음	고령화연구 패널_8차
자녀와의 관계	귀하는 따로 살고 있는 자녀가 계십니까?	① 있다 ② 없다	한국복지패널_ 신규가구원용
	(①번 응답자만) 0000년 1년 간 귀하는 따로 살고 있는 자녀와 얼마 자주 왕래를 하였습니까? ³⁹⁾	주 _____ 회 또는 월 _____ 회 또는 년 _____ 회	한국복지패널_ 신규가구원용
	(①번 응답자만) 0000년 1년 간 귀하는 따로 살고 있는 자녀와 얼마 자주 전화통화를 하셨습니까?	주 _____ 회 또는 월 _____ 회 또는 년 _____ 회	한국복지패널_ 신규가구원용

3) 여가·문화활동

여가 및 사회활동 참여는 고령자들의 삶의 질을 제고하는 중요한 역할을 한다. 이러한 활동을 통해 고령자들은 신체적, 정신적 건강을 유지하고, 사회적 관계를 맺으며 통합적 삶을 살 수 있다. 본 조사에서는 자원봉사활동, 학습활동, 취미 및 여가활동, 종교활동, 정치활동 등 각각의 활동에 대해 고령자들이 얼마나 중요하게 인식하고, 활동을 희망하고 있는지를 파악한다.

39) 주나 월, 년 중에서 한 가지로만 응답해 주십시오. 거의 매일 전화통화하는 경우는 주7회로 적어주시기 바랍니다. 하루 1회 이상 전화통화하더라도 1회로 계산합니다.

〈표 6-21〉 중요한 활동과 희망하는 활동

구분	질문	보기문항	출처																																										
중요한 활동	다음의 활동 중 현재 귀하의 삶에서 가장 중요하다고 생각하는 활동은 무엇입니까?	① 자원봉사 활동 ② 학습 활동 ③ 취미·여가 활동 ④ 종교 활동 ⑤ 정치사회 (단체) 활동 ⑥ 친목 (단체) 활동 ⑦ 경제활동 ⑧ 기타(구체적으로_____)	노인실태조사 (2020)																																										
희망하는 활동	다음은 귀하께서 앞으로 희망하시는 활동에 관한 내용입니다. 각각의 활동에 참여할 생각이 얼마나 있습니까?	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>반드시 하고싶음</th> <th>될 수 있으면 하고싶음</th> <th>기회가 되면 하고싶음</th> <th>별로 할 생각이 없음</th> <th>전혀 할 생각이 없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자원봉사 활동</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>학습 활동</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>취미·여가 활동</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>종교 활동</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>정치사회 (단체) 활동</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>친목 (단체) 활동</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> </tbody> </table>		반드시 하고싶음	될 수 있으면 하고싶음	기회가 되면 하고싶음	별로 할 생각이 없음	전혀 할 생각이 없음	자원봉사 활동	①	②	③	④	⑤	학습 활동	①	②	③	④	⑤	취미·여가 활동	①	②	③	④	⑤	종교 활동	①	②	③	④	⑤	정치사회 (단체) 활동	①	②	③	④	⑤	친목 (단체) 활동	①	②	③	④	⑤	노인실태조사 (2020)
	반드시 하고싶음	될 수 있으면 하고싶음	기회가 되면 하고싶음	별로 할 생각이 없음	전혀 할 생각이 없음																																								
자원봉사 활동	①	②	③	④	⑤																																								
학습 활동	①	②	③	④	⑤																																								
취미·여가 활동	①	②	③	④	⑤																																								
종교 활동	①	②	③	④	⑤																																								
정치사회 (단체) 활동	①	②	③	④	⑤																																								
친목 (단체) 활동	①	②	③	④	⑤																																								

주) 출처 : 2020년 노인실태조사

다음은 여가문화시설 이용실태를 파악하기 위해 구성한 조사문항이다. 지난 1년간 각 이용기관별로 이용여부, 이용횟수 등 이용경험과 주된 이용이유, 이용의향을 묻는다.

〈표 6-22〉 지난 1년간 여가문화시설 이용 실태

항목	이용여부	이용빈도	주된 이용이유		향후 이용의향
① 경로당	① 이용경험 있음 ② 없음 → [문 5-3-3-4]	주 ()회	1순위() 1순위()	① 평생교육 프로그램 이용 ② 취미여가 프로그램 이용 ③ 건강증진 프로그램 이용 ④ 식사서비스 이용 ⑤ 상담·정서지원 프로그램 이용 ⑥ 일자리·소득지원 프로그램 이용 ⑦ 자원봉사활동 참여 ⑧ 친목도모 ⑨ 기타 (구체적으로)	① 이용의향 있음 ② 이용의향 없음
② 노인 복지관	① 이용경험 있음 ② 없음 → [문 5-3-3-4]	주 ()회	1순위() 1순위()		① 이용의향 있음 ② 이용의향 없음
③ (종합) 사회복지관, 장애인복지관, 여성회관 등	① 이용경험 있음 ② 없음 → [문 5-3-3-4]	주 ()회	1순위() 1순위()		① 이용의향 있음 ② 이용의향 없음
④ 노인교실	① 이용경험 있음 ② 없음 → [문 5-3-3-4]	주 ()회	1순위() 1순위()		① 이용의향 있음 ② 이용의향 없음
⑤ 공공 여가문화시설 (문화회관, 구민회관, 주민센터, 도서관 등)	① 이용경험 있음 ② 없음 → [문 5-3-3-4]	주 ()회	1순위() 1순위()		① 이용의향 있음 ② 이용의향 없음
⑥ 민간문화 시설 (백화점·마트, 대학 내 평생교육기관 등의 문화센터)	① 이용경험 있음 ② 없음 → [문 5-3-3-4]	주 ()회	1순위() 1순위()		① 이용의향 있음 ② 이용의향 없음

주) 출처 : 2020년 노인실태조사

고령자들은 정보화 접근성이 취약한 집단으로 대표된다. 이들의 정보 접근성은 정보화 기기 보유, 사용 능력에 따라 달라질 수 있다. 정보화 기기를 인터넷이 되는 전자기기(휴대폰, 컴퓨터 등) 보유 상태와 사용여부, 사용시간을 파악한다. 이에 대해 “귀하께서는 다음의 전자기기를 보유하고 계십니까? 보유하고 계신다면, 얼마나 사용을 하고 계십니까?” 라고 질문을 구성한다.

〈표 6-23〉 고령자의 전자기기 보유상태

전자기기	보유여부	사용여부 ※ 미보유시에도 응답	사용시간 ※ 전화통화, 문자메시지 시간 제외
1) 인터넷이 안되는 휴대폰(피쳐폰)	① 보유 ② 미보유	① 사용 ② 미사용	해당없음
2) 스마트폰 또는 태블릿 PC	① 보유 ② 미보유	① 사용 ② 미사용	주()일 / 하루 ()시간 ()분
3) 컴퓨터(데스크톱, 노트북)	① 보유 ② 미보유	① 사용 ② 미사용	주()일 / 하루 ()시간 ()분

정보기기를 어느 정도 적극적으로 활용하고 있는지를 확인하기 위해 PC나 휴대전화, 태블릿 PC를 활용한 구체적 활동을 조사한다. 이에 대한 질문은 “귀하께서는 PC나 휴대전화, 태블릿 PC를 이용하여 다음과 같은 활동을 하십니까?”라고 구성한다.

〈표 6-24〉 고령자의 전자기기 활용 활동

구분	응답
1) 메시지 받기 (문자, 카카오톡, 텔레그램 등)	① 예 ② 아니요
2) 메시지 보내기 (문자, 카카오톡, 텔레그램 등)	① 예 ② 아니요
3) 정보 검색 및 조회 (뉴스, 날씨 등)	① 예 ② 아니요
4) 사진 또는 동영상 촬영	① 예 ② 아니요
5) 음악 듣기 (MP3, 라디오 등)	① 예 ② 아니요
6) 게임	① 예 ② 아니요
7) 동영상 보기 (영화, TV프로그램, 유튜브 등)	① 예 ② 아니요
8) 소셜네트워크 서비스 (블로그, 커뮤니티, 밴드, 트위터, 페이스북, 인스타그램 등)	① 예 ② 아니요
9) 전자상거래 (온라인 쇼핑, 예매, 예약 등)	① 예 ② 아니요
10) 금융거래 (인터넷 뱅킹, 증권 등)	① 예 ② 아니요
11) 애플리케이션 검색 및 설치	① 예 ② 아니요
12) 기타 (구체적으로)	① 예 ② 아니요

주1) 출처 : 2020년 노인실태조사, p.12, 문D14, 형태수정

일상생활에서 고령자들이 정보를 자유롭게 활용할수록 생활만족도는 높아질 수 있다. 정부나 공공기관에서 사용하는 용어, 일상 생활공간에서 정보를 제공하는 양식, 온라인(인터넷)을 위주로 이루어지는 정보제공이나 서비스 신청방식에서 고령자들이 어느 정도 접근의 용이성이 있는지를 확인할 필요가 있다. 이에 대해 “귀하께서는 다음과 같은 생활에 필요한 정보를 이용하는데 어려움이 있으십니까?”라고 질문을 구성한다.

〈표 6-25〉 고령자의 생활정보 활용의 어려움

구분	응답
1) 정부나 공공기관(건강보험공단 등)의 우편물 또는 공지 사항 등에 대해 용어 또는 내용을 이해하기 어려움	① 어려움이 있다 ② 어려움이 없다
2) 공공기관이나 마을(아파트), 마트 등에서 정보를 제공하는 공지사항의 글씨 크기가 작아서 보기 어려움	① 어려움이 있다 ② 어려움이 없다
3) 각종 정보 제공이나 서비스 신청이 온라인/인터넷을 중심으로 이루어져서 이용하기 어려움	① 어려움이 있다 ② 어려움이 없다

주1) 2020년 노인실태조사, p.12, 문D15, 형태수정

일상생활에서 정보화 기기 이용의 용이성 정도를 확인하기 위해 대중교통 이용, 서비스 신청 등에서 온라인으로 이용하는 것이 어느 정도 불편함이 없는지를 파악한다. 이에 대해 “다음은 생활에서의 정보화 기기 이용에 대한 질문입니다. 귀하께서는 다음과 같은 상황에서 불편함을 느끼십니까?” 라는 질문을 구성한다.

〈표 6-26〉 고령자의 정보화 기기 이용의 용이성 정도

구분	응답	보기
1) 기차/고속버스/시의 버스 예매(온라인 예매 중심으로 자리가 없어서)	()	① 전혀 불편하지 않다 ② 불편하지 않다 ③ 보통이다 ④ 불편하다 ⑤ 매우 불편하다
2) 공공기관이나 마을(아파트), 마트 등에서 정보를 제공하는 공지사항의 글씨 크기가 작아서 보기 어려움	()	① 알지 못하거나 이용해본 적 없음
3) 각종 정보 제공이나 서비스 신청이 온라인/인터넷을 중심으로 이루어져서 이용하기 어려움	()	

7. 은퇴과정

본 조사에서는 한국노동패널에서 정의하는 은퇴 개념을 따른다. 한국노동패널에서 은퇴는 본격적인 소득활동을 그만두고 지금은 일을 하지 않거나, 앞으로도 특별한 변화가 없는 한 일을 할 의사가 없는 상태로 정의한다. 단 여기서 소일거리(예: 텃밭 가꾸기) 등은 생계를 목적으로 하는 근로소득 및 소득활동으로 보지 않는다.

고령자들의 은퇴와 관련해서 은퇴시점(혹은 은퇴계획 시점), 은퇴를 결정하게 된 이유를 확인하고 은퇴를 하면서 발생된 경제적 지위와 사회적 관계에서 나타난 변화를 살펴본다. 그리고 국민노후보장패널과 비교를 위해 노후를 보내면서 필요한 최소한 혹은 적절한 노후생활비 수준이 어느 정도인지를 파악한다. 아울러 앞서 살펴 본 생애주된 일자리 이후 은퇴 직전까지 직업적 변화가 어떠한지 확인하기 위해 은퇴 직전 일자리의 근로조건을 살펴 본다.

〈표 6-27〉 고령자의 은퇴과정 특성

구분	질문	보기문항	출처
은퇴결정과 변화	귀하는 현재 은퇴하신 상태입니까?	① 은퇴하였다 ② 은퇴하지 않았다 ③ 과거에 한 번도 취업 활동을 한 적이 없다	한국노동패널 6차년도 부가조사
	은퇴하셨다면 귀하께서는 언제 은퇴하셨습니까	_____ 년도, (만) _____ 세	한국노동패널 6차년도 부가조사
	귀하의 은퇴결정에 가장 큰 영향을 미친 원인은 무엇입니까?	① 건강악화(고령, 질병 등) ② 가족돌봄(가족의 건강악화, 손자녀 돌봄) ③ 다른 일을 해보고 싶어서 ④ 연금 등 은퇴 후 생활비의 여유 확보 ⑤ 정년·조기·명예퇴직 ⑥ 배우자와 같은 시기에 은퇴하여 노후 여가생활을 보내기 위해 ⑦ 자녀의 취업 및 결혼(자녀의 독립으로 생활에 여유가 생김) ⑧ 사업악화 ⑨ 기타 ()	국민노후보장 패널

구분	질문	보기문항	출처
	귀하께서 은퇴 전과 비교할 때 은퇴 후 나빠진 것은 무엇입니까?	① 경제적인 어려움을 겪고 있다 ② 건강이 나빠지고 장애가 발생한다 ③ 할 일이 없어 시간을 보내는 것이 문제가 되고 있다 ④ 가족 내에서 지위가 낮아졌다고 느끼고 있다 ⑤ 비생산적이고 유용하지 못한 존재로 느껴지고 있다 ⑥ 친구, 동료와의 관계가 단절된다 ⑦ 기타 ()	국민노후보장 패널
노후생활비 (최소, 적정)	귀하께서는 최소한의 노후생활비 또는 적절한 노후생활비를 충당하기 위해 매월 얼마 정도가 필요하다고 생각하십니까?	■ 월평균 최소생활비 부부기준 _____ 만원 개인기준 _____ 만원 ■ 월평균 적정생활비 부부기준 _____ 만원 개인기준 _____ 만원	국민노후보장 패널
은퇴이유	귀하께서 은퇴한 이유는 무엇이었습니까?	① 정년퇴직 ② 일을 하지 않아도 될만큼 안정된 수입이 있어서 ③ 건강이 좋지 않아서 ④ 정리해고, 명예퇴직, 폐업, 휴업 ⑤ 가사문제(손주돌봄, 가사, 간병 등) ⑥ 이직, 창업 ⑦ 근로조건 및 환경이 나빠서 ⑧ 다른 일자리를 찾을 수가 없어서 ⑨ 일하기가 싫어져서(압박감, 스트레스 등) ⑩ 기타(구체적으로 :)	노인실태조사 (2020)
은퇴직전 일자리	그만두실 당시 이 일자리에서 정규직으로 일하고 계셨습니까?	①정규직이었다 ②비정규직이었다	한국노동패널 6차년도 부가조사
	그만두실 당시 이 일자리의 근로시간 형태는 시간제와 전일제 중 무엇에 해당했습니까?	①시간제 근로 ② 전일제 근로	한국노동패널 6차년도 부가조사
	그만두실 이 자리에서 당시 님의 근로시간은 식사시간을 제외하고 일주일 평균 몇 시간이었습니까 그리고 일주일에 평균 몇 일이나 일하고 계셨습니까?	■ 일주일 평균 _____ 시간 ■ 일주일 평균 _____ 일 일하였다	한국노동패널 6차년도 부가조사
	그 일자리를 그만 둘 때 월평균 임금 또는 소득은 얼마였습니까	월평균 _____ 만원	한국노동패널 6차년도 부가조사
최종 은퇴연령	(은퇴하지 않았다 응답자) 귀하께서 몇 세쯤에 은퇴하실 계획이 있습니까?	만 _____ 세	국민노후소득 보장패널

8. 사회보장 및 수급상태

사회보장기본법(제3조)에 따른 고령자에 대한 사회보장은 노령의 사회적 위험을 해결하기 위해 필요한 소득·서비스를 의미하며, 사회수당, 사회보험, 공공부조, 사회서비스로 노인의 삶의 질을 향상시키는 데 필요한 복지제도이다. 본 조사에서는 각종 사회보장제도를 통해 보장받는 고령자들의 수급상태를 파악한다. 질문은 “귀댁은 0000년 1월 1일부터 현재까지 다음 각각의 사회보장 급여 및 서비스를 받아 본 적이 있습니까40)?”로 구성한다.

〈표 6-28〉 고령자의 사회보장 급여 및 노인복지서비스 경험

	급여유형	경험 있음	경험 없음
사회보장 급여	1) 각종 수당(노인교통수당, 장애수당, 장애아동부양수당, 아동수당, 노인장기요양보험 특별현금급여(가족요양비))	1) 있음	2) 없음
	2) 국민연금(노령연금, 유족연금, 장애연금, 분할연금, 반환일시금, 사망일시금)	1) 있음	2) 없음
	3) 공무원연금(퇴직연금, 유족연금, 장애연금, 퇴직 일시금)	1) 있음	2) 없음
	4) 사학연금(퇴직연금, 유족연금, 장애연금, 퇴직 일시금)	1) 있음	2) 없음
	5) 군인연금(퇴직연금, 유족연금, 장애연금, 퇴직 일시금)	1) 있음	2) 없음
	6) 고용보험(실업급여)	1) 있음	2) 없음
	7) 산재보험(산재휴업급여, 산재장애연금, 산재유족연금, 산재일시금)	1) 있음	2) 없음
	8) 별정우체국직원연금(퇴직연금, 유족연금, 장애연금, 퇴직 일시금)	1) 있음	2) 없음
	9) 보훈연금(국가유공자 보훈급여금)	1) 있음	2) 없음
	10) 기초연금	1) 있음	2) 없음
	11) 기초생활보장		
노인복지 서비스	12) 의료비지원	1) 있음	2) 없음
	13) 노인무료급식(주민센터(동사무소)나 사회복지관 등)	1) 있음	2) 없음
	14) 물품지원(식료품, 의류, 가구 등)	1) 있음	2) 없음
	15) 가정지원 서비스(청소, 세탁, 식사준비, 안전지원 서비스 등)	1) 있음	2) 없음
	16) 식사(혹은 밑반찬, 도시락) 배달 서비스	1) 있음	2) 없음

40) 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(2019)와 복지패널 16차년도 참고 응용

	급여유형	경험 있음	경험 없음
노인복지 서비스	17) 방문 가정간호, 간병, 목욕서비스	1) 있음	2) 없음
	18) 아동편의 서비스(병원동행 등)	1) 있음	2) 없음
	19) 주, 야간보호 서비스, 단기보호서비스	1) 있음	2) 없음
	20) 사회교육서비스(한글교육, 생활요가, 노래교실 등)	1) 있음	2) 없음
	21) 상담서비스	1) 있음	2) 없음
	22) 직업훈련, 취업상담, 취업알선 서비스	1) 있음	2) 없음
	23) 장애인활동지원사업(바우처사업)	1) 있음	2) 없음
	24) 기타(1) 있음	2) 없음

고령자 가구들 중 국민기초생활보장제도의 개별급여별 수급자격을 살펴본다. 이에 대해 “귀댁의 맞춤형 기초보장 수급형태는 다음 중 무엇입니까?41)”라고 질문한다.

〈표 6-29〉 고령자의 기초보장제도 수급상태

	급여종류	수급형태
기초보장 제도 수급	생계급여	① 해당없음 ① 일반수급가구 ② 조건부 수급가구 ③ 특례가구
	의료급여	① 해당없음 ① 의료급여 1종 ② 의료급여 2종 ③ 국가유공자 무료 진료
	주거급여	① 해당없음 ① 임차급여(특례포함) ② 수선유지급여(특례포함)
	교육급여	교육급여 수급자 수 <input type="text"/> 명

〈유의사항: 맞춤형 기초보장제도 수급〉

※ 맞춤형 급여(생계, 의료, 주거) 수급형태는 주민센터 사회복지 담당 공무원의 협조를 얻어, 조사시점 기준 수급 여부 및 수급형태를 확인하고, 교육급여는 응답자의 협조를 얻어 교육청에 문의하여 수급여부 및 수급자 수를 기입합니다.

※ 가구원 중 1명이라도 수급이면 수급가구로 파악합니다.

41) 한국복지패널 16차년도 응용

9. 노인일자리

고령자의 일자리 역량과 일자리에 대한 만족도가 현재 정부에서 시행하고 있는 노인일자리 및 사회활동 지원사업 참여자의 역량과 지속참여 욕구, 근로조건에 어느 정도 부합하는지 비교함으로써 정책의 효과와 개선방안을 모색하는 근거가 될 수 있다.

노인일자리 및 사회활동 실태조사(2022)의 조사표에서 장기적인 패널구축을 위한 조사항목으로 세 가지 문항을 고려하였다. 첫째는 정책효과를 파악하는 조사문항으로 여가시간 활용, 신체건강 유지, 외로움 해소(우울 예방), 소득증가, 일을 통한 보람과 즐거움 등에 관한 추이를 살펴 본다. 둘째는 노인일자리 참여를 통한 획득한 급여를 어떤 목적으로 사용하는지를 조사한다. 저소득 노인일수록 의식주 및 의료비와 같은 가계 필수지출에 사용하는 비중이 높고 향후 공적연금을 통한 노후소득보장이 안정화 되면 필수지출이 아닌 소비지출의 비중이 커질 것으로 예상된다. 셋째는 노인일자리사업에 대한 지속적 참여 욕구를 나타내는 문항이다. 노인일자리 참여 만족도가 높을수록 지속적인 참여 욕구가 높을 것으로 예상된다.

〈표 6-30〉 고령자의 일자리 역량 및 만족도

구분	질문	보기문항	출처
일자리 역량	귀하께서 일하시는 일자리와 관련하여 다음과 같은 내용이 얼마나 해당되는지 말씀해 주십시오. 나의 일자리에서 업무를 수행하려면 육체적 힘이 많이 필요하다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	나의 일자리에서 업무를 수행하려면 무거운 짐을 드는 것이 필요하다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	나의 일자리에서 업무를 수행하려면 상체를 굽히거나, 무릎을 꿇거나, 쭈그리고 앉는 것이 필요하다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	나의 일자리에서 업무를 수행하려면 좋은 시력이 필요하다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	나의 일자리에서 업무를 수행하려면 높은 집중력과 주의가 필요하다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	나의 일자리에서 업무를 수행하려면 다른 사람을 다루는 기술이 필요하다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차

구분	질문	보기문항	출처
일자리 역량	나의 일자리에서 업무를 수행하려면 컴퓨터로 일하는 것이 필요하다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	나의 일자리는 예전보다 더 어려운 업무를 요구한다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	직장에서 승진을 결정할 때 연공서열을 중시한다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	직장 동료들은 나이든 직원은 청년 연령 이전에 은퇴해야 한다는 분위기를 조성한다	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	고용주는 나이 많은 직원이 원할 경우 임금을 줄이면서 쉬운 업무로 이동시켜 준다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
만족도	나는 현재 일자리의 임금에 대해 만족한다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	나의 일자리는 안정적이다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	나의 일자리의 근무환경에 대해 만족한다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	나는 지금 하고 있는 일의 내용에 대하여 만족한다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	나의 일자리는 스트레스가 많이 쌓인다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	나는 나의 일자리에 대해 만족한다.	① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다	고령화연구 패널_8차
	교육수준과 비교하여 현재 하는 일의 수준에 만족한다.	① 매우 낮다 ② 낮은 편이다 ③ 맞다 ④ 높은 편이다 ⑤ 매우 높다	고령화연구 패널_8차
	기술(기능)수준과 비교하여 현재 하는 일의 수준에 만족한다.	① 매우 낮다 ② 낮은 편이다 ③ 맞다 ④ 높은 편이다 ⑤ 매우 높다	고령화연구 패널_8차
희망 일자리	귀하께서는 현재 하시는 이 일자리를 계속할 생각이십니까?	① 계속 그대로 일하기 원함 ② 현재의 일자리에서 더 많이 일하기 원함 ③ 현재 일에 추가하여 다른 일을 가지고 싶음 ④ 현재의 일자리에서 더 적게 일하기 원함 ⑤ 다른 일로 바꾸고 싶음 ⑥ 일을 완전히 그만두고 싶음	고령화연구 패널_8차
	새롭게 희망하시는 일자리는 어떤 취업형태로 일하고 싶으십니까?	① 전일제 임금근무 ② 시간제 임금근무(틈틈이 하는 일) ③ 다른 내 사업을 하고 싶다	고령화연구 패널_8차
	희망하시는 일자리에서 하고 싶으신 일은 무엇입니까? 다음 직종에서 선택해 주십시오.	① 관리자 ② (준)전문가 ③ 사무직 ④ 서비스근로자 ⑤ 판매근로자 ⑥ 농업, 임업 및 어업 숙련근로자 ⑦ 기능원 및 관련 기능 종사자 ⑧ 장치, 기계조작 및 조립 종사자 ⑨ 단순노무종사자 ⑩ 직업군인	고령화연구 패널_8차

〈표 6-31〉 노인일자리 참여자의 정책효과 및 참여희망 욕구

구분	질문	보기문항	출처
정책 효과	<p>귀하는 2022년 노인일자리사업이 참여자에게 어떠한 효과가 있다고 생각하십니까? 효과가 큰 순서대로 2가지 응답해 주십시오.</p>	<p>1순위 (), 2순위 () ① 여가시간 활용 ② 신체건강 유지 ③ 외로움 해소(우울 예방) ④ 소득 증가 ⑤ 일을 통한 보람과 즐거움 ⑥ 기타 ()</p>	<p>2022년 노인일자리 실태조사</p>
	<p>귀하는 2022년 노인일자리사업 참여활동비(수당)를 받고 있습니다. 활동비(수당)를 받기 전과 비교해 볼 때, 활동비(수당)를 받은 이후 어디에 더 많은 돈을 사용하게 되셨습니까?</p>	<p>1순위 (), 2순위 () ① 식비 : 주식비와 부식비 ② 보건의료비 : 병원 및 약국 등에 지출한 진찰비 및 의료비 등 포함(단, 의료보험료 제외) ③ 주거광열비 : 월세, 주택설비 수선비, 주택관리비, 화재보험료, 수도료, 전기료, 냉난방비, 취사연료비 등 ④ 교통/통신비 : 버스, 지하철, 택시 등 교통수단 이용료, 자동차 구입 및 수리비, 기름값 등 / 전화, 인터넷, 휴대폰 사용료 등 ⑤ 의류비 : 의류, 신발 등의 구입, 수선, 세탁, 대여료 ⑥ 가구집기/가사용품비 : 가구, 가정용 기기, 식기 주방용품, 가사, 서비스료 등 ⑦ 사적이전 지출 : (손)자녀나 형제·부모에 대한 생활보조금, 용돈 등 ⑧ 문화생활비 : 서적, TV 등 교양오락용품 기구 구입, 공연경기 관람, 운동강습료, 여행비, 교육수강료 등 ⑨ 경조사비 ⑩ 비소비 지출 : 각종 세금과 보험료, 대출이자 등 ⑪ 기타 ()</p>	<p>2022년 노인일자리 실태조사</p>
<p>참여 희망 의사</p>	<p>귀하는 나이와 상관없이 앞으로 노인일자리사업에 계속 참여하기를 희망하십니까?</p>	<p>① 예 ② 노인일자리가 아닌 민간사업체(회사, 기업, 자영업 등)에서 일하고 싶음 ③ 아무 일도 하고 싶지 않음 ④ 기타 ()</p>	<p>2022년 노인일자리 실태조사</p>

구분	질문	보기문항		출처
일자리 정보	노인일자리 참여자 정보	구분	내용	2022년 노인일자리 실태조사
		지역	1) 서울 ~ 17) 세종시	
		거주하는 시군구 유형	1) 시 2) 군 3) 구	
		성별	1) 남 2) 여	
		출생연도	()년	
		조사연도 사업 참여 시작 월(달)	()월	
		수행기관 및 유형	1) 지자체 ~ 8) 사회적 협동조합 9) 기타()	
		사업프로그램 대분류	1) 공익활동 2) 사회서비스형 3) 시장형사업단 4) 취업알선형 5) 고령친화기업 6) 시니어인턴십	
		사업프로그램 중분류	조사연도 현재 참여(신청) 된 프로그램(중분류)	
		사업프로그램 소분류	조사연도 현재 참여(신청) 된 프로그램(소분류)	
		참여자 유형	1) 신규 참여자 2) 연속 참여자 3) 대기자	
		최초 참여연도	()년	
		조사 전년도 참여기간 (개월)	()개월	
		조사 전년도 참여사업 유형 (대분류)	1) 공익활동 2) 사회서비스형 3) 시장형사업단 4) 취업알선형 5) 고령친화기업 6) 시니어인턴십	
		총 참여기간 (개월)	()개월	
월평균 급여액 (만원)	급여액 ()만원			

노인일자리사업 참여자에게서 보수 및 활동시간, 업무내용, 수요처의 물리적 환경, 수행기관의 참여자 지원 서비스, 노인일자리의 사회적 기여도 차원에서 참여 전후에 나타난 변화를 살펴 본다. 참여자의 주관적 기준에 따른 긍정적 변화가 어느 정도인지를 지속적으로 관찰할 수 있다는 점에서 시사점이 있다. 이에 대해“ 2022년 노인일자리사업 참여 전과 비교하여 다음 각 항목에서 어느 정도 변화가 있었습니까? ”로 질문을 구성한다.

〈표 6-32〉 노인일자리 참여자의 참여 전후의 주관적 변화

구 분	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
보수/활동 시간 및 업무내용	① 내가 하기에 적절한 수준의 일이다	①	②	③	④	⑤
	② 원하는 시간(일 수)만큼 일하고 있다	①	②	③	④	⑤
	③ 중단없이 안정적으로 일자리가 제공되고 있다	①	②	③	④	⑤
	④ 내가 한 일에 대한 보수(수당)가 적절하다	①	②	③	④	⑤
수요처의 물리적 환경	① 일하는 곳의 환경은 쾌적하고 안전하다	①	②	③	④	⑤
	② 일하는 곳은 교통 및 이동이 편리한곳에 있다	①	②	③	④	⑤
	③ 일하는 곳에는 필요한 물품이 적절히 마련되어 있다	①	②	③	④	⑤
수행기관의 참여자지원 서비스	① 수행기관 담당자는 나의 애로사항을 신속하게 해결한다	①	②	③	④	⑤
	② 수행기관 담당자에 대한 믿음(신뢰)이 있다	①	②	③	④	⑤
	③ 수행기관 담당자는 노인일자리사업에 전문성이 있다	①	②	③	④	⑤
노인일자리의 사회적 기여	① 수요처(수요자)에 도움이 되는 일자리에 참여하고 있다	①	②	③	④	⑤
	② 지역사회에 도움이 되는 일자리에 참여하고 있다	①	②	③	④	⑤

10. 교육·역량

1) 학력 및 재취업교육

우선 고령자들의 교육훈련에 대한 정보 출처를 확인하고 재취업 교육훈련의 경험과 만족도, 훈련을 통한 취업여부, 희망하는 교육훈련 조건 등을 파악한다.

〈표 6-33〉 고령자의 교육역량- 학력 및 재취업교육

구분	질문	보기문항	출처
재취업 교육 역량	귀하의 최종학력은 다음 중 어디에 해당하십니까?	① 중학교 졸업 이하 ② 고등학교 중퇴, 졸업 ③ 전문대학 재학, 중퇴, 졸업 ④ 대학교(4년제) 재학, 중퇴, 졸업 ⑤ 대학원 이상	한국복지 패널
	현재 정부에서는 다시 일자리를 가지실 수 있도록 재취업 교육훈련 프로그램을 실시하고 있습니다. 이 재취업 교육훈련 프로그램에 대해 알고 계십니까?	① 예 ② 아니오	고령화연구 패널
	알고 계신다면, 이 교육훈련에 대한 정보는 어떻게 얻으셨습니까?	① 신문이나 잡지를 통해서 ② 라디오나 TV 방송을 통해서 ③ 가족이나 친구 등 지인을 통해서 ④ 취업전문잡지를 통해서 ⑤ 고용복지플러스센터를 통해서 ⑥ 인터넷의 해당 교육훈련 홈페이지를 통해서 ⑦ 기타(_____)	고령화연구 패널
	그렇다면, 이 교육훈련 프로그램을 받아 본 경험이 있으십니까?	① 예 ⑤ 아니오	고령화연구 패널
	그렇다면, 교육훈련 프로그램 이용에 대한 만족도는 어느 정도이셨습니까?	① 매우 만족했다 ② 만족했다 ③ 보통이다 ④ 불만족했다 ⑤ 매우 불만족했다	고령화연구 패널
	불만족하셨다면, 그 이유는 무엇입니까?	① 교육훈련 프로그램이 나의 취업에 도움이 되지 않아서 ② 교육훈련 프로그램 이용 절차가 복잡해서 ③ 교육훈련을 잘 받았지만, 원하는 곳에 취업이 되지 않아서 ④ 기타	고령화연구 패널
	재취업 교육훈련을 받은 후 훈련 내용과 관련된 직종에 취업을 하셨습니까?	① 관련있는 직종에 취업함 ② 취업을 했으나 훈련과 관계 없는 직종 ③ 취업하지 않았음	고령화연구 패널
	재취업 교육훈련을 받은 후의 취업 결과에 얼마나 만족하십니까?	① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족	고령화연구 패널
	재취업을 위해 필요한 기초 교육훈련 프로그램 내용으로 가장 중요하다고 생각하시는 것은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?	① 컴퓨터, 스마트폰 기초 활용 능력 ② 직장 동료와의 대인관계 및 의사소통능력 ③ 직업에 대한 태도 및 일반적인 품성 ④ 기타(_____)	고령화연구 패널
	재취업을 위해 필요한 전문 교육훈련 프로그램 내용으로 가장 중요하다고 생각하시는 것은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?	① 경영, 회계, 사무관련 과정 ② 농림어업 관련 과정 ③ 사회복지, 종교 관련 과정 ④ 경비, 청소 관련 과정 ⑤ 기술 과정 ⑥ 기타(_____)	고령화연구 패널
	재취업 교육훈련의 기간은 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?	_____ 일	고령화연구 패널
	재취업 교육훈련시 1회당(1일 기준) 교육훈련 시간은 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?	① 1시간 ② 2시간 ③ 3시간 ④ 4~6시간 ⑤ 6시간 이상	고령화연구 패널

2) 직업 기술 역량

다음으로 고령자들이 보유한 직업기술 영역을 살펴 보고, 노인일자리사업 참여자 배치기준과 교육의 필요 내용, 교육의 도움정도를 살펴본다.

〈표 6-34〉 고령자의 교육역량- 직업 기술 역량

구분	질문	보기문항	출처
직업 기술 역량	귀하는 어떤 직업기술을 갖고 계십니까? 주요한 순서대로 3개까지 응답하여 주십시오.	1순위(), 2순위(), () 3순위 ① 기술사 ② 기능장 ③ 기사 ④ 산업기사 ⑤ 기능사 ⑥ 기타 공인면허자격증 ⑦ 자격증 없는 기능장 ⑧ 잘 모르겠다 ⑨ 없다	한국복지패널
	(①~⑦번 응답자만) 직업기술을 보유하고 있다면, 다음 중 어떤 직종에 해당합니까?	1순위 (), 2순위(), 3순위() ① 기계·금속 ② 화공·세라믹 ③ 전기·전자 ④ 통신 ⑤ 조선 ⑥ 항공 ⑦ 섬유 ⑧ 토목·건축 ⑨ 광업자원 ⑩ 정보처리 ⑪ 국토개발 ⑫ 농림 ⑬ 해양 ⑭ 산업디자인 ⑮ 에너지 ⑯ 환경 ⑰ 안전관리 ⑱ 산업응용 ⑲ 교통 ⑳ 공예 ㉑ 사무관리 ㉒ 음료품·식품 ㉓ 위생 ㉔ 보건·의료·사회 ㉕ 금융·무역·유통 ㉖ 교육·공무원 관련 자격 ㉗ 외국어·관광 ㉘ 기타	한국복지패널
	귀하는 노인일자리사업 참여자를 배치할 때, 무엇을 가장 먼저 고려해야 한다고 생각하십니까? 중요한 순서대로 2가지 응답해 주십시오.	1순위 (), 2순위 () ① 건강 또는 체력 ② 적성(흥미도) ③ 컴퓨터 활용 등 업무능력 (역량) ④ 이동 거리(시간) ⑤ 과거 경력이나 경험 ⑥ 기타 ()	노인일자리실태 조사(2022)
	귀하는 노인일자리사업 참여자에게 어떠한 교육이 필요하다고 생각하십니까? 중요한 순서대로 2가지 응답해 주십시오.	1순위 (), 2순위 () ① 노인일자리사업 참여자로서 자세와 책임감에 대한 교육 ② 참여하는 사업(유형)과 관련된 직무교육 ③ 전문성이 필요한 노인일자리사업 참여를 위한 자격증 대비 교육 ④ 대인관계 등 사회기술능력 향상 교육 ⑤ 컴퓨터, 스마트폰, 인터넷 활용 등 업무수행 능력 향상 교육 ⑥ 기타 ()	노인일자리실태 조사(2022)
	귀하가 받으신 2022년 노인일자리 참여자 교육이 노인일자리 업무수행에 도움이 되었습니까?	①전혀 그렇지 않다 ②그렇지 않다 ③보통이다 ④그렇다 ⑤매우 그렇다	노인일자리실태 조사(2022)

3) 고령자의 신체적 기능과 일상생활 기능

연령대가 높아질수록 고령자의 신체적기능(ADL)과 일상생활기능(IADL)이 약화된다. 고령자의 신체적 기능상태와 일상생활수행능력 상태를 측정하는 측정도구를 활용하여 본 조사에서는 고령자의 역량을 살펴본다. 신체적기능을 파악하기 위해 옷 갈아입기, 세수하기, 목욕하기, 화장실이용, 이부자리 개기, 식사하기, 대소변보기 7가지 ADL 항목에 대해 조사하고, 몸단장하기, 집안 정리정돈, 빨래하기, 전화사용, 외출하기, 식사준비, 약 먹기, 금전관리 등 10가지 IADL 항목을 파악한다.

〈표 6-35〉 고령자의 신체적기능, 일상생활기능

구분	질문	보기문항	출처
일상생활 동작	“옷 갈아입기” 옷을 꺼내서 단추, 지퍼를 올리기까지를 포함해서 모두 혼자 하실 수 있으십니까? 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	“세수하기, 양치질하기, 머리감기.” 모두 혼자 하실 수 있으십니까? 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	“목욕 또는 샤워하기(혼자 등을 못 미는 것은 상관없음).” 모두 혼자 하실 수 있으십니까? 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	“차려놓은 음식 식사하기(포크나 다른 도구 이용도 상관없음).” 모두 혼자 하실 수 있으십니까? 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	“이부자리서 일어나 방 밖으로 나가기(도구를 사용해서 일어나도 상관없음).” 모두 혼자 하실 수 있으십니까? 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	“화장실 이용하기(실내용 변기 이용 무관, 옷을 벗고 용변후 처리까지를 말함).” 모두 혼자 하실 수 있으십니까? 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	“대소변 흘리지 않고 보기(카테터(도관), 장루를 본인이 도움 없이 사용해도 상관없음).” 모두 혼자 하실 수 있으십니까? 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차

구분	질문	보기문항	출처
수단적 일상생활 동작	“몸단장 하기 (머리 빗기, 손발톱깎기, 화장(여자), 면도(남자) 포함)” 모두 혼자 하실 수 있으십니까? 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	일상적으로 집에서 하는 청소나 정리정돈, 침구정리, 설거지 등을 하는 데 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	식사준비를 하실 때 다른 사람의 도움이 필요하십니까? 식사준비란 음식재료를 준비하고, 요리하고, 상을 차리는 모든 과정을 말합니다.	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	“빨래하기” 즉 손빨래 또는 세탁기를 이용하여 세탁한 후 빨래를 널고 말리실 때 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	교통수단을 이용하지 않고 “가까운 거리를 외출”하실 때 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	버스나 전철, 택시 혹은 승용차 등 “교통수단을 이용하여 외출”하실 때, 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	“물건사기” 즉, 사야 할 물건을 결정하시고, 돈을 지불하시고 거스름돈을 받으시는데 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	“금전관리” 작은 용돈관리 및 통장관리 그 밖에 재산관리를 하시는데 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	전화를 거시고 받으실 때 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차
	“약 챙겨먹기” 즉, 약을 드신다면 제시간에 정해진 양의 약을 챙겨 잡수시는데 다른 사람의 도움이 필요하십니까?	① 도움 필요 없음 ③ 부분적인 도움이 필요함 ⑤ 전적으로 도움이 필요함	고령화연구 패널_8차

참고문헌 <<

- 강은나·백혜연·김영선·오인금·배혜원. (2017). 노인일자리 정책효과 분석 연구. 한국노인인력개발원·한국보건사회연구원.
- 강은나, 김영선. (2018). 비용편익분석을 통한 노인일자리 및 사회활동지원의 사회경제적 효과: 공익활동과 시장형 사업단을 중심으로. 한국사회복지행정학. 20(4). 1-25.
- 김기태·정은희·류진아·이소정·박경하·염태산·김보미. (2021). 노인일자리 사업의 효과 분석. 한국보건사회연구원·정책기획위원회.
- 김성용·금현섭·김은하·정성미·금종예·마지혜. (2021). 노인일자리 통계자료 생성기준 수립 연구. 한국노인인력개발원.
- 김문정·김진·백혜연·김가원·박병현·성경하. (2021). 2021 노인일자리사업 정책효과 분석 연구. 한국노인인력개발원.
- 고령화연구패널팀. (2022). 고령화연구패널조사 유저가이드. 한국고용정보원.
- 고호태. (2012). 비용편익분석을 통한 노인일자리사업의 경제적 효과성 연구. 노인복지연구. 58. 61-88.
- 김경희, 박진아, 이선호, 이태현. (2021). 2020 고령화연구패널(KLoSA) 기초분석보고서. 한국고용정보원.
- 김수완. (2017). 노후생활보장과 사회적 일자리의 측면에서 본 '노인 일자리 및 사회활동 지원' 사업: 평가와 과제. 2017년 한국노인복지학회 추계학술대회 워크샵. 248-287.
- 김양우. (2020). 인구절벽사회에서 노인과 일자리 감성분석. 한국콘텐츠학회논문지. 20(11). 110-118.
- 김희삼. (2014). 패널 자료를 이용한 연구방법. 2014. 한국사회정책연합 공동학술대회-방법론 강의.
- 권용식. (2021). 저소득층 고령자 고용지원 정책의 정책 변동에 관한 국가간 비교연구: 노인 일자리사업과 SCSEP의 정책중점 및 정책경로 변동을 중심으로. 노인복지연구. 76(3). 121-165.
- 남기성. (2008). 패널조사의 개념과 분석. 2008. 9.25. 통계청 통계세미나. <https://sti.kostat.go.kr/coresti/site/board/BoardView.do?gmenu=3&rmenu=05&cmenu=0502&>

flag=pds5¬s_seq=609

- 박경하·한창근·김은하·이성학·박병현·강시은. (2021). 노인일자리 참여자 가구소득 구조 및 빈곤특성 분석. 한국노인인력개발원.
- 박경하, 김문정, 김수린, 배재윤. (2019). 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사. 한국노인인력개발원.
- 박경하. (2021). 노인일자리 및 사회활동 지원 사업 증장기 발전방안. 2021년 한국노인복지학회 춘계학술대회 발표문.
- 박기훈. (2016). 노인 노동력활용에서 나타나는 복지와 노동의 통합 문제 연구: 일본 실버인재센터의 복지와 노동 통합을 중심으로. 지방행정연구. 30(1). 351-376.
- 박영란. (2013). 초고령 사회 대비 EU의 '활동적 노화(active ageing)' 정책 패러다임. 유럽연구. 31(1). 135-158.
- 박영미, 제갈돈, 김병규. (2016). 노인일자리사업의 효과성에 관한 연구: 참여유형과 참여기간을 중심으로. 지방정부연구. 20(1). 261-286.
- 배재윤. (2020). 한국 노인의 건강 및 사회참여 특성: 노인일자리 및 사회활동 지원사업 참여 노인을 중심으로. 한국체육학회지. 59(3). 291-301.
- 석상훈, 송현주, 이근영, 오병국. (2008). 제2차 우리나라 중고령자의 경제생활 및 노후준비 실태: 국민노후보장패널조사 기초분석보고서. 국민연금연구원.
- 석재은. (2004). 사각지대와 연금개혁. 2004년도 한국사회보장학회 추계학술대회 자료집. 한국사회보장학회.
- 성윤숙, 김영한, 송의금. (2011). 가족유형에 따른 아동·청소년 생활실태 분석 및 대책연구. 한국청소년정책연구원.
- 손병돈·이원진·한경훈.(2019).노인일자리가 노인빈곤 완화에 미치는 영향 연구. 한국노인인력개발원·평택대학교산학협력단.
- 손창균. (2015). 한국여성가족패널 표본추가 연구, 한국여성정책연구원.
- 손창균. (2021). 한국장학패널 추가코호트구축 및 개선연구, 한국장학재단.
- 송현주, 이은영, 임란, 김호진. (2014). 중·고령자의 경제생활 및 노후준비 실태: 제5차 (2013년도) 국민노후보장패널조사(KReIS) 기초분석보고서. 국민연금연구원.
- 안서연, 임란, 왕승현, 이은영. (2020). 중·고령자의 경제생활 및 노후준비 실태: 제8차 (2019년도) 국민노후보장패널조사(KReIS) 기초분석보고서. 국민연금연구원.
- 안서연, 임란, 왕승현, 이은영. (2021). 중·고령자의 비재무적 노후생활 실태: 여가, 대인관계, 건강을 중심으로: 국민노후보장패널 8차 부가조사(2020년) 기초분석보고서.

- 국민연금연구원.
- 유재남. (2022). 중고령자의 활동적 노화와 삶의 만족도 궤적의 종단적 관계: 잠재성장모델 분석. *비판사회정책*. 74. 81-107.
- 윤민석, 서명희. (2015). 활동적 노화지수의 서울시 적용가능성 검토. *서울연구원*.
- 이삼식·정경희·신인철·김정연. (2016). 인구패널 구축을 위한 기초연구. *한국보건사회연구원*.
- 이상호. (2006) 서구 주요 패널의 조사전략 변화와 시사점. *노동리뷰*. 4. 63- 78.
- 이석원·이윤석·허수정·정연백·신재은·박하나·김두리. (2014). 노인일자리 참여자의 보건 의료 효과 분석. *서울대학교 산학협력단*.
- 이소정, 이윤석, 최혜지, 배지영, 박경하, 윤남희, 안세아, 정은지. (2011). 노인일자리 사업 정책효과 평가. *한국노인인력개발원, 한국보건사회연구원*
- 이소정. (2013). 노인일자리사업 참여가 노인의 사회관계에 미치는 효과 분석. *노인복지연구*, 59, 331-354.
- 이소정, 김수린, 최유진, 백학영, 김형돈, 이하진. (2020). 사회적경제를 활용한 노인일자리 사업 발전방안 연구. *한국노인인력개발원 미간행 보고서*.
- 이윤경, 김세진, 황남희, 임정미, 주보혜, 남궁은하, 이선희, 정경희, 강은나, 김경래. (2020). 2020년도 노인실태조사. *보건복지부, 한국보건사회연구원*.
- 이은영. (2011). 국민노후보장패널(KReIS) 표본 특성 및 가중치 부여 방식에 따른 자료 활용 방법. *KReIS Technical Report, No.1*.
- 이현우. (2009). 패널조사의 유용성과 문제점: 17대 대선자료를 대상으로. *조사연구*. 10(2). 23-43.
- 이희길. (2017). 국내 패널조사의 현황 분석. *통계개발원*.
- 이준우, 이현하, 박종미, 배수문. (2015). 노인일자리사업의 유형별 비용-편익 분석: 경기도 사업을 중심으로. *한국사회복지행정학*. 17(3). 57-84.
- 전승훈. (2004). 선형패널자료 분석방법에 관한 비교연구. *통계연구*. 9(2). 1-24.
- 정유수, 권소연, 이영순. (2021). 베이비붐 세대의 활동적 노화가 우울, 삶의 만족도, 죽음 불안과 자아통합감에 미치는 영향. *노인복지연구*. 76(4). 9-33.
- 청년패널조사(YP). 1-3차, *한국고용정보원*.
- 통계청. (2021). *장래인구추계:2020~2070년*.
- 한국교육고용패널조사 1-5차 이용자가이드, 한국교육개발원*.
- 한국노동패널(KILPS) 1 - 5차년도 USER's GUIDE*, *한국노동연구원*.
- 한국노인인력개발원*. <https://www.kordi.or.kr/main.do>

한국복지패널 1~7차 년도 기초분석 보고서, 한국보건사회연구원

현은미. (2020). 고령사회 노인의 활동적 노화가 삶의 만족도에 미치는 영향. *인문사회*. 11(4). 1491-1506.

홍백의. 이소정, 안승재. (2012). 노후준비 적정수준 연구·개발 델파이 조사 결과 보고서. 국민연금공단.

Biemer, P., and L. Lyberg. (2003). *Introduction to Survey Quality*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc.

Duncan, G. (1995). "A Simple Method for Weighting in Household Panel Survey", Working paper, Northwestern University.

Earnst, L. (1989). "Weighting Issues for Longitudinal and Family Estimates", In Kasprzyk, D. Duncan, G., and Singh, M. eds, *Panel Survey*, Wiley, pp.139-177.

ELSA (2020). *The dynamics of ageing: Evidence from the English Longitudinal Study of Ageing 2002-2019*. The Institute for Fiscal Studies.

ELSA (2022). About ELSA. <https://www.elsa-project.ac.uk/about-elsa>

English, G.M. and Keran, G.L (1976). The prediction of air travel and aircraft technology to the year 2000 using the Delphi method. *Transportation Research*, 10(1), 1~8.

Fay, R. (2006). Using Administrative Records with Model-Assisted Estimation for the American Community Survey. *JSM Proceedings, Survey Research Methods Section* (pp. 2995-3001). Alexandria, VA: American Statistical Association.

Groves, R. M., F. J. Fowler, M. P. Couper, J. M. Lepkowski, E. Singer, and R. Tourangeau. (2004). *Survey Methodology*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc.

HRS (2015). *The Health and Retirement Study: An introduction*. https://hrs.isr.umich.edu/documentation/video-tutorials/introduction?_ga=2.77536533.1030318396.1661931487-378641471.1661931487

HRS (2017). Sample sizes and response rates. <https://hrs.isr.umich.edu/publications/biblio/9042>

HRS (2022a). *Data Descriptions and Release Notes*. <https://hrs.isr.umich.edu/documentation/data-descriptions>

- HRS (2022b). HRS survey design and methodology. <https://hrs.isr.umich.edu/documentation/survey-design>
- HRS (2022c). International Family of Studies. <https://hrs.isr.umich.edu/about/international-family-studies>
- HRS (2022d). Questionnaires. <https://hrs.isr.umich.edu/documentation/questionnaires>
- Ichimura, H., Hashimoto, H., & Shimizutani, S. (2009). JSTAR first results. The Research Institute of Economy, Trade and Industry.
- Institute for Social Research. (1972). A Panel Study of Income Dynamics, University of Michigan.
- Jensen, C. and Anderson, L. (1996). Delphi Method: Techniques and Applications. Addison-Wesley. Addison-Wesley Publishing Co.
- JSTAR (2022). JSTAR (Japanese Study of Aging and Retirement). <https://www.rieti.go.jp/en/projects/jstar/index.html>
- Jensen, C. and Anderson, L. (1996). Delphi Method: Techniques and Applications. Addison-Wesley. Addison-Wesley Publishing Co.
- Kalton, G., and Brick, M. (1994), "Weighting Schemes for Household Panel Surveys", Proceedings of the Section on Survey Research Methods, American Statistical Association, 789-790.
- King. (1997). "A Solution to the Ecological Inference Problem", Princeton: Princeton University.
- Lasarsfeld, P.F., & Fiske, M. (1938). The 'Panel' as a New Tool for Measuring Opinion. Public Opinion Quarterly, 2(4), 596-612.
- Menard, S. (1991). "Longitudinal Research" CA: Sage Publications.
- Latouche, M., Dufor, J., and Merkouris, T. (2000). "Cross-sectional Weighting: Combining Two or More Panels", Statistics of Canada Research Paper series.
- Lecvesque, I., and Franklin, S. (2000). "Longitudinal and Cross-Sectional Weighting of Survey of Labour and Income Dynamics 1997 Reference year", Statistics of Canada Research Paper series.
- McGonagle, K. A., and Schoeni, R. F. (2006). "The Panel Study of Income

- Dynamics : Overview and Summary of Scientific Contributions After Nearly 40 years”, Institute for Social Research, University of Michigan.
- NatCen Social Reserch (2020). User guide to the main interview datasets: Waves 1 to 9. UK Data Archive Study Number 5050.
- Naud, J. F. (2004). “Combined-panel longitudinal weighting Survey of Labour and Income Dynamics”, Statistics of Canada Research Paper series.
- Servias, M. A. (2010). Overview of HRS public data files for cross-sectional and longitudinal Analysis. Survey Research Center Institute for Social Research, University of Michigan, Ann Arbor.
- SHARE (2022a). Dates and facts about SHARE. <http://www.share-project.org/organisation/dates-facts.html>
- SHARE (2022b). SHARE Release Guide 8.0.0. SHARE.
- UNECE. (2019). 2018 Active Ageing Index. Analytical Report. https://unece.org/DAM/pau/age/Active_Ageing_Index/ECE-WG-33.pdf
- Weidman, L., Tsay, J., & Ikeda, M. (2007). Comparison of Alternatives for Controlling Group Quarters Person Estimates in the American Community Survey. Statistical Research Division Research Series RRS2007-4. Washington, DC: U.S. Census Bureau.
- Westat. (2001). Survey of Income and Program Participation User's Guide, 3rd eds.
- WHO. (2002). Active Ageing A Policy Framework. <https://extranet.who.int/agefriendlyworld/wp-content/uploads/2014/06/WHO-Active-Ageing-Framework.pdf>

부록 : 조사별 조사영역

[표 1] 국내조사 조사표 구성

구분	패널			횡단	
	고령화연구 패널조사	한국복지 패널	한국노동 패널	노인실태 조사	노인일자리사업 참여노인 실태조사
조사영역	인구, 가족, 건강 및 의료, 기능상태 및 간병수발, 고용, 소득과 소비, 주관적 기대감과 삶의 질, 사망자 질문	인구, 건강 및 의료, 경제활동, 보험 및 연금, 주거, 소득과 소비, 복지제도 및 서비스 이용	인구, 건강, 경제활동, 노동시장 이동, 소득 과 소비, 교육 및 직업훈련, 사회생활	인구, 건강상태 및 행태, 기능 상태 및 간병 수발, 여가활동과 사회활동, 경제활동, 소득과 소비, 인간관계, 일상생활	인구, 노인일자리사업 참여 현황, 건강 및 의료, 사회참여, 및 심리적 특성, 경제활동 및 경제상태, 노후준비
노인일자리 관련 문항	현재 일자리 정보 조사 문항 ⁴²⁾	경제활동상태 조사, 노인가구의 복지서비스 이용 조사 문항 ⁴³⁾	정부 일자리 대책 조사 문항 ⁴⁴⁾	경제활동 조사 문항 ⁴⁵⁾	노인일자리사업 참여 현황, 경제활동 및 경제상태 조사 문항 ⁴⁶⁾
은퇴 관련 조사 내용	은퇴시점, 은퇴사유, 최근 일자리 등	퇴직연금 등	은퇴계획, 은퇴시점, 은퇴 준비 교육 참여 경험, 희망 근로 연령 등(4차년도 건강과 은퇴 부가조사) /은퇴시점, 은퇴사유(6차년도 중고령자 부가조사, 18차년도 장년층 부가조사)	퇴직 후 최근 일자리 등	주된 일자리 은퇴 후 자영업 경험 등

42) 작년에 경험한 정부일자리 사업 참여 중 노인일자리사업 참여 경험 여부 조사
 43) 경제활동 참여 유형 중 노인일자리사업 근로 여부 조사, 노인가구 복지서비스 유형 중 노인일자리사업 이용 경험 여부 조사
 44) 정부 일자리 대책에 참여하는 이들 중 노인일자리사업 참여 여부 조사
 45) 노인일자리사업 참여경험, 사업 유형, 사업 참여의향 조사
 46) 일자리사업 내 주된 활동 유형, 유입경로, 참여이유, 근무기간, 활동 불참 여부 및 사유, 일자리사업 관련 교육기간 및 내용, 활동 시 어려움, 만족도, 일자리사업 참여 전후 소득 및 일상생활 변화 조사

[표 2] 국외조사 조사표 구성

구분	패널			
	HRS (Health and Retirement Study)	SHARE (Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe)	ELSA (English Longitudinal Study of Ageing)	JSTAR (Japanese Study of Aging and Retirement)
조사영역	인구, 건강 및 의료, 기능상 제약과 간병 수발, 가족구조, 주거, 소득과 소비, 경제활동, 연금 및 사회보장, 상속, 일상생활	인구, 건강 및 의료, 경제활동, 연금 및 사회보장, 돌봄, 주거, 소득 및 소비, 일상생활	인구, 건강 및 의료, 돌봄, 경제활동, 소득 및 소비, 주거, 주관적 기대 및 노력, 일상생활	인구, 건강 및 의료, 일상생활, 소득 및 자산, 경제활동, 돌봄, 주거
노인일자리 관련 문항	-	-	-	-
은퇴 관련 조사 내용	현재 일자리의 평균 은퇴연령, 은퇴계획, 은퇴시기, 은퇴에 대한 생각, 은퇴결정이유, 조기퇴직권고 경험 여부, 퇴직연금 등	은퇴시기, 은퇴사유, 건강으로 인한 정년은퇴불가 예상, 퇴직연금 등	은퇴여부, 은퇴 이유, 은퇴 예상연령, 종사 직종의 평균 은퇴연령, 조기퇴직 여부 및 이유, 은퇴 시 예상연금수령 금액 등	은퇴여부, 연령으로 인한 은퇴여부, 은퇴시기, 은퇴이유, 종사 직종의 의무 은퇴연령, 퇴직금 및 퇴직연금 수령여부, 퇴직 후 재취업여부, 고용주의 재고용 여부, 조기퇴직여부 등

[표 3] 고령화연구패널조사

조사영역	조사내용(중분류)	세부 조사내용
인구	○가구원 정보, 응답자 정보, 배우자 정보	- (가구원 정보)성별, 태어난 해, 혼인상태, 응답자와의 관계 등
		- (응답자 정보)생년월일, 성별, 학력, 종교, 혼인상태, 사회적 관계 및 활동
		- (배우자 정보)사별, 실종, 별거 등
가족	○자녀 및 손자녀, 부모 및 형제자매	- (자녀 및 손자녀)자녀 및 손자녀의 수, 성별, 연령, 학력, 근로활동 여부, 동거 여부, 혼인 여부, 근접성, (비)금전적 지원, 돌봄시간 등
		- (부모 및 형제자매)부모 및 형제자매의 생존여부, 사망시기, 근로활동, 주택소유 여부, 동거 여부, (비)금전적 지원, 만남 빈도, 수발시간 등
건강 및 의료	○건강, 의료	- (건강)현 건강상태, 지난 조사이후 건강상태 호전도, 만성질환, 사고 및 외상, 우울증, 장애여부, 의사의 장애판정, 장애종류 등
		- (의료)건강보험, 의료급여, 의료시설이용 등
기능 상태 및 간병수발	○일상생활 수행능력 및 간병수발, 인지기능 측정, 신체기능 측정,	- (일상생활 수행능력 및 간병수발)기본적 일상생활수행능력, 도구적 일상활동수행능력, 일상생활 간병수발자 등
		- (인지기능 측정)지남력, 기억력 테스트, 소지품 용도, 따라서 말하기, 명령수행 등
		- (신체기능 측정)약력 측정 등
고용	○고용상태, 지난조사 이후 일자리 변동, 퇴직, 현재 일자리 형태	- (고용상태)취업여부, 현재 일자리 유형, 미취업이유, 구직여부, 은퇴 여부 등
		- (지난조사 이후 일자리 변동)직위 변동, 종사상 지위 변동, 근로시간형태 변동, 사업장 이동, 재취업 여부 등
		- (퇴직)퇴직 시기 및 이유, 퇴직금 수령여부 및 금액, 퇴직수당 수령여부 및 금액 등
		- (현재 일자리 형태)근로계약 내용, 일자리 정년, 임금, 4대 사회보험, 노조, 복리후생, 일자리 인식 및 만족도, 부업 및 아르바이트 여부 등
소득과 소비	○소득, 소비, 자산 및 부채	- (소득)근로소득, 연금소득, 사회보장소득, 기타소득, 가구소득 등
		- (소비)소비 유형, 생활비 부족분 충당방법 등
		- (자산 및 부채) 거주주택 소유형태, 부동산 자산 소유여부, 금융자산 유형, 부채 유형 등
주관적 기대감과 삶의 질	○연금, 주관적 기대감, 삶의 만족도	- (연금)국민연금 및 특수직역연금의 가입여부, 납부여부, 금액수준, 수혜시점, 기초연금의 신청여부, 수급여부, 신청거부 사유 등
		- (주관적 기대감)경제적 상황에 대한 판단, 생활수준 및 정부에 대한 판단, 기대수명 등
		- (삶의 만족도)건강상태, 경제상태, 관계, 상대적인 삶의 질, 사회경제적 지위 등
사망자 질문	○응답자 신상, 사망관련 질문	- (응답자 신상)사망자와의 관계, 사망자 사망 전 만남 빈도 등
		- (사망관련 질문)사망자 사망 직전 건강상태, 사망원인, 사망장소 등

[표 4] 한국복지패널

조사영역	조사내용(중분류)	세부 조사내용
인구	○가구원 정보	- (가구원 정보)동거 가구원, 가구주와의 관계, 연령, 성별, 교육수준, 종교, 가구형태, 장애 등
건강 및 의료	○건강, 의료	- (건강)건강상태, 장애, 만성질환 등
		- (의료)의료기관 이용, 건강검진, 민간의료보험 가입건수 등
경제활동	○경제활동상태	- (경제활동상태)근로능력정도, 경제활동 참여 상태, 고용관계, 업종 및 직종, 근로지속가능성 등
보험 및 연금	○보험, 연금	- (보험)건강보험 가입여부, 건강보험료 미납경험 및 사유 등
		- (연금)공적연금, 국민연금 납부여부, 국민연금 미납 및 미가입 사유 등
주거	○주거 및 주택	- (주거 및 주택)주택 유형, 위치 및 규모, 점유형태, 주택가격, 주택 관련 부채, 이용한 주거복지 관련 사업 등
소득과 소비	○소비, 소득, 자산 및 부채, 생활여건	- (소비)지출한 생활비 항목 및 규모, 세금, 사회보장부담금 등
		- (소득)가구원의 경제활동상태, 근로기간, 월평균 급여, 소득 출처 등
		- (자산 및 부채)소유부동산, 금융자산, 농기계, 자동차, 부채형태, 부채이자, 부채용도 등
		- (생활여건)경제적인 어려움으로 인한 생활 속 곤란 경험 등
복지제도 및 서비스 이용	○국민기초생활보장제도, 근로/자녀장려세제, 복지서비스	- (국민기초생활보장제도)신청경험, (비)신청 이유, 급여 유형 등
		- (근로/자녀 장려세제)인식, 신청경험, 급여의 효과 등
		- (복지서비스)이용경험 있는 복지서비스 유형, 바우처서비스, 장기요양보험급여, 노인가구 복지서비스, 아동가구 복지서비스, 장애인가구 복지서비스 등

[표 5] 한국노동패널

조사영역	조사내용(중분류)	세부 조사내용
인구	○가구원 정보, 가족관계, 주거, 자녀교육,	- (가구원 정보)성별, 가구주와의 관계, 생년월일, 연령, 가구와 동거 및 분가 여부, 가구주와의 관계, 교육수준, 혼인, 사망 여부 등
		- (가족관계)가구주(배우자)의 부모님과과의 동거 여부 및 경제적 교류, 분가한 자녀와의 경제적 교류 등
		- (주거)이사 여부, 현 거주지 이사 동기, 거주 주택 정보, 거주기간 등
		- (자녀교육)보육 및 양육서비스, 양육수당, 사교육 등
건강	○건강	- (건강)현재건강상태, 활동제한수준, 특정질병 진단경험, 장애여부 및 발생원인, 흡연여부, 음주여부, 건강유지법 등
경제활동	○경제활동상태일자 리기본정보	- (경제활동상태)취업 여부, 취업 형태, 평소 활동, 부업 및 아르바이트 여부 등
		- (일자리 기본정보)사업체 위치 및 규모, 업종 및 직종, 정규직 여부, 고용안정성, 고용계약, 근로시간, 임금수준, 노동조합 등
노동시장 이동	○구직, 이직	- (구직)구직기간, 구직방법, 구직 이유, 비구직 이유, 취업의사, 희망직종, 구직 시 어려움 등
		- (이직)사업체위치변경여부, 전근 등
소득과 소비	○소득, 소비, 자산 및 부채 등	- (소득)가구 근로소득, 금융소득, 부동산 소득, 사회보험, 사회보험 외 이전소득 등
		- (소비)월평균 생활비, 월평균 저축액 등
		- (자산 및 부채)부동산 소유, 금융자산 소유, 부채, 자동차 소유, 가계 어려움 등
교육 및 직업훈련	○직업훈련, 자격증, 직업훈련 외 교육, 어학연수 및 영어능력, 학업성취 및 성적	- (직업훈련)직업훈련경험, 직업훈련기간, 훈련분야 및 내용, 훈련목적, 훈련지원형태, 훈련기관 등
		- (자격증)자격증 보유 여부 및 개수, 자격증 유형, 자격증 취득시기, 취득 목적
		- (직업훈련 외 교육)직장연수, 학원수강, 교양강좌, TV 및 라디오 강좌, 인터넷강좌 등
		- (어학연수 및 영어능력)어학연수 기간 및 횟수, 연수비용, 연수 국가, 영어 회화수준, 승진 시 영어평가방법 등
		- (학업성취 및 성적)고등학교 학교성적, 대입시험 점수 등
사회생활	○생활 만족도, 사회경제적 지위	- (생활만족도)가족수입 만족도, 여가 만족도, 주거환경 만족도, 인간관계 만족도 등
		- (사회경제적 지위)현 사회적 지위, 사회경제적지위 향상 가능성 등

[표 6] 노인실태조사

조사영역	조사내용(중분류)	세부 조사내용
인구	○가구원 정보	- (가구원 정보)동거자녀 수, 가구주와의 관계, 성별, 연령, 혼인상태, 교육수준, 취업 여부,
건강상태 및 행태	○건강 상태, 건강 행태 등	- (건강 상태)주관적 건강, 만성질환, 복용약, 의료기관 방문 등 - (건강 행태)흡연 여부, 음주 여부, 운동, 체중과 키, 영양관리 상태, 진료 및 건강검진 등
기능 상태 및 간병 수발	○일상생활 기능, 인지 기능 측정, 간병 수발	- (일상생활 기능)시력, 청력, 씹기, 일상생활 동작수행 등 - (인지 기능 측정) 기억력 및 집중력 측정 등 - (간병 수발)일상생활 동작 수행 시 도움 필요 정도, 간병 지원자 유무 및 지원자와의 관계, 노인장기요양보험 등
여가활동과 사회활동	○여가활동, 사회활동	- (여가활동)지난 1년간 여가·문화 활동 경험, 여행, 학습활동, 교육참여 여부 등 - (사회활동)단체활동, 자원봉사, 컴퓨터 및 인터넷 사용, 핸드폰 이용 정도, 종교, 미래 희망 활동, 경로당 및 노인복지관 이용 등
경제활동	○경제활동상태, 노인일자리사업	- (경제활동상태)수입 발생 일자리 여부, 현 일자리 내용, 정부지원일자리 여부, 근무시간, 근로이유, 근로만족도, 희망근로내용 - (노인일자리사업)참여경험, 사업 유형, 사업 참여의향 등
소득과 소비	○소득, 소비, 자산 및 부채	- (소득)조사대상자 연수입, 배우자 연수입, 기초생활수급자 여부, 의료급여수급자 여부 등 - (소비)월평균 지출액, 생활비 지출항목 등 - (자산 및 부채)보유 자산 유형, 부채여부 및 규모 등
인간관계	○자녀·배우자와의 관계, 부모·형제자매·친인척·친구·이웃·지인과의 관계	- (자녀·배우자와의 관계)생존자녀 유무, 비동거 (손)자녀와의 접촉 빈도, 자녀와의 갈등 및 원인, 자녀와의 부양 교환 정도, 배우자의 건강, 배우자와의 교류, 배우자와의 갈등 및 원인, 독거노인 여부 등 - (부모·형제자매·친인척·친구·이웃·지인과의 관계)부모님 생존여부, 형제자매 및 친인척과의 접촉 빈도 등
일상생활	○생활환경, 삶의 질	- (생활환경)외출 시 교통수단, 외출 시 불편한 점, 운전 여부, 일상 편의시설 이용 빈도, 낙상 경험, 가정 내 안전사고 경험, 범죄피해 경험 등 - (삶의 질)주관적 삶의 만족도, 주관적 노인 연령 기준, 차별경험, 죽음 대비, 자살 시도 여부 및 의견 등

[표 7] 노인일자리 실태조사

조사영역	조사내용(중분류)	세부 조사내용
인구	○ 참여노인 기본정보, 일반특성 및 가구특성	- (참여노인 기본정보)지역, 성별, 연령, 노인일자리사업 신청일자, 사업 수행기관 유형, 참여사업 유형 등
		- (일반특성 및 가구특성)총 가구원 수, 만60세 이상 가구원 수, 소득 있는 가구원 수, 가구형태, 가구주, 혼인, 교육수준 등
노인일자리 사업 참여 현황	○ 참여 실태, 참여 만족도	- (참여 실태)일자리사업 내 주된 활동 유형, 일자리사업 유입경로, 일자리사업 참여이유, 근무기간, 일자리사업 불참 여부 및 사유, 일자리사업 관련 교육기간 및 내용, 일자리사업 시 어려움 등
		- (참여 만족도)급여 만족도, 직무내용 만족도, 근로환경 만족도, 교육 만족도, 서비스환경 만족도, 전반적 만족도 등
건강 및 의료	○ 건강, 의료	- (건강)주관적 건강상태, 보유 질병 종류, 수행이 어려운 동작 종류 등
		- (의료)의료제도 적용여부, 의료시설 이용 및 의료비 지출, 흡연여부, 음주여부 등
사회참여 및 심리적 특성	○ 사회참여, 심리적 특성	- (사회참여)사회적 자본, 돌봄 여부, 자원봉사 경험, 교육프로그램 참여 경험, 단체활동 참여, 여가활동 참여, 사회교류에 대한 주관적 의미 등
		- (심리적 특성)생활만족도, 관계 만족도, 건강상태 만족도, 경제상태 만족도, 주거상태 만족도, 사회활동 및 여가활동 만족도, 삶의 질 만족도 등
경제활동 및 경제상태	○ 경제활동, 경제상태	- (경제활동)최장 종사직업, 경제활동 의지, 일자리사업과 병행하는 일자리 여부, 일자리사업 전후 생활 변화, 노인일자리사업 외 정부 및 지자체 일자리사업 참여 여부, 구직 시 어려움, 구직 시 우선순위 등
		- (경제상태)주관적 경제상태, 주택 점유형태, 일자리사업 신청 전후 소득 변화, 경제적 곤란 경험, 생활비 지출 항목 등
노후준비	○ 노후설계, 복지서비스	- (노후설계)과거 대비 개선된/악화된 상황, 노후생활비 마련 정도, 노후생활 대비 경제적/정서적/신체적 준비 정도, 노후 준비에 필요한 서비스에 대한 의견 등
		- (복지서비스)국민기초생활보장 급여 신청여부 및 수급경험, 경험한 사회보장 급여 및 서비스 유형, 공적연금 급여액, 공적연금의 노후생활 충족 정도 등

[표 8] HRS

조사영역	조사내용(중분류)	세부 조사내용
인구	○ 응답자 정보	- (응답자 정보)거주지 및 거주기간, 성별, 혼인상태, 연령, 자녀 수, 군복무 경험, 성적지향 등
건강 및 의료	○ 건강, 의료, 장애	- (건강)지난 조사 시 건강상태, 흡연, 비만, 면역체계, 백신접종 여부, 수술 여부, 갱년기 여부 등
		- (의료)가입된 건강보험((Medicaid, CHAMPUS 등) 유형 및 유지기간, 건강보험 미가입 사유, 이용중인 의료서비스 종류, 의료비 지출 등 - (장애)장애로 인한 근로 제약, 장애연금 수급여부 등
기능상 제약과 간병 수발	○ 기능상 제약, 인지능력, 간병 수발	- (기능상 제약)일상생활 수행능력 유형, 도구적 일상생활 수행능력 유형 등, 기능상 제약으로 인한 약물복용 여부 등
		- (인지능력)주관적 기억력 상태, 객관적 기억력 측정, 지난주 주된 감정상태, 반응속도 측정, 기초적 언어능력 측정, 기초적 수리능력 측정, 양적추론능력 측정 등 - (간병 수발)일상생활 시 주된 돌봄인 및 관계 등
가족구조	○ (손)자녀 정보, 형제자매 및 부모 정보, 배우자 정보	- ((손)자녀 정보)(손)자녀 출생연도, 자녀와의 거주지, 자녀의 학력, 자녀의 소득, 손자녀 유무, 손자녀 돌봄시간, 자녀에 대한 최근 경제적 지원 여부 등
		- (형제자매 및 부모 정보)부모 생존 여부, 부모 돌봄시간, 형제자매 거주지, 형제자매와의 관계 등 - (배우자 정보)배우자 사망 여부, 배우자와 이혼 여부, 배우자와 보내는 시간 등
주거	○ 주거 정보	- (주거 정보)주된 거주지 정보, 거주 유형, 요양원 거주 여부, 자가 소유 여부 및 현재자산가치, 대출 유무, 이웃 정보, 은퇴서비스 제공 거주지 이용 여부 등
소득과 소비	○ 자산, 소비, 소득	- (자산)보유 자산 유형, 부동산 구매 및 판매 여부, 주식 및 펀드 여부 및 수익규모 등
		- (소비)생활비 지출 항목, 연방세 신고 등 - (소득)소득 유형, 퇴직금 수령여부 등
경제활동	○ 경제활동상태, 은퇴	- (경제활동상태)현재 고용상태, 주된 일자리 소득, 근무시간, 자영업, 이전근무지, 퇴직사유, 보너스 등 - (은퇴)현재 일자리의 평균 은퇴연령, 은퇴계획, 은퇴시기, 은퇴에 대한 생각, 은퇴결정이유, 조기퇴직권고 경험 여부 등
연금 및 사회보장	○ 연금 및 사회보장	- (연금 및 사회보장)현 직장의 퇴직연금제도 유무, 퇴직연금제도 유형, 계좌 내 보유한 퇴직금 규모, 의료보험 혜택기간, 현금이전 수급기간, 사회보장연금 수급 여부 등
상속	○ 상속 정보	- (상속 정보)유언장 여부, 유언장 내 상속 및 상속 구성원, 생명보험, 자산 매각 등
일상생활	○ 일상생활 수행, 일상생활 심리 등	- (일상생활 수행)일상생활 유형 및 빈도, 지난 5년간 경험한 사건, 최신기기에 대한 접근정도 및 사용빈도, 어제 한 일, 주관적 경제상태 진술 등
		- (일상생활 심리)배우자와의 정서적 친밀도, 자녀와의 정서적 친밀도, 친구와의 정서적 친밀도, 이웃에 대한 신뢰, 지난 한달 간 주된 감정

[표 9] SHARE

조사영역	조사내용(중분류)	세부 조사내용
인구	○ 응답자 정보, 부모 정보, 자녀 정보 등	- (응답자 정보)성별, 출신국가, 출생일, 교육수준, 혼인여부, 주변인과의 친밀도, 형제자매 유무, 손자녀 유무 등
		- (부모 정보)부모 연령, 출신국가, 생존여부, 현재 및 과거 고용상태, 교육수준, 건강 등
		- (자녀 정보)자녀유무, 입양여부, 성별, 연령, 고용상태, 혼인여부 등
건강 및 의료	○ 건강, 의료, 인지능력, 정신건강	- (건강)주관적 건강상태, 만성질환 및 질병 유형, 건강으로 인한 활동제한, 의료보조기기 사용, 흡연 여부, 음주 여부, 식습관 등
		- (의료)건강보험 만족도, 장기요양보험 유무, 의료기관 방문빈도, 의료기관 및 시설 이용 어려움, 요양원 이용여부 등
		- (인지능력)독해능력, 작문능력, 기억력 측정, 수리능력 측정 등
		- (정신건강)우울, 수면, 최근 경험한 부정적 감정 유형 등
경제활동	○ 경제활동상태, 은퇴	- (경제활동상태)현재 경제활동 여부, 현재 주된 일자리의 직종/직무/산업/계약기간, 직무만족도, 자영업 등
		- (은퇴)은퇴시기, 은퇴사유, 구직여부, 생애근로경험, 건강으로 인한 정년은퇴불가 예상 등
연금 및 사회보장	○ 연금 및 사회보장	- (연금 및 사회보장)연금 및 사회보장 수급여부 및 유형, 연금 가입기간, 직장연금 수령여부 등
돌봄	○ 돌봄 경험	- (돌봄 경험)주변인으로부터 돌봄을 받은 경험, 돌봄의 유형, 돌봄 받는 빈도, 가족구성원을 돌본 경험, 가족구성원을 위한 물질적 지원 경험 등
주거	○ 주거	- (주거)현 거주지 거주기간, 요양원 거주 시 비용 감당 어려움 정도, 거주지 외 부동산 소유 여부 및 자산가치, 공공주택 거주 여부, 주거비 지출, 주택대출, 자택 내 신체적 어려움 극복 위한 장치 유형 등
소득 및 소비	○ 소득, 소비, 저축 및 자산	- (소득)가구소득에 기여한 가족구성원, 가구총소득, 가구 내 주거급여/아동수당/생계급여 받는 구성원 등
		- (소비)월 가구소비지출 규모 및 항목, 소비 절약 가능 항목 등
		- (저축 및 자산)퇴직연금계좌 내 연금 보유 규모, 보유한 저축 자산 유형, 저축 수익, 보유한 차량 및 사업체, 대출 여부
일상생활	○ 일상생활 수행, 일상생활 심리 등	- (일상생활 수행)컴퓨터 및 인터넷 사용능력, 악력 측정, 일상생활 활동량 측정기기를 통한 활동수준 측정 등
		- (일상생활 심리)전반적 생활만족도, 연령으로 인한 제약, 통제감, 행복감 등

[표 10] ELSA

조사영역	조사내용(중분류)	세부 조사내용
인구	○ 응답자 정보, 부모 정보, 손자녀 정보	- (응답자 정보)인종, 학력수준, 동거 가구원, 성별, 생년월일, 자녀 여부 및 정보, 혼인여부, 형제자매 여부, 손자녀 여부, 유년시절 주된 돌봄자 등
		- (부모 정보)생존여부, 사망일시, 생년월일, 교육수준 등
		- (손자녀 정보)손자녀 돌봄시간, 연령, 손자녀와의 여가활동, 돌봄이유 등
건강 및 의료	○ 건강, 의료, 인지능력	- (건강)주관적 건강상태, 만성질환및 질병여부, 건강 관련 일상제약, 장애여부, 감각 관련 질환, 질병 진단일시, 체중, 일상 통증 정도, 운동 등
		- (의료)사용하는 의료보조기기 유형, 건강검진, 예방접종, 복용중인 약물여부 및 종류, 영양제 섭취여부,
		- (인지능력)기억력, 기기 학습능력, 이해력, 의사결정능력, 일상문제해결능력, 집중력, 수리능력 등
돌봄	○ 돌봄 경험	- (돌봄 경험)일상생활 돌봄제공자, 돌봄 유형, 돌봄 관련 지출여부, 돌봄 시간 및 주기, 요양원 거주여부,
경제활동	○ 경제활동상태, 은퇴	- (경제활동상태)최근 근로여부 및 근로형태 및 자영업, (비)근로 이유, 이전취업 경험, 구직여부, 교육훈련 참여 여부, 현 종사 직종 자격요건, 계약형태, 사업체규모, 직종, 근로시간, 고용안정성, 통근방법, 임금수령형태 등
		- (은퇴)은퇴여부, 은퇴 이유, 은퇴 예상연령, 종사 직종의 평균 은퇴연령, 조기퇴직 여부 및 이유, 은퇴 시 예상연금수령 금액 등
소득 및 소비	○ 소득, 소비, 저축 및 자산	- (소득)월 평균소득, 월 평균임금, 연금 수령여부, 연금 유형, 연금소득, 의료급여 및 장애수당 수령여부, 수령받는 국가지원금 유형 및 금액 등
		- (소비)생활비 지출 항목 및 금액, 여가활동 지출비용,
		- (저축 및 자산)저축액, 저축 수익, 생명보험 가치, 주식 및 펀드 가치, 자산소유여부 및 자산유형, 부채여부 등
주거	○ 주거	- (주거)자가여부, 주거형태, 임대료, 주거급여 수령여부, 자가 시설, 자가 가치, 주택대출 여부 및 금액, 이사여부 및 이유, 가전제품 지출비용, 공과금 지출 비용, 자가 거주 시 불편한 점 등
주관적 기대 및 노력	○ 주관적 기대, 노력 및 보상	- (주관적 기대)계속거주에 대한 예상, 계속근로에 대한 예상, 경제적자본에 대한 예상, 장기간 돌봄 필요에 대한 예상 등
		- (노력 및 보상)비금전적 도움제공 경험, 도움제공에 대한 주관적 보상, 도움제공 시간 등
일상생활	○ 사회생활, 일상생활 심리	- (사회생활)공동체 참여, 자차 소유여부 및 대중교통 이용, 주변인과의 대면접촉 빈도 등
		- (일상생활 심리)우울감, 무기력, 수면, 행복감, 고립감, 정서적 지지 등

[표 11] JSTAR

조사영역	조사내용(중분류)	세부 조사내용
인구	○ 응답자 정보, 배우자 정보, 자녀 정보	- (응답자 정보)생년월일, 형제자매 수, 부모돌봄 필요 여부, 가구원 수 및 구성원 등
		- (배우자 정보)연령, 학력수준, 건강상태, 경제활동상태 및 은퇴여부, 소득 등
		- (자녀 정보)연령, 재정자립도, 교육수준, 거주지, 결혼여부, 자녀유무 등
건강 및 의료	○ 건강, 의료, 신체능력, 인지능력	- (건강)주관적 건강상태, 운동, 흡연, 수면습관, 일상생활 수행 어려움 유형, 일상생활 건강증진 습관, 정신적 건강상태, 질병 유형 등
		- (의료)복용중 약물, 현재 받고있는 치료유형, 최근 의료기관 방문 및 입원 경험, 의료비 지출, 건강보험 유형 및 적용범위, 장기요양보험 수급요건 충족여부,
		- (신체능력)아령 측정 등 - (인지능력)기억력, 수리능력 등
일상생활	○ 일상생활 경험	- (일상생활 경험)일상생활 활동 유형 및 활동별 시간, 이웃과의 관계, 기부활동여부 등
소득 및 자산	○ 소득, 소비, 자산	- (소득)근로소득, 개인소득 및 소득 유형, 소득변화, 연금 유형 및 금액
		- (소비)생계비 지출 주된 의사결정 가구원, 소비를 위한 지원 받은 경험, 생활비 지출 항목 및 금액, 차량 관련 지출 등
		- (자산)자산관리 주 담당 가구원, 저축액, 주식 및 펀드 유무 및 금액, 자산유형 및 자산가치, 부채여부 및 유형 등
경제활동	○ 경제활동상태, 은퇴	- (경제활동상태)현재 근로여부, 구직여부, 근로산업유형, 직종, 근로계약형태, 사업체규모, 근로시간, 복리후생, 직무만족도, 고용안정성, 자영업 등
		- (은퇴)은퇴여부, 연령으로 인한 은퇴여부, 은퇴시기, 은퇴이유, 종사 직종의 의무 은퇴연령, 퇴직금 및 퇴직연금 수령여부, 퇴직 후 재취업여부, 고용주의 재고용 여부, 조기퇴직여부 등
돌봄	○ 돌봄 경험	- (돌봄 경험)최근 이용한 돌봄 서비스 유형 및 빈도, 돌봄시설 이용경험, 일상생활 돌봄제공자 및 관계 등
주거	○ 주거	- (주거)자가여부, 거주기간, 거주지 근처 편의시설, 주택가치, 주택대출 등

A Basic Study on the Establishment of a Senior Employment Panel

Project Head: Park, Kyung-ha

The purposes of this study are to review the validity of a senior employment panel and explore its basic directions in terms of population and sample design and survey content. There are many statistics produced about senior employment, but they are mainly from cross-sectional area surveys and accordingly have limitations with figuring out policy effects from a long-term perspective. The present study reviewed a need for a senior employment panel to analyze multi-faceted policy effects and their causes in a dynamic way and developed a discussion about the current state of major surveys on the employment of the elderly, the directions of population and sample design, and the organization of survey areas and content.

Chapter 2 discussed the policy elements emphasized by the perspective of active aging amid the rapid progress of an aging society and the importance of a senior employment project and explained various reasons for a need for a senior employment panel survey.

Chapter 3 arranged the current surveys on the elderly home and abroad and compared them in terms of main characteristics according to the criteria of the subjects, sample designs, survey units, and survey

content.

Chapter 4 provided the results of a delphi survey with a group of experts to establish a senior employment panel, sorting their opinions out about the need, design direction, survey areas and content, and main considerations of a panel and proposing what should be taken into consideration in the establishment of a panel in addition to the basic directions of a senior employment panel survey.

Chapter 5 examined plans to design the samples of a senior employment panel, presenting the main content of a sample design based on data including the goals, the definition and analysis of a population, sample sizing and sampling methods, and weight adjustments, introducing a model to establish a panel, and discussing its proper direction as a senior employment panel model.

Finally, Chapter 6 reviewed ways to design a questionnaire for a senior employment panel survey, offering an explanation about the survey overview and presenting the survey areas and items that needed to be considered.

Keyword : Senior Employment and Social Activity Support Program, senior employment panel, delphi survey, divided panel

노인일자리 패널 구축을 위한 기초 연구

발행일	2022년 12월 인쇄 2022년 12월 발행
발행인	김미곤
발행처	한국노인인력개발원 연구조사센터: 서울시 중구 세종대로 17 대표전화 02-6731-6120~7
인쇄처	도서출판 한학문화 대표전화 02-313-7593

이 책의 저작권은 한국노인인력개발원이 소유하고 있습니다. 이 책에 실린 글과 그림, 사진, 내용을 포함한 모든 사항은 저작권자와 협의 없이 무단전재 및 복제를 금합니다.