

2023년 청렴윤리 담당자 및 모니터링단 청렴·인권 교육 결과보고

(윤리경영추진팀, '23. 7. 6.(목))

□ 교육목적

- 윤리경영 추진체계의 반부패·청렴 역량과 전문성 강화를 위한 맞춤형 교육 및 훈련 기회 제공
 - (청렴윤리담당자) 윤리위험(부패, 인권 등) 식별 및 통제를 위한 전문성 확립 및 청렴·인권 감수성 향상 제고
 - (청렴윤리모니터링단) 부패·인권침해 사각지대 발굴 등을 위한 윤리·인권 의식 향상 및 내재화

□ 교육운영 개요

- (교육일자/장소) 2023. 6. 26.(월)~6. 27.(화) / 삼경교육JTBC 아카데미 센터
- (참석인원) 총40명
 - (교육대상) 윤리청렴 담당자 및 모니터링단 36명(붙임2, 명단)
 - (교육운영) 윤리감사부(윤리경영추진팀) 4명
- (교육방법) 대면집합교육
- (교육강사) 한국컴플라이언스평가원(KCTC) 황선영 대표(권익위 청렴연수원 청렴전문강사)
- (교육내용)
 - 반부패 법령 및 지침(이해충돌방지, 행동강령, 청탁금지법, 공익·부패 신고, 공공재정환수법), 사례 등
 - 인권경영의 이해 및 타기관 사례 등
 - 윤리위험 식별 평가를 위한 이론·매뉴얼 및 실습 교육

- 1 -

□ 교육운영 결과

○ (교육일시)

일시	대상*	내용
6. 26.(월)	13:00~16:00	반부패 법령 및 지침, 사례 등(이해충돌방지, 행동강령, 청탁금지법, 공익·부패신고, 공공재정환수법)
	16:00~18:00	인권경영의 이해 및 타기관 사례 등
6. 27.(화)	10:00~11:00	윤리위험 식별 및 평가를 위한 이론 및 매뉴얼
	11:00~12:00	부서별 윤리위험 식별 및 평가 방법 타기관 벤치마킹 실습

* 윤리감사부(윤리경영추진팀) 4명 포함

○ (수료인원 및 시간)

구분	수료인원	수료시간*	대상자
6. 26.(월)	40명	5h	· 윤리감사부, 윤리경영추진팀 4명 · 청렴윤리담당자 21명 · 청렴윤리모니터링단 21명 ※ 총 참석인원은 46명이나, 중복자 6명 제외
6. 27.(화)	25명	2h	· 윤리감사부, 윤리경영추진팀 4명 · 청렴윤리담당자 21명

* (총 수료시간) 윤리감사부·윤리경영추진팀·청렴윤리 담당자 7h, 청렴윤리 모니터링단 5h

□ 청렴 교육 만족도 조사 결과

○ 교육 만족도 조사 개요

- (조사목적) 교육과정 전반에 대한 적합성을 평가하여, 향후 교육 과정 개발 및 운영의 기초자료로 활용
- (조사방식) 교육종료 시 교육생 대상으로 설문조사 실시
- (조사구성) 교육과정, 강사, 교안 등 교육에 대한 전반적 만족도를 5점 척도로 조사

- 2 -

구 분	문항 수	내 용
전체(교육전반)	4문항	교육목표 달성, 교과목 전반 만족, 교육방법 적절성, 수준·난이도
강사	5문항	전문성 및 지식 강의 기술 강의태도 상호작용
교안	1문항	교육자료 이해도
교육성과	3문항	교육 이해도 및 전문성·역량 향상

○ 청렴윤리담당자 교육 만족도 조사 결과

- (종합결과) 교육 만족도 4.88점(5점 척도), 응답자 20명

구 분		항목점수
전체 평균		4.88
전체 (교육전반)	■ 본 교과목은 교육목표 달성에 적절하게 구성되었다.	4.90
	■ 본 교과목에 대해 전반적으로 만족한다.	4.85
	■ 교육 방법(이론 강의, 실습, 현장학습, 토론 등)은 적절하였다.	4.85
	■ 교육내용은 적절한 수준의 난이도를 유지하였다.	4.90
소계		4.88
강사 만족도	■ 강사의 전문성 및 지식은 높았다.	4.95
	■ 강사의 강의 기술은 좋았다.	4.90
	■ 강사의 강의 태도는 좋았다.	4.95
	■ 강사와 교육생 간 상호작용은 충분하였다.	4.90
소계		4.93
교안	■ 교육 자료(교재, 영상 등)는 교육내용 이해에 도움이 되었다.	4.90
소계		4.90
교육성과	■ 본 과정을 통해 반부패 법령 등 관련 이해도가 높아졌다.	4.85
	■ 본 과정을 통해 윤리위험 식별 및 평가방법 등 관련 이해도가 높아졌다.	4.85
	■ 본 과정을 통해 반부패청렴 전문성 및 역량이 향상 되었다고 생각한다.	4.70
소계		4.80
교육방법 선호도	■ 대면집합교육 희망(12건), 실시간 온라인(1건)	
기타의견	■ 실습교육과 더불어 사례중심이면 좋겠음 ■ 교육시간 확대 필요 ■ 전 직원이 들을 수 있도록 온라인 교육 필요	
결과요약	■ 강사만족도 4.93점 > 교안 4.90점 > 교육전반 4.88점 > 교육성과 4.80점 순으로 나타남	

- 3 -

○ 청렴윤리모니터링단 교육 만족도 조사 결과

- (종합결과) 교육 만족도 4.86점(5점 척도), 응답자 16명

구 분		항목점수
전체 평균		4.86
전체	■ 본 교과목은 교육목표 달성에 적절하게 구성되었다.	4.88
	■ 본 교과목에 대해 전반적으로 만족한다.	4.88
	■ 교육 방법(이론 강의, 실습, 현장학습, 토론 등)은 적절하였다.	4.88
	■ 교육내용은 적절한 수준의 난이도를 유지하였다.	4.88
소계		4.88
강사 만족도	■ 강사의 전문성 및 지식은 높았다.	4.88
	■ 강사의 강의 기술은 좋았다.	4.81
	■ 강사의 강의 태도는 좋았다.	4.94
	■ 강사와 교육생 간 상호작용은 충분하였다.	4.88
소계		4.88
교안	■ 교육 자료(교재, 영상 등)는 교육내용 이해에 도움이 되었다.	4.88
소계		4.88
교육성과	■ 본 과정을 통해 반부패 법령 등 관련 이해도가 높아졌다.	4.81
	■ 본 과정을 통해 반부패청렴 전문성 및 역량이 향상 되었다고 생각한다.	4.81
소계		4.81
교육방법 선호도	■ 대면집합교육 희망(13건), 실시간 온라인(1건)	
기타의견	■ 교육장이 쾌적해서 좋았음 ■ 실제 사례들이 강의에 더 들어가면 좋을 것	
결과요약	■ 교육전반·강사만족도·교안 4.88점 > 교육성과 4.81점 순으로 나타남	

- 4 -

□ 인권 교육 만족도 조사 결과

○ 교육 만족도 조사 개요

- (조사목적) 교육과정 전반에 대한 적합성을 평가하여, 향후 교육과정 개발 및 운영의 기초자료로 활용
- (조사방식) 교육종료 시 교육생 대상으로 설문조사 실시
- (조사구성) 교육과정, 강사, 교안 등 교육에 대한 전반적 만족도를 5점 척도로 조사

구 분	문항 수	내 용
전체(교육전반)	4문항	교육목표 달성, 교과목 전반 만족, 교육방법 적절성, 수준 난이도
강사	5문항	전문성 및 지식 강의 기술 강의태도 상호작용
교안	1문항	교육자료 이해도
교육성과	2문항	교육 이해도 및 전문성·역량 향상

○ 청렴윤리담당자 교육 만족도 조사 결과

- (종합결과) 교육 만족도 4.87점(5점 척도), 응답자 20명

구 분		항목점수
전체 평균		4.87
전체 (교육전반)	■ 본 교과목은 교육목표 달성에 적절하게 구성되었다.	4.90
	■ 본 교과목에 대해 전반적으로 만족한다.	4.90
	■ 교육 방법(이론 강의, 실습, 현장학습, 토론 등)은 적절하였다.	4.85
	■ 교육내용은 적절한 수준의 난이도를 유지하였다.	4.90
소계		4.89
강사 만족도	■ 강사의 전문성 및 지식은 높았다.	4.95
	■ 강사의 강의 기술은 좋았다.	4.90
	■ 강사의 강의 태도는 좋았다.	4.95
	■ 강사와 교육생 간 상호작용은 충분하였다.	4.90
소계		4.93
교안	■ 교육 자료(교재, 영상 등)는 교육내용 이해에 도움이 되었다.	4.80

소계		4.80
교육성과	■ 본 과정을 통해 인권경영 관련 이해도가 높아졌다.	4.80
	■ 본 과정을 통해 인권존중 전문성 및 역량이 향상 되었다고 생각한다.	4.75
소계		4.78
교육방법 선호도	■ 대면집합교육 희망(14건), 실시간 온라인(1건)	
기타의견	■ 전직원 대상으로 인권교육 확대 ■ 개발원 사업 또는 사례중심이면 이해가 더 쉬울 듯 ■ 청렴교육과 분리해서 인권교육 별도로 진행 등	
결과요약	■ 강사만족도 4.93점 > 교육전반 4.89점 > 교안 4.80점 > 교육성과 4.78점 순으로 나타남	

○ 청렴윤리모니터링단 교육 만족도 조사 결과

- (종합결과) 교육 만족도 4.84점(5점 척도), 응답자 14명

구 분		항목점수
전체 평균		4.84
전체 (교육전반)	■ 본 교과목은 교육목표 달성에 적절하게 구성되었다.	4.86
	■ 본 교과목에 대해 전반적으로 만족한다.	4.86
	■ 교육 방법(이론 강의, 실습, 현장학습, 토론 등)은 적절하였다.	4.86
	■ 교육내용은 적절한 수준의 난이도를 유지하였다.	4.86
소계		4.86
강사 만족도	■ 강사의 전문성 및 지식은 높았다.	4.86
	■ 강사의 강의 기술은 좋았다.	4.86
	■ 강사의 강의 태도는 좋았다.	4.93
	■ 강사와 교육생 간 상호작용은 충분하였다.	4.86
소계		4.88
교안	■ 교육 자료(교재, 영상 등)는 교육내용 이해에 도움이 되었다.	4.79
소계		4.79
교육성과	■ 본 과정을 통해 인권경영 관련 이해도가 높아졌다.	4.79
	■ 본 과정을 통해 인권존중 전문성 및 역량이 향상 되었다고 생각한다.	4.79
소계		4.79
교육방법 선호도	■ 대면집합교육 희망(11건)	
기타의견	■ 휴식 시간이 많았으면 좋겠음	
결과요약	■ 강사만족도 4.88점 > 교육전반 4.86점 > 교안 및 교육성과 4.79점 순으로 나타남	

□ **청렴퀴즈 결과**

○ **청렴퀴즈 개요**

- (목적) 교육 효과성 측정 및 직원들의 자기 학습 유도
- (방식) 반부패 법령 및 지침, 인권경영의 이해에 대한 교육 종료 후 교육생 대상으로 익명퀴즈 진행
- (구성) 청탁금지법, 이해충돌방지법, 행동강령 등 반부패 법령 및 지침 주요내용 10문제

문항	내용
1, 8, 9번	반부패 법령 및 지침
2, 3, 4번	이해충돌방지법
5, 6번	행동강령
7번	청탁금지법
10번	인권경영

○ **세부결과**

구분	퀴즈 응답인원	평균점수(10점 만점)
청렴윤리 담당자	18명	8.6점
청렴윤리 모니터링단	18명	8.3점
총계	36명	8.4점

○ **문항별 정답 인원 현황**

구분	1번	2번	3번	4번	5번	6번	7번	8번	9번	10번
합계	35	16	28	30	36	31	23	35	34	33
담당자 (18명)	17	20	14	14	18	16	9	18	18	16
모니터링단 (18명)	18	6	14	16	18	15	14	17	16	17

- 7 -

□ **종합평가**

구분	평균	윤리청렴담당자	윤리청렴모니터링단
평균	4.87점	-	-
교과목 전반적 만족도	청렴	4.86점	4.85점
	인권	4.88점	4.90점

- 청렴·인권교육 운영 결과, 참석자들의 전반적인 교육만족도는 4.87점이며, 세부 과정별로는 청렴교육 4.86점, 인권교육 4.88점으로 나타남

구분	평균	윤리청렴담당자	윤리청렴모니터링단
평균	4.90점	-	-
강사 만족도	청렴	4.90점	4.93점
	인권	4.90점	4.93점

- 전체 만족도 중 강사 만족도가 4.90점으로 가장 높게 나타났으며, 세부 과정별로는 청렴·인권 교육 각 4.90점으로 나타남
- 반부패 운영지침 및 윤리위험 실습 등 맞춤형 교육을 제공 하였음에도 교육시간의 한계로 사례 및 실습시간이 부족하다는 의견이 있었음
- 교육운영 효과성 측정을 위해 실시한 청렴퀴즈는 전체 평균 8.4점으로 나타났고, 세부 대상별 측정결과로는 청렴윤리담당자 8.6점, 청렴윤리모니터링단 8.3점으로 교육 효과성은 긍정적인 것으로 판단됨

- 8 -

□ 향후계획

- 전직원에게 윤리위험 식별 목적 및 방법에 대한 공유를 위해 교육, 협조문 발송 등 실시(7월)
- 2023년 윤리위험 식별 및 평가 실시(8월~)
- 청렴윤리 담당자 및 모니터단원의 반부패·청렴 인지 향상을 위한 반부패·청렴 자료(포스터, Q&A집, 웹툰 등) 상시 배포 및 공유(~12월)

붙임1 교육 사진



6. 26. 이론교육



6. 27. 실습교육



6. 27. 직원 발표



6. 27. 직원 발표

주요내용	정답
1. 다음 중 부패방지권익위법 상 “부패행위”로 보기 힘든 것은? ① 공직자가 직무와 관련하여 그 지위 또는 권한을 남용하거나 법령을 위반하여 자기 또는 제3자의 이익을 도모하는 행위 ② 공공기관의 예산사용, 공공기관 재산의 취득·관리·처분 또는 계약체결·이행 시 법령을 위반하여 공공기관에 대하여 재산상 손해를 가하는 행위 ③ 자기 또는 제3자의 이익을 도모하는 행위와 법령을 위반하여 공공기관에 대하여 재산상 손해를 가하는 행위 및 그 은폐의 강요, 제의, 유인하는 행위 ④ 공직자로서 직장을 이탈(무단결근 등) 한 행위	4
2. 이해충돌방지법 및 운영지침에 따른 신고·제출의무로 보기 힘든 것은? ① 사적이해관계자 신고 및 회피기피 신청 ② 가족 채용 제한 ③ 직무관련자와의 거래 ④ 퇴직자 사적 접촉	2
3. 이해충돌방지법 및 운영지침 상 가족의 범위로 보기 힘든 것은? ① 생계를 달리하는 배우자의 형제자매 ② 생계를 달리하는 공직자의 형제자매 ③ 생계를 같이하는 직계혈족의 배우자 ④ 생계를 같이하는 직계 혈족	1
4. 이해충돌방지법 및 운영지침에 따라 신고해야 하는 직무관련자와의 거래 행위에 해당하지 않는 것은? ① 금전을 빌리거나 빌려주는 행위 및 유기증원을 거래하는 행위 ② 토지 또는 건축물 등 부동산을 거래하는 행위 ③ 물품·용역·공사 등의 계약을 체결하는 행위 ④ 은행 등 금융회사로부터 통상적인 조건으로 금전을 빌리는 행위	4
5. 부당한 업무지시 유형으로 보기 힘든 것은? ① 규정준수 내용 또는 본래의 취지에 맞는 방향으로 지시 ② 관용차 등 공용물을 휴일 등에 사적용도로 사용하기 위한 지시 ③ 인사에 있어 지연·혈연·학연·지역 등 비합리적인 연고성·편파적 운영 지시 ④ 물품구매 등 각종 계약 시 정당한 이유 없이 특정업체를 선정토록 지시	1
6. 임직원 행동강령 중 제9조 가족채용 제한과 관련하여 부당한 영향력을 행사하면 안되는 우리원 주요 사업으로 올바른 것은? ① 시니어인턴십 ② 취업알선형 ③ 고령자친화기업 ④ 사회서비스형	3

7. 원활한 직무수행, 사교·의례, 부조 목적으로 제공되는 가액범위 규정으로 틀린 것은? ① 음식물 3만원(제공자와 공직자가 함께 식사 하지 않은 경우도 인정) ② 경조사비 5만원 ③ 회환·조화 10만원 ④ 선물 5만원(농수산물·공품(원재료 50% 이상) 10만원(명절 특별 기간 20만원))	1
8. 부패·공익신고 처리 및 신고자 보호 등에 관한 운영지침 중 신고자에게 “불이익 조치” 금지 조항으로 올바르지 않은 것은? ① 파면, 해임, 해고, 그 밖에 신분상실에 해당하는 신분상의 불이익조치 ② 성과평가 또는 동료평가 등에서의 정당한 평가 ③ 전보, 전근, 직무 미부여, 직무 재배치, 그 밖에 본인의 의사에 반하는 인사조치 ④ 주의 대상자 명단 작성 또는 그 명단의 공개, 집단 따돌림, 폭행 또는 폭언, 그 밖에 정신적·신체적 손상을 가져오는 행위	2
9. 공공재정환수법 상 부정청구 유형에 해당하지 않은 것은? ① 목적에 맞는 사용 ② 허위청구 ③ 오지급 ④ 과다청구	1
10. 인권경영 활동을 위한 임직원의 역할에 해당하지 않은 것은? ① 인권침해 행위 금지 ② 인권침해 관련 신고에 대한 보복행위 금지 ③ 인권 이슈의 관리와 해결에 소극적인 참여 ④ 인권 이슈에 대한 침해 예방 및 방지 활동 실행	3