

KORDI ISSUE PAPER



2022-9

발행일 2022.12.14. / 발행인 김미곤

발행처 한국노인인력개발원 | 경기도 고양시 일산동구 하늘마을로 106 우)10310 | TEL : 031)8035-7500 | E-mail : webmaster@kordi.or.kr

노인일자리 패널 구축을 위한 델파이 조사¹⁾

박 경 하 | 한국노인인력개발원 연구조사센터 센터장
(keh222@kordi.or.kr)

1. 조사내용 및 절차

- ▷ 노인일자리 패널을 구축함에 있어 델파이 조사 기법(Delphi Method)을 활용하여 방향성을 검토하고자 함.
 - 델파이 조사는 전문가들이 자신의 분야에서 좀 더 정확한 미래 예측이 가능하다는 인식에 기반하여 전문가들을 대상으로 미래에 대한 예측이나 정책 대안에 대한 탐색을 모색하고자 할 때 주로 사용(홍백의 외, 2012).
 - 노인일자리사업과 관련한 연구를 수행한 경험이 있거나, 패널조사 및 관련 사업을 담당한 경험이 있는 학계 및 현장전문가를 추천받아 총 14명의 전문가 패널을 선정하고, 총 3회의 조사를 통하여 전문가들의 의견을 수렴
 - 1차 델파이 설문지의 경우 노인일자리 패널 구축에 있어 전반적 필요도 및 조사항목, 패널 구축의 유의점, 향후 활용 방안 등을 조사할 수 있도록 구성됨.
 - 1차 델파이 조사에서 도출된 결과를 분석을 통해 유사한 응답요소를 범주화하고 리커트 척도(5점)를 통해 중요도 및 동의정도를 조사하고, 3차 조사 질문지는 2차 조사 결과에 대한 통계 결과(응답자의 평균과 표준편차)를 제시하여 전문가들의 의견을 합의를 도출
- ▷ 델파이 조사 과정
 - 본 조사를 수행하기 위하여 2022년 8월~11월까지 조사 수집 및 분석을 하였고, 모든 조사는 e-mail을 통하여 전문가에게 발송하고 응답결과를 수집하였음

1) 본문의 내용은 한국노인인력개발원에서 실시한 노인일자리패널 구축을 위한 기초연구의 내용(박경하 외, 2022)을 요약 발췌한 것임.

〈표 1〉 델파이 조사 과정

구분	조사기간	조사내용	배포 형태	표집 인원	응답 인원
패널 선정 및 질문지 작성	2022.8.	질문지 작성 및 전문가 선정	-	-	-
1차 델파이 조사	2022.9.	노인일자리 패널 구축의 필요성, 설계 방향, 조사영역, 조사내용, 고려사항, 구축 방향 및 제언 등	e-mail	14	14
2차 델파이 조사	2022.10.	노인일자리 패널 구축 필요성, 조사항목, 조사 문항 등	e-mail	14	14
3차 델파이 조사	2022.11.	노인일자리 패널 구축 필요성, 조사항목, 조사 문항 등	e-mail	14	14

2. 조사결과

1) 1차 조사결과

▷ 노인일자리 패널의 필요성 및 방향성

- 노인일자리 패널의 필요성 및 방향성 대한 결과를 살펴보면 전문가들은 공통적으로 노인일자리사업 효과성 검증, 기존 패널조사의 한계 극복, 노인일자리사업 등 노인정책의 중요성 증대로 인해 노인일자리 패널이 필요하다는 의견을 가장 많이 제시
- 기존 패널조사의 한계와 이를 극복하기 위한 새로운 노인일자리 패널의 필요성에 대한 의견도 다수 제기되었음.
 - 노인일자리 참여자가 포함된 기존의 패널자료인 한국복지패널, 고령화연구패널, 한국노동패널은 노인일자리 참여자의 사례수가 적고, 노인일자리 참여상태를 정확하게 파악하기 힘든 단점이 있어 노인일자리 정책 및 참여노인의 삶의 변화에 대한 의미있는 분석이 제한됨.

- #### ▷ 노인일자리사업 참여노인 뿐 아니라 참여신청노인, 일반노인에 대한 비교가능성을 확보하고 노인일자리 사업 참여과정을 통한 변화의 과정을 살펴볼 수 있는 데이터의 구축이 필요하다는 의견들이 공통적으로 많이 제시되었음.

〈표 2〉 노인일자리 패널의 필요성 및 방향성

구분	내용
노인일자리 패널의 필요성, 차별성, 전반적 역할	노인일자리사업 효과성 검증의 필요성
	기존 패널조사의 한계 극복
	노인일자리사업 등 노인정책의 중요성 증대
	근거기반 정책 설계
	노인일자리 사업의 개선방안 마련
	노인의 일과 사회참여에 대한 기초정보수집 및 사회적 관심 환기
	베이비붐 세대 대비
	노인일자리 관련 연구에 도움
	참여노인, 참여신청노인, 일반노인에 대한 비교가능성 확보
	노인일자리 사업 참여과정의 동학, 참여이후 변화정보 확보
	사업참여변수 조사를 통한 노인일자리 유형별 효과 확인
	행정데이터의 활용 및 통합
	노인일자리 참여자 뿐만 아니라 수행기관에 대한 패널자료
	지속적 추적관찰의 한계 극복 방안 마련
정부정책 및 정책여건의 변화에 유연한 대처를 통한 정책적 함의 증대	

▷ 노인일자리 패널의 설계 방향

- 전문가들은 패널 설계시 사업참여 예상 인구분 아니라, 근로가능한 전체 노인집단 등 비참여 대상이 포함될 필요가 있다는 의견을 가장 많이 제시하였음.
- 또한 패널 표본이 고령이기 때문에 높은 탈락률을 보완할 수 있도록 순환패널, 분할패널 등의 패널모형 방식에 대해서 공통적으로 많이 제안되었음.

〈표 3〉 노인일자리 패널의 설계방향

구분	내용
설계방향	노인일자리 실태조사와의 통합운영
	행정데이터 활용방안 고려
	노인일자리 사업 참여 예상인구, 근로가능한 전체 노인 등 비참여 대상까지 포함하여 모집단 고려
	순환패널 모형
	분할패널모형방식 일부 활용
	패널 구축 목적에 따라 조정
	사업유형별 층화표본 추출
	노인일자리 참여 특성 반영
	노인가구유형 반영
	수행기관, 수요처, 참여기관 종사자 사항 포함
	노인일자리사업 외 노동/사회참여까지 패널 조사 영역 확장
	노인일자리 사업 실태조사 표본 설계를 기본으로 탈락률 고려
	관리용이성에 치중하여 초기 연령대가 너무 낮지 않도록 고려

▷ 노인일자리 패널의 조사영역 및 조사항목

- 노인일자리 패널에서 중점적으로 다루어야 할 조사영역으로는 개인특성 및 역량부터 심리적 특성 및 사업체의 특성까지 다양하게 제시되었음.

〈표 4〉 노인일자리 패널의 조사영역 및 조사항목

구분	내용
조사영역	개인특성 - 인구사회학적 특성
	참여자 개인 역량
	가구특성
	주거, 생활환경
	경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 공적, 사적이전 등
	가족관계, 돌봄관계
	심리적 특성 (자아존중감)
	만족도
	사회참여 및 사회적 관계, 지지, 통합
	사회적 자본
	일상생활시간 구성
	참여자간 관계
	노후생활에 대한 인식, 노후준비 및 노후생활
	욕구
	노인일자리 사업 참여 실태(변화이력)

구분	내용
	업무경험, 노동계약, 노동경험, 직업력, 노동경력
	직무특성
	교육, 훈련 서비스 제공에 대한 의견
	사업 참여 전후 변화- 건강, 경제, 사회참여, 행복, 일상생활유지
	노인일자리 사업 역할 및 효과
	지역사회, 수행기관, 수요처 특성
	노인일자리사업 운영체계 세부적 측면- 유형별 특성
	질적자료

▷ 노인일자리 패널의 구축방향

- 노인일자리 패널의 성공적 정착을 위한 제안점 및 구축방향에 대한 의견을 조사한 결과, 노인일자리 패널이 장기간 지속될 수 있도록 예산 및 연구 인력의 안정적 확보, 한국노인인력개발원이 구축·운영하고 있는 노인일자리 행정데이터를 연계·활용 필요, 참여노인의 취약성을 고려하여 지속적 조사를 수행할 방안을 마련, 사업 성과의 다양한 측정을 위하여 경제적 성과 외에도 심리정서적 변화 및 시간적·공간적·관계적 일상생활의 변화 등 다양한 성과변수를 포함하여 패널을 구축할 것을 제안하였음.

〈표 5〉 노인일자리 패널의 구축방향

구분	내용
구축방향	예산 및 연구인력 확보
	행정데이터의 활용
	조사의 안정적, 지속성 확보, 참여노인의 취약성
	성과변수의 다양화 및 수행기관 데이터 수집- 일상생활의 변화, 정서적, 시간적, 공간적, 관계적 일상의 변화 등
	학술대회, 논문집 발간 등 연구활동 지원 및 인센티브 제공을 통한 연구자료 양산
	패널 구축 대상에 대한 검토
	노인일자리 사업 패널의 필요성에 대한 제고
	예비조사의 시행
	조사참여 인센티브 제공- 사업참가, 수고비, 배지, 표창, 나들이 등
	사업의 관리와 지원에 대한 조사
	관리, 지원인력의 여건, 처우, 업무활동에 대한 파악
	노인일자리 사업의 변화성
	수행기관의 다양성
	패널의 목표 제시
질적 데이터 축적	

2) 2차 및 3차 조사 결과

▷ 노인일자리 패널의 필요성 및 차별성

- 제시된 각 항목에 대한 동의정도, 중요도의 수준은 전반적으로 높게 나타나 노인일자리 패널의 필요성 및 차별성에 대해서 전문가들이 인정하고 있음을 확인할 수 있었음.

- ‘노인일자리사업 효과성 검증의 필요성’, ‘노인일자리 사업 참여 과정의 동학 및 참여 이후 변화정보의 확보’에 대한 동의정도 및 중요도가 높게 나타나, 노인일자리사업의 정책효과 검증 및 변화 추적에 대한 장기적인 데이터 구축 필요성에 대해 많은 전문가가 동의하고 있는 것을 확인할 수 있었음.

〈표 6〉 노인일자리 패널의 필요성 및 차별성 2차, 3차 델파이 조사 결과

구분 및 내용	2차				3차			
	동의정도		중요도		동의정도		중요도	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
노인일자리사업 효과성 검증의 필요성	4.64	0.63	4.86	0.36	4.64	0.63	4.86	0.36
기존 패널조사의 한계 극복	4.21	0.89	4.00	1.04	4.36	0.74	4.07	0.62
노인일자리사업 등 노인정책의 중요성 증대	4.29	0.61	4.36	0.63	4.29	0.61	4.29	0.61
근거기반 정책 설계	4.50	0.65	4.36	0.74	4.57	0.51	4.43	0.65
노인일자리 사업의 개선방안 마련	4.29	0.91	4.43	0.76	4.50	0.52	4.50	0.65
베이비붐 세대 대비	3.79	0.89	3.64	0.84	3.79	0.80	3.64	0.63
노인일자리 관련 연구에 도움	4.43	0.65	4.07	0.92	4.50	0.52	4.07	0.47
참여노인, 참여신청노인, 일반노인에 대한 비교가능성 확보	4.43	0.76	4.43	0.76	4.43	0.65	4.43	0.65
노인일자리 사업 참여과정의 동학, 참여이후 변화정보 확보	4.64	0.50	4.79	0.43	4.79	0.43	4.71	0.47
사업참여변수 조사를 통한 노인일자리 유형별 효과 확인	4.36	0.63	4.57	0.51	4.36	0.63	4.50	0.52
행정데이터의 활용 및 통합	4.21	0.89	4.14	0.86	4.36	0.74	4.14	0.77
지속적 추적관찰의 한계 극복 방안 마련	4.07	0.73	4.07	0.73	4.14	0.53	4.14	0.53

▷ 노인일자리 패널의 설계방향

- 2차 조사를 기준으로 ‘노인일자리 참여 특성 반영’이 평균 4.50점으로 동의정도가 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘행정데이터 활용방안 고려’(평균 4.36점), ‘사업유형별 층화표본 추출’(평균 4.14점)이 상대적으로 동의정도가 높게 나타났음.
- 또한 중요도는 동의정도와 유사하게 ‘노인일자리 참여 특성 반영’(평균 4.57점), ‘행정데이터 활용방안 고려’(평균 4.36점), ‘사업유형별 층화표본 추출’(평균 4.14점) 순으로 나타났음.
- 3차 조사에서도 이러한 응답 경향이 그대로 이어지는데, ‘노인일자리 참여 특성 반영’이 동의정도(평균 4.50점)와 중요도(평균 4.57점)으로 2차 조사결과와 마찬가지로 가장 높게 나타났음.

〈표 7〉 노인일자리 패널의 설계방향 2차, 3차 델파이 조사 결과

구분 및 내용	2차				3차			
	동의정도		중요도		동의정도		중요도	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
노인일자리 실태조사와의 통합운영	4.07	0.83	3.86	0.95	4.07	0.47	4.00	0.68
행정데이터 활용방안 고려	4.36	0.74	4.36	0.74	4.50	0.52	4.29	0.73
노인일자리 사업 참여 예상인구, 근로가능한 전체노인 등 비참여 대상까지 포함하여 모집단 고려	3.93	1.07	3.93	0.92	4.14	0.66	4.14	0.66
순환패널 모형	4.00	0.71	3.77	0.60	4.00	0.58	3.77	0.44
분할패널모형방식 일부 활용	3.92	0.64	3.77	0.60	3.92	0.49	3.77	0.44
패널 구축 목적에 따라 조정	3.86	0.86	3.93	0.83	4.00	0.55	4.14	0.36
사업유형별 층화표본 추출	4.14	0.66	4.14	0.66	4.14	0.66	4.14	0.53
노인일자리 참여 특성 반영	4.50	0.65	4.57	0.65	4.50	0.65	4.57	0.51
노인가구유형 반영	4.07	0.73	4.07	0.83	4.08	0.64	4.07	0.83
노인일자리사업 외 노동/사회참여까지 패널 조사 영역 확장	3.71	1.07	3.86	0.95	3.71	0.99	3.86	1.03
노인일자리 사업 실태조사 표본 설계를 기본으로 탈락률 고려	3.86	0.66	3.71	0.61	4.00	0.39	3.79	0.58

▷ 노인일자리 패널의 조사영역 및 항목

- 2차 조사를 기준으로 ‘개인특성 - 인구사회학적 특성’(평균 4.79점), ‘노인일자리 사업 참여 실태(변화이력)’(평균 4.79점), ‘업무경험, 노동계적, 노동경험, 직업력, 노동경력’(평균 4.79점)이 동의정도 수준이 가장 높게 나타났고, ‘경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 공적, 사적이전 등’(평균 4.71점)으로 상대적으로 동의정도가 높았음.
- 중요도의 경우 ‘노인일자리 사업 참여 실태(변화이력)’(평균 4.86점)과 ‘경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 공적, 사적이전 등’(평균 4.86점)이 가장 높은 중요도 수준을 보였으며, ‘업무경험, 노동계적, 노동경험, 직업력, 노동경력’(평균 4.79점)과 ‘사업 참여 전후 변화- 건강, 경제, 사회참여, 행복, 일상생활유지’(평균 4.79점)가 그 다음으로 높은 중요도 수준을 보였음.
- 3차 조사의 평균 및 표준편차는 앞서와 마찬가지로 2차 조사에 비해 대체로 평균은 약간 높아지고 표준편차는 감소하는 경향이 나타나 전문가들의 의견이 합의에 이르고 있는 것이 확인이 되었음.

〈표 8〉 노인일자리 패널 조사영역 2차, 3차 델파이 조사 결과

구분 및 내용	2차				3차			
	동의정도		중요도		동의정도		중요도	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
개인특성 - 인구사회학적 특성	4.79	0.43	4.57	0.65	4.85	0.38	4.64	0.50
참여자 개인 역량	4.57	0.51	4.64	0.50	4.71	0.47	4.71	0.47
가구특성	4.57	0.65	4.50	0.65	4.64	0.50	4.57	0.51

구분 및 내용	2차				3차			
	동의정도		중요도		동의정도		중요도	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
주거, 생활환경	4.50	0.52	4.57	0.51	4.50	0.52	4.57	0.51
경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 공적, 사적이전 등	4.71	0.61	4.86	0.36	4.79	0.58	5.00	0.00
가족관계, 돌봄관계	4.29	0.73	4.29	0.73	4.36	0.63	4.29	0.73
심리적 특성(자아존중감)	4.07	0.73	4.00	0.88	4.07	0.62	4.07	0.62
만족도	4.31	0.63	4.14	0.77	4.29	0.61	4.07	0.73
사회참여 및 사회적 관계, 지지, 통합	4.50	0.52	4.43	0.65	4.64	0.50	4.43	0.65
사회적 자본	4.54	0.52	4.50	0.52	4.57	0.51	4.57	0.51
일상생활시간 구성	4.14	1.03	4.21	0.89	4.29	0.73	4.14	0.86
참여자간 관계	4.07	0.73	3.86	0.86	4.00	0.68	3.93	0.73
노후생활에 대한 인식, 노후준비 및 노후생활	4.29	0.47	4.29	0.47	4.36	0.50	4.29	0.47
욕구	4.14	0.77	4.15	0.99	4.07	0.62	4.07	0.62
노인일자리 사업 참여 실태(변화이력)	4.79	0.43	4.86	0.36	4.86	0.36	4.86	0.36
업무경험, 노동계약, 노동경험, 직업력, 노동경력	4.79	0.58	4.79	0.58	4.86	0.36	4.86	0.36
직무특성	4.50	0.65	4.50	0.65	4.57	0.51	4.57	0.51
교육, 훈련 서비스 제공에 대한 의견	4.36	0.50	4.29	0.61	4.29	0.47	4.21	0.58
사업 참여 전후 변화- 건강, 경제, 사회참여, 행복, 일상생활유지	4.57	0.51	4.79	0.43	4.71	0.47	4.86	0.36
노인일자리 사업 역할 및 효과	4.64	0.50	4.57	0.65	4.69	0.48	4.62	0.51
노인일자리사업 운영체계 세부적 측면- 유형별 특성	4.07	1.00	4.14	0.77	4.07	0.73	4.15	0.55

- 한편, 1차 조사에서 언급된 항목을 중심으로 2차와 3차 델파이 조사에서는 영역 외 항목에 대한 조사를 추가하여 필요문항 및 분야를 살펴보았음.
 - 인구사회학적 특성 중에서 '성별, 연령, 학력'(2차 평균 4.79점, 3차 평균 4.77점)과 같은 기본적인 사항과 '건강(주관적, 객관적)'(2차·3차 평균 4.86점), '경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 이전소득'(2차·3차 평균 4.86점)이, 사업 및 기관특성에서 '참여사업 유형 및 변화이력'(2차 평균 4.71점, 3차 평균 4.79점) 순으로 동의정도 점수가 높게 도출되었음.
 - 중요도의 경우 동의정도와는 약간 다른 결과가 나타났는데, '건강(주관적, 객관적)'(2차 평균 4.93점, 3차 평균 4.93점), '성별, 연령, 학력'(2차 평균 4.86점, 3차 평균 4.86점), '참여사업 유형 및 변화이력'(2차 평균 4.85점, 3차 평균 4.92점), '경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 이전소득'(2차 평균 4.79점, 3차 평균 4.77점) 순으로 나타났음.

〈표 9〉 노인일자리 패널 조사항목 2차, 3차 델파이 조사 결과

구분 및 내용		2차				3차			
		동의정도		중요도		동의정도		중요도	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
인구사 회학적 특성	성별, 연령, 학력	4.79	0.43	4.86	0.36	4.77	0.44	4.86	0.36
	건강(주관적, 객관적)	4.86	0.36	4.93	0.27	4.86	0.36	4.93	0.27
	경제적 상황- 소득, 소비, 자산, 부채, 이전소득	4.86	0.36	4.79	0.58	4.86	0.36	4.77	0.60
	사회보험- 국민연금, 퇴직연금, 개인연금 등	4.64	0.63	4.64	0.74	4.71	0.61	4.64	0.74
	기초수급, 의료급여 등	4.64	0.63	4.71	0.61	4.64	0.63	4.79	0.43
	주거환경	4.21	0.70	4.36	0.74	4.36	0.63	4.50	0.65
	노인복지서비스 이용 및 욕구	4.36	0.84	4.57	0.76	4.36	0.84	4.71	0.61
심리· 정서적 특성	자아존중감	4.00	0.96	4.21	0.97	3.93	0.73	4.07	0.73
	주관적 행복감	4.43	0.94	4.50	0.94	4.29	0.73	4.50	0.76
	생활만족도	4.36	0.74	4.50	0.76	4.29	0.61	4.43	0.76
	우울 및 불안	4.57	0.65	4.71	0.61	4.50	0.65	4.57	0.65
생활 시간 특성	노인일자리 참여시간	4.64	0.63	4.71	0.61	4.71	0.47	4.79	0.58
	일상생활시간	4.14	0.86	4.21	0.89	4.07	0.83	4.14	0.95
	여가활동 시간	4.14	0.86	4.14	0.77	4.00	0.68	4.07	0.83
사회적 특성	가족관계	4.14	0.86	4.14	1.03	4.21	0.80	4.21	0.80
	사회적 관계, 지지	4.43	0.65	4.57	0.51	4.57	0.51	4.64	0.50
	돌봄관계	4.21	0.70	4.36	0.93	4.36	0.50	4.50	0.65
	사회참여 및 사회적 자본	4.50	0.65	4.64	0.50	4.64	0.50	4.79	0.43
노동 특성	근로실태	4.71	0.47	4.69	0.63	4.71	0.47	4.71	0.61
	생애 일자리 경력	4.43	0.94	4.31	1.18	4.57	0.65	4.50	0.85
	은퇴과정(은퇴시기, 사유, 계획)	4.29	0.73	4.36	0.93	4.43	0.65	4.50	0.65
	노후준비 및 인식	4.29	0.73	4.43	0.76	4.31	0.75	4.38	0.77
	일자리 정보	4.21	0.80	4.21	0.89	4.23	0.73	4.36	0.63
	구인구직 및 교육훈련	4.29	0.73	4.43	0.65	4.21	0.70	4.36	0.63
	개인별 역량(전문성, 기술 등)	4.71	0.47	4.71	0.47	4.64	0.50	4.79	0.43
사업 및 기관 특성	참여사업 유형 및 변화이력	4.71	0.61	4.85	0.38	4.79	0.58	4.92	0.28
	참여의향 및 참여사유	4.71	0.61	4.77	0.44	4.75	0.62	4.79	0.43
	직무특성	4.57	0.76	4.57	0.76	4.57	0.65	4.64	0.63
	노인일자리 만족도	4.50	0.65	4.57	0.65	4.50	0.65	4.64	0.50
	지역사회 특성	4.14	0.66	4.00	0.78	4.00	0.68	3.93	0.73
	수행기관 특성	4.21	0.70	4.21	0.80	4.07	0.73	4.14	0.77
	수요처(기업, 기관) 특성	4.29	0.73	4.29	0.73	4.15	0.69	4.21	0.70

3) 노인일자리 패널 구축방향

- ▷ ‘예산 및 연구인력 확보’에 대한 동의정도(2차 평균 4.64점, 3차 평균 4.71점) 및 중요도(2차 평균 4.79점, 3차 평균 4.93점)가 2차와 3차 조사 모두 가장 높은 것으로 나타나, 실질적으로 노인일자리 패널이 안정적으로 지속성 있게 수행되기 위해서는 충분한 예산 및 적절한 연구인력 확보가 필수적임을 전문가들은 강조하였음.
- ▷ 다음으로 ‘조사의 안정적, 지속성 확보, 참여노인의 취약성’(3차 동의정도·중요도 평균 4.64점)과 ‘행정데이터의 활용’(3차 동의정도 4.50점, 3차 중요도 평균 4.46점)이 대체로 동의정도와 중요도 수준이 높은 항목으로 도출되었음.
- ▷ 또한 ‘성과변수의 다양화 및 수행기관 데이터 수집- 일상생활의 변화, 정서적, 시간적, 공간적, 관계적 일상의 변화 등’이 3차 조사를 기준으로 동의정도(평균 4.43점)와 중요도(평균 4.64점)가 높게 수렴되어, 전문가들은 기존의 노인관련 데이터들과의 차별성을 위해서 노인일자리 성과를 측정할 수 있는 다양한 변수 및 수행기관에 대한 데이터를 수집하는 것이 중요할 것으로 판단하고 있음을 확인할 수 있었음.

〈표 10〉 노인일자리 패널 구축방향 2차, 3차 델파이 조사 결과

구분 및 내용	2차				3차			
	동의정도		중요도		동의정도		중요도	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
예산 및 연구인력 확보	4.64	0.50	4.79	0.43	4.71	0.47	4.93	0.27
행정데이터의 활용	4.50	0.65	4.36	0.74	4.50	0.65	4.46	0.66
조사의 안정적, 지속성 확보, 참여노인의 취약성	4.57	0.51	4.64	0.50	4.64	0.50	4.64	0.50
성과변수의 다양화 및 수행기관 데이터 수집- 일상생활의 변화, 정서적, 시간적, 공간적, 관계적 일상의 변화 등	4.36	0.63	4.43	0.65	4.43	0.51	4.64	0.50
학술대회, 논문집 발간 등 연구활동 지원 및 인센티브 제공을 통한 연구자료 양산	4.07	0.62	4.07	0.62	4.14	0.53	4.14	0.53
패널 구축 대상에 대한 검토	4.21	0.80	4.21	0.80	4.29	0.73	4.21	0.70
노인일자리 사업 패널의 필요성에 대한 제고	3.86	0.95	4.00	0.96	3.86	0.77	4.07	0.62
예비조사의 시행	4.43	0.51	4.43	0.51	4.43	0.51	4.43	0.51
조사참여 인센티브 제공	4.14	0.77	4.21	0.70	4.14	0.66	4.29	0.61
사업의 관리와 지원에 대한 조사	4.07	0.83	4.00	0.78	4.07	0.73	4.00	0.68
노인일자리 사업의 변화성	4.00	0.78	3.93	0.73	4.00	0.68	4.00	0.68
수행기관의 다양성	3.79	0.58	3.79	0.70	3.86	0.53	3.86	0.66
패널의 목표 제시	4.14	0.53	4.07	0.47	4.14	0.53	4.14	0.53

3. 소결

- ▶ 노인일자리 패널의 필요성 및 차별성에 대하여 살펴본 결과, 노인일자리 정책의 중요성이 증대되는 상황에서 전문가들은 근거기반의 정책설계 및 노인일자리사업의 효과성 검증을 위해 노인일자리 패널이 필요하다는 점에 대해 의견수렴이 이루어지고 있음을 확인하였음.
- ▶ 다음으로 노인일자리 패널의 설계방향은 고령의 취약계층 노인이 다수 참여하는 노인일자리 사업의 특성을 충분히 고려하고, 비교가능성을 제고할 필요가 있다는 의견이 주로 제시되었음.
- ▶ 노인일자리 패널에서 중점적으로 다루어야 할 조사영역으로 소득, 소비, 자산, 부채, 공적, 사적이전 등 경제적 상황 및 노인일자리 사업 참여실태, 업무경험이나 이력에 대해 상대적으로 높은 동의정도와 중요도 점수를 부여하였는데, 이는 앞서 언급한 바와 같이 기존의 패널조사의 경우 노인일자리 관련 변수가 부족하여 엄밀한 분석이 제한되어 왔던 점이 반영된 것이라 할 수 있겠음.
- ▶ 마지막으로 노인일자리 패널의 성공적 정착을 위한 제안점 및 구축방향에 대한 의견에서 많은 전문가들은 무엇보다도 패널이 장기간 안정적으로 지속되기 위하여 충분한 예산 및 연구인력을 확보하는 것이 가장 중요하다고 강조하였음.

참고문헌

박경하·천재영·김성용·손창균·안승재·이원진·임세희·유선차·도화정(2022). 한국노인인력개발원.
홍백의·이소정·안승재(2012). 노후준비 적정수준 연구 개발 델파이 조사 결과 보고서. 국민연금공단.