

발 간 등 록 번 호

11-1351000-000604-01

노인자원봉사 실태조사 및 활성화방안 연구

2009. 12.



보건복지가족부
MINISTRY FOR HEALTH, WELFARE AND FAMILY AFFAIRS



(사)한국자원봉사포럼
KOREA FORUM OF VOLUNTEERISM

이 보고서는 보건복지가족부의 용역으로 한국자원봉사포럼에 의해
수행된 것으로 보고서에 수록된 내용은 연구진들의 의견이며
보건복지가족부의 공식견해가 아님을 밝혀드립니다.

제 출 문

보건복지가족부장관 귀 하

본 연구보고서를 “노인자원봉사 실태조사 및 활성화방안” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2009. 12.

연구수행기관 : 사단법인 한국자원봉사포럼
연구책임자 : 정 진 경(광운대학교 교수)
연 구 원 : 박 화 옥(강남대학교 교수)
연 구 원 : 이 창 호(남서울대학교 교수)
연구보조원 : 권 은 선(서울대 사회복지대학원 박사수료)
연구보조원 : 이 현 미(한국노인인력개발원 연구원)
연구보조원 : 한 세 리(한국자원봉사포럼 간사)

목 차

제1장 서 론

I. 연구의 배경	1
II. 연구의 목적 및 연구 내용	2
III. 연구의 방법	4

제2장 노인과 자원봉사

I. 노년기 자원봉사활동의 이론적 고찰	6
II. 노년기 자원봉사활동의 가치와 성과	8
III. 국내외 노인자원봉사 통계	10
IV. 국내 노인자원봉사 추진체계	14

제3장 노인 자원봉사활동 실태조사결과 : 어르신 조사결과

I. 설문조사 분석 결과	19
1. 응답자의 인구사회학적 특성	21
2. 어르신 봉사자의 봉사활동 특성	27
3. 어르신 비봉사자 특성	36
4. 노인자원봉사활동의 심리사회적 효과	43
5. 노인 자원봉사활동 활성화 관련 의견	49
II. 질적조사 분석결과	
1. 조사개요	53
2. 분석결과	55

제4장 노인자원봉사 관련 기관 조사 결과

I. 설문조사 분석결과	
1. 응답기관 유형별 조직 현황	66
2. 노인 자원봉사활동 관리 체계	68
3. 노인 자원봉사활동 효과성 의견	79
4. 노인 자원봉사활동 활성화 과제	81

II. 질적조사 분석결과	
1. 조사개요	85
2. 분석결과	86

제5장 선진국의 노인자원봉사활동

I. 미국의 노인자원봉사활동	93
II. 영국의 노인자원봉사활동	99
III. 덴마크의 노인자원봉사활동	102
IV. 일본의 노인자원봉사활동	104

제6장 노인자원봉사활동 활성화 방안

I. 활성화 정책의 배경과 목적	
1. 노인자원봉사 활성화 배경	106
2. 정책의 목적 및 목표	107
3. 정책 추진방향 및 추진과제	107

II. 추진전략	
1. 노인봉사 참여 확대방안의 전략적 맞춤형 추진	114
2. 정부와 민간의 기능 구분과 내용상의 파트너십	114
3. 노인 자원봉사활성화 추진 거점조직의 육성	115

III. 추진과제별 세부내용	
1. 노인자원봉사에 대한 긍정적 사회인식 확산	116
2. 노인자원봉사의 지속화 및 생활화	117

3. 정부의 노인자원봉사 체계 조직화	119
4. 노인자원봉사 관리역량 강화	121
참고문헌	123
부 록 #1. 어르신용 설문지	125
#2. 기관 담당자용 설문지	139
#3. 노인자원봉사 기관담당자 FGI 진행계획	148
#4. 노인자원봉사자 FGI 진행계획	151
#5. 퇴직자 FGI 진행계획	154

표 목 차

<표 2-1> 년도별 연령대별 1년간 자원봉사자의 비율	10
<표 2-2> 60세 이상 노인 중 자원봉사활동 경험	10
<표 2-3> 전국 지역자원봉사센터 등록 자원봉사자 현황	11
<표 2-4> 미국의 노인 자원봉사자 비율	12
<표 2-5> 영국의 노인 자원봉사자 비율	12
<표 2-6> 캐나다의 노인 자원봉사자 비율	12
<표 2-7> 호주의 노인 자원봉사자 비율	13
<표 2-8> 일본의 노인 자원봉사자 비율	13
<표 3-1> 응답자의 인구학적 특성	23
<표 3-2> 응답자의 경제적 특성	24
<표 3-3> 응답자의 건강상태	26
<표 3-4> 응답자의 IADL 분석 결과	27
<표 3-5> 자원봉사 주된 동기	28
<표 3-6> 현재 봉사활동의 동기 충족도	29
<표 3-7> 봉사활동 참여 경로	29
<표 3-8> 봉사활동 일반 현황	30
<표 3-9> 현재 봉사활동 주된 내용	33
<표 3-10> 현재 봉사활동의 일치성	33
<표 3-11> 자원봉사 교육 현황	34
<표 3-12> 봉사활동 만족도	35
<표 3-13> 과거 봉사활동 참여 경험 및 중단사유	36
<표 3-14> 여가 시간 활용 방법	37
<표 3-15> 향후 봉사활동 참여 의향	38
<표 3-16> 봉사자, 비봉사자의 우울감	44
<표 3-17> 봉사자, 비봉사자 사회적 지지망	45
<표 3-18> 봉사자, 비봉사자 현재 생활 만족도	47
<표 3-19> 봉사자, 비봉사자 지혜로운 삶	48
<표 3-20> 봉사자, 비봉사자 죽음에 대한 수용	49
<표 3-21> 전반적 활성화 수준 및 향후 활성화 필요성 인식	50
<표 3-22> 활동 경비 지급 의견	50

<표 3-23> 노인자원봉사 및 일자리사업 관계에 대한 의견	51
<표 3-24> 활성화 과제	52
<표 3-25> 인구학적 특성	54
<표 4-1> 소재지별 기관유형별 응답기관 현황	66
<표 4-2> 응답기관의 일반적 운영 특성	67
<표 4-3> 노인 자원봉사자 규모	68
<표 4-4> 노인 자원봉사관리 예산 규모	69
<표 4-5> 최근 3년간 노인자원봉사 사업예산 정부기관 지원 경험	69
<표 4-6> 최근 3년간 노인자원봉사 사업예산 민간기관 및 기업 지원 경험	70
<표 4-7> 자원봉사담당 조직 체계	71
<표 4-8> 노인 자원봉사활동 관리형태별 구성비	71
<표 4-9> 기관유형별 자원봉사 관리과정 이행 정도	72
<표 4-10> 전담부서(전담자) 존재유무에 따른 자원봉사 관리과정 이행 정도 ..	73
<표 4-11> 모집방법별 활동 정도	74
<표 4-12> 노인봉사자 주요 활동분야	75
<표 4-13> 노인봉사자 주요 활동분야 배치적합성	75
<표 4-14> 인정보상별 자주 제공하는 비율	76
<표 4-15> 노인봉사자에게 중요한 인정보상 내용	77
<표 4-16> 노인 자원봉사활동 관리 애로사항	78
<표 4-17> 노인 자원봉사활동의 기관에 대한 도움 정도	79
<표 4-18> 노인 자원봉사활동 분야별 도움 정도	80
<표 4-19> 노인자원봉사활동의 혜택에 대한 인식	80
<표 4-20> 조사기관의 타 사업 병행 정도	81
<표 4-21> 노인자원봉사와 일자리사업 관계 견해에 대한 동의 비율	82
<표 4-22> 노인자원봉사활동 활성화 인식	83
<표 4-23> 노인자원봉사활동 활성화의 목적에 대한 동의정도	84
<표 4-24> 노인자원봉사활동 활성화 위한 해결과제 인식	84
<표 4-25> 인구사회학적 특성	86
<표 5-1 > 2008년도 Senior Corps 프로그램 개요	97
<표 6-1> 7대 전문분야에 따른 서울시 및 AARP 노인자원봉사분야 예시	111

그림 목 차

<그림 3-1> 연령대와 성별에 따른 평균 봉사활동 참여횟수	31
<그림 3-2> 연령대와 성별에 따른 평균 봉사활동 평균 참여시간	31
<그림 3-3> 연령대와 성별에 따른 평균 봉사활동 총 기간(개월)	32
<그림 3-4> 연령대와 성별에 따른 평균 봉사활동 시작연령	32
<그림 6-1> 국가 차원 노인자원봉사 조직화 예시	112
<그림 6-2> 노인자원봉사 활성화 정책방향 및 과제	113
<그림 6-3> 노인자원봉사 활성화를 위한 추진 체계	115

참 고

<참고 1> 서울시시니어전문봉사단 노인자원봉사활동 영역분류 : 12개 분야 ...	118
<참고 2> AARP 자원봉사 재능은행(Volunteer Talent Bank)의 노인자원봉사활동 영역분류	118

제1장 서론

I. 연구의 배경

2010년 우리나라 65세 이상 노인인구 비율이 10.9%에 이르고 있는 가운데, 2018년에는 14.3%로 전망되고 있다. 노인인구의 증가와 평균수명의 연장 및 고학력의 건강하고 경제적으로 여유가 있는 노인들이 증가하면서, 노인들의 사회참여와 노인인력의 활용이 중요한 사회적 이슈로 부각되고 있다. 이러한 측면에서 자원봉사활동은 노인의 사회적 참여를 통한 노인 당사자 및 사회 공익적 차원에서 매우 의미 있는 역할을 할 수 있다.

1999년 전국자원봉사실태조사 실시(볼런티어 21·행정안전부) 이후 우리나라 전체 자원봉사활동 참여인구는 1999년 14.02%, 2002년 16.3%, 2005년 20.5%으로 증가하여 오다가 2008년에는 20% 수준에서 유지되고 있다. 이러한 우리나라 자원봉사자 비율 가운데, 50대 이상 중고령 자원봉사자가 차지하는 비율은 2005년 40.6%에서 2008년 42.1%로 자원봉사활동 인구의 매우 중요한 위치를 점하고 있다. 한편, 행정안전부의 전국자원봉사센터 현황 자료에서도 자원봉사센터에 등록된 봉사자 중 50세 이상의 노인층이 25% 이상을 차지하고 있는 등 노인 자원봉사자에 대한 특별한 관심을 기울일 필요가 있다.

반면, 2004년도 전국노인생활실태조사(한국보건사회연구원, 2004년)에 의하면, 전체 65세 이상 노인인구 중 과거에 봉사활동에 참여한 경험이 있는 노인은 10.7%였으며, 2008년도 조사결과에서도 10.2%로 제시되어 증가추세는 보이고 있지 않다.

또한 동 조사에 의하면, 향후 봉사활동에 참여할 의향이 있는 노인 역시 10% 이내였으며, 자원봉사를 희망하지 않은 주요 이유로는 건강이 좋지 않거나(45.8%), 본인이 원치 않고(26.7%), 시간이 없어서(17.2%) 등이 꼽히고 있었다.

보다 많은 노인들이 봉사활동에 참여함으로써 얻을 수 있는 효과는 노인 개인이나 사회적 및 경제적 측면에서 발견할 수 있으며, 이에 대한 보다 실증적인 검증 및 노인자원봉사활동 활성화의 기본 유인(motivator)으로 활용할 필요가 있다.

노인 개인에게는 퇴직으로 상실되었던 사회적 지위와 역할을 보충할 수 있고, 사회일선에서 물러나 상실되기 쉬운 자신의 사회적 가치성을 회복하거나 유지시킴으로서 사회적 유용성과 긍정적인 자아상을 유지할 수 있다(장인협·최성재, 1996:225).

또한 퇴직 이후의 봉사활동과 같은 사회참여는 대체직업으로의 연계(Kim and Feldman, 2000), 건강의 향상과 생명의 연장(Luou and Herzog, 2002) 및 스트

레스 감소와 개인 통제감에 매우 중요하며 유의한 영향을 미치는 것으로 밝혀지고 있다. 생산적 노년기 및 성공적 노화가 강조되고 있는 고령사회의 기본적 패러다임 속에서 노인자원봉사활동은 지속이론(continuity theory)에 의한 강한 설득력을 가지고 있다. 즉, 퇴직 혹은 노령과 함께 봉사활동으로 노인의 역할을 대체하기보다, 노년기 이전의 봉사활동이 노인자원봉사활동의 유의성을 보다 더 설명하고 있다(김미혜·정진경, 2003).

사회적 차원에서도 노인들의 풍부한 경험과 지식을 사회에 환원시킴으로써 중요한 사회자본을 형성할 수 있으며, 이들의 활동에 대해서도 경제적 가치로 충분히 환산 될 수 있다.

한편, 현재의 노인인구층 뿐 아니라 40-50대의 베이비붐 세대의 봉사활동에 대한 60대 이후까지의 지속적 유지와 보다 많은 노인의 새로운 참여를 이끌어내기 위한 정책적 관점이 중요해 지고 있다.

그동안 우리나라 노인복지정책은 노인의 건강문제와 빈곤문제에 집중되어 노인장기요양보험제도와 노인 일자리사업이 정책의 중심을 차지하여 온 것이 사실이다. 따라서 노인들의 자원봉사는 노인 개인 또는 민간단체들의 자율적 활동으로만 보고, 정책적 지원의 중요성은 상대적으로 미흡하여왔다. 그러나 본격적인 연금세대의 등장과 건강하고 인적자원이 풍부한 노인들이 상당수를 차지하게 될 본격적 고령사회에 대비하여 노인들의 봉사활동을 통한 사회참여와 인력의 활용은 더 이상 미룰 수 없는 정책적 과제가 되고 있다.

이러한 배경을 바탕으로, 노인자원봉사활동의 의미와 객관적 가치 및 특수성에 대해 보다 집중적으로 조명하는 동시에 현재 우리나라 노인자원봉사활동을 둘러싼 지원체계 및 정책적 문제점을 명료하게 정리할 필요가 있다.

즉, 노인관련 단체, 자원봉사센터, 노인복지관 등 노인자원봉사자들을 관리하고 프로그램을 지원하는 단체들의 노인자원봉사와 관련하여 겪는 정책적 제도적 문제점 및 관리운영상의 문제점 등을 파악하고 이에 대한 해결방안을 모색할 필요가 있다.

또한 노인일자리사업과 관련한 동일 활동분야의 중복성 문제를 둘러싼 문제들을 살펴보고 이를 해결할 수 있는 정책방향의 설정이 요구되고 있다.

II. 연구의 목적 및 연구내용

본 연구는 노인 자원봉사활동 참여 실태 및 노인 자원봉사의 가치와 혜택, 지원 및 관리체계의 현황과 문제점에 대한 실태조사를 바탕으로 향후 노인자원봉사활동의 활성화 방안을 제시함을 목적으로 하며, 이에 대한 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

1) 노인 자원봉사활동 실태조사를 통한 현황 이해

- 국내 및 주요국의 노인 자원봉사활동 관련 통계 정리
- 노인 자원봉사자의 개인특성 및 봉사활동 참여특성에 대한 이해
 - 성별, 연령, 건강상태, 경제적 상태, 퇴직유무 등 개인적 특성
 - 참여경로, 참여형태(단체, 개인), 활동분야, 활동기간, 활동빈도, 봉사교육, 인정경험, 봉사활동 만족도 등
- 비 자원봉사자의 특성 이해
 - 성별, 연령, 건강, 경제, 퇴직유무 등 개인적 특성
 - 사회참여 여부(복지관 프로그램, 동호회, 친목계, 노인회 등)
 - 봉사활동에 대한 예전 경험, 현재 봉사활동 불참 이유, 향후 참여의사 등

2) 노인 자원봉사활동의 혜택과 가치 이해

- 노인 개인적 차원에서의 혜택
 - 자원봉사활동과 자아통합감, 우울감 등 노인 개인의 심리사회 특성에 대한 효과
 - 노인 봉사자와 비 봉사자간 차이, 봉사자 중 봉사활동 강도에 따른 영향
- 노인 자원봉사활동이 봉사활동처, 지역사회에 제공하는 혜택
 - 서비스 제공기관의 서비스 다양화, 기관 직원의 시간 절감 등

3) 노인자원봉사활동 관리·지원체계 현황과 문제점

- 정부의 노인자원봉사활동 지원체계 분석
 - 관련 법규 및 정부 행정부처별 주요 지원내용
- 노인 자원봉사활동 관련 기관의 자원봉사관리체계 현황
 - 자원봉사 관리 이행정도((모집, 교육, 배치, 홍보, 인정, 평가 등)
 - 실천현장에서 제기되고 있는 문제점 정리
- 노인 일자리사업과 노인자원봉사활동의 특성과 문제점

4) 외국의 노인 자원봉사활동 이해

- 미국, 영국, 일본 등 주요국 노인자원봉사 현황 이해
 - 미국 Senior Corps의 RSVP, Foster Grandparents, Companionship 등
 - 각국의 자원봉사 참여 현황 및 노인 자원봉사자 참여 비율, 활동영역, 활동시간, 봉사활동의 혜택 등
 - 각국의 정부지원제도 및 노인봉사단체 사례

- 노인 자원봉사활동 지원 위한 정부제도 벤치마킹
 - 정부, 총괄 민간기구, 시행 운영기관 등 전달체계, 예산
 - 주요 봉사프로그램 구분(연령, 유급 기준, 사업기준 등)

5) 노인 자원봉사활동 활성화를 위한 중장기적 발전방안 제시

III. 연구방법

1. 연구범위

- 연구기간 : 2009.6.~2009.12.
- 지역범위 : 전국 규모

2. 연구방법

1) 문헌분석

- 보건복지가족부 노인 자원봉사 지원사업 자료
- 국내외 노인자원봉사실태조사 관련 자료
- 미국 등 해외 노인자원봉사 관련 제도

2) 설문조사

(1) 조사대상 기관 : 205개 기관

- 대한노인회 지회, 시니어클럽, 은퇴자협회 등 주요 노인단체
- 노인종합복지관
- 지역종합자원봉사센터

(2) 조사대상 노인 : 1,300여명

- 60세 이상 중·고령 노인을 조사대상으로 하며, 조사대상 기관 당 각 7명 내외의 노인 조사하되 자원봉사활동 노인과 비활동 노인을 4:3 비율로 할당하여 조사함.

* 단, 자원봉사센터의 경우는 노인 자원봉사자만을 조사

3) 질적조사

- 노인 자원봉사 프로그램 중점 수행 기관 담당자 7명 내외

- 노인 자원봉사활동 참여자 7명 내외
- 주요 퇴직자 그룹 중 비활동가 5명 내외

3. 연구수행체계

문 헌 연 구 ; 국내외 자료 분석			
연구내용	노 인	노인자원봉사 관련기관	정책과제
노인 자원봉사 활동 현황	<ul style="list-style-type: none"> • 노인 자원봉사자 ; 인구사회경제적 특성, 봉사활동특성, 만족도 • 비활동 노인 ; 인구사회경제적 특성, 불참여 이유 및 향후 의사 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 노인자원봉사자 활동비율 ◦ 노인봉사프로그램 영역 및 관리체계(모집,홍보, 교육,인정,평가 등) 	노인들의 봉사 활동 참여확대 (일반,저소득,전 문직퇴직자)
노인 자원봉사 활동의 혜택과 가치	<ul style="list-style-type: none"> • 개인적 차원에서의 혜택 ; 자기통합감, 사회지망 등에 봉사자와 비봉사자간 비교 • 연간 봉사활동 시간의 경제적 가치 환산 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 봉사처 및 지역사회에 미치는 영향 	노인 자원봉사의 가치 확산
노인 자원봉사와 일자리사업	<ul style="list-style-type: none"> • 노인봉사자와 일자리사업 참가자 인식 • 활동영역 중복성에 대한 인식 • 현장에서 발생하는 구체적 문제 영역 * 설문조사 및 노인봉사자, 기관전문가 질적 조사 활용 		노인 자원봉사와 일자리사업의 합리적 차별화 방안
노인 자원봉사활동 지원체계	<ul style="list-style-type: none"> • 봉사활동 참여형태 (조직, 팀, 개인 등) • 참여경로(노인복지관,자원봉사 센터, 기타 사회복지 시설기관 등 봉사처) • 각 기관에 대한 신뢰 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 최근 2년간 노인봉사프로그램 지원선정 경험 (지원주체,지원금액 등) ◦ 정부 지원체계의 긍정적 성과와 문제점 ◦ 바람직한 전달체계 	노인자원봉사 프로그램 운영 기관에 대한 전문관리역량 지원방안
외국 노인 자원봉사 현황 및 지원제도	<ul style="list-style-type: none"> • 노인자원봉사자 참여율, 활동영역, 활동시간 등 일반현황 • 국가의 주요 지원프로그램과 관계법 고찰 • 유급 봉사프로그램 관련 고찰(대상, 금액 수준, 활동영역 등) • 노인 자원봉사 프로그램 운영기관 및 노인 봉사활동 관리 		유급 및 무급 봉사자에 대한 정책적 접근, 노인 자봉사 활동 정부지원 시사점 등

제2장 노인과 자원봉사

I. 노년기 자원봉사활동의 이론적 고찰

의학기술의 발달과 평균수명의 연장으로 인하여 건강한 노년기를 영위하는 노인들이 증가함에 따라 노인들의 사회참여에 대한 관심이 높아지고 있다. 특히 2018년을 기점으로 65세 이상의 노년인구가 전체인구의 14%가 넘는 고령사회(aged society)로 진입할 것으로 전망되는 우리나라에서는 한국전쟁 이후 출생한 베이비부머들의 고령화와 더불어 다양한 성장배경과 경력, 욕구를 가진 노인인력의 생산적인 활용방안의 마련이 국가적 과제로 부상되었다. 인구의 고령화를 이미 경험하고 있는 선진국의 경우, 노인들의 자원봉사활동은 적극적인 사회참여와 노년기의 생산적 활동으로서 보편화되어 있으며 이를 통해 얻어지는 노인의 개인적 성취와 노인이 지역사회에 기여하는 공헌에 대한 논의가 활발히 이루어지고 있다(Luoh & Herzog, 2002).

자원봉사(Voluntarism)는 자발·자주·임의·자유의지를 의미하는 라틴어의 ‘Volo(의지)’에 어원을 두고 발전되어 “인류사회의 공조를 향한 인간 개인의 자발의지”로 정의된다(김영호, 2003). 자원봉사의 주요 특성은 자유의지, 이타주의, 헌신, 경제적 무보수성, 심리적 이득, 학습이라 할 수 있는데, 자원봉사활동이 가진 어의적 뜻을 토대로 오늘날 자원봉사활동의 개념은 각 국가와 사회, 학자에 따라 다양하게 정의되고 있으나, 경제적인 보상에 대한 기대가 없이 자유의지를 가지고 자발적으로 타인과 사회를 위해 헌신하는 사람들의 다양한 활동을 뜻하는 것에는 의견이 일치되는 경향을 보인다. 나아가 자원봉사활동의 목적이 도움을 필요로 하는 사람들을 위한 단순한 보호활동의 차원을 넘어, ‘공동참여에 의한 공동의 복지’를 추구하고, 노년기의 사회적 자본 축적을 통하여 개인적으로 성공적 노화를 성취할 뿐 아니라 국가적으로는 사회적 통합과 정상화(social integration and normalization)를 꾀하고자 하는 거시적 관점이 제시되고 있다(이금룡 외, 2009; 이인수, 2001).

이러한 자원봉사활동이 특히 노년기에 중요한 이유는 노년사회학적 이론들 중 대표적으로 활동이론과 교환이론, 지속이론을 근거로 설명될 수 있다. 먼저, 활동이론(activity theory)에 의하면 개인은 중년기 또는 노년기 등의 연령대와 상관없이 동등한 수준의 사회활동을 유지하도록 기대된다. 중장년기에는 직업활동을 통하여 활발한 사회참여를 수행하는 반면, 퇴직 후 노년기에는 소득에 대한 부담은 감소하

되 직업활동을 대체할 수 있는 다양한 여가, 종교활동의 기회를 최대한 활용해야 함을 강조한다. 이러한 노년기의 적극적인 사회참여활동은 궁극적으로 노인의 생활만족도와 심리적 안녕감에 긍정적인 영향을 끼친다고 주장한다. 노인의 적극적인 사회참여는 자원봉사활동을 통하여 성취될 수 있으며, 노인은 자원봉사에 참여함으로써 새로운 네트워크를 형성하여 참여기회와 영역이 더욱 확장되고, 외부로부터의 인정과 동시에 사회발전에 기여하는 가치로운 존재로서 자신에 대한 능력감이 향상되므로 긍정적인 자아상과 삶의 만족도에 영향을 주게 된다는 것이다.

한편, 교환이론(exchange theory)에 따르면 사회적 행동이란 두 사람 이상의 사이에서 발생하는 활동의 교환이라 정의된다. 대인관계는 사람들 사이에 보상을 반복적으로 교환하는 상황이 지속되는 것인데, 기본적으로 교환자원의 가치와 교환조건을 향상시키기 위해서는 상대방에게 가치를 인정받을 수 있고 매력적인 자원을 제공해야 한다. 개인이 노년기에 이르면 대인관계나 보상관계 교환에서 불균형이 초래되기 때문에 문제가 발생한다고 주장한다. 다시 말해, 노인문제는 노인이 갖고 있는 교환자원의 가치가 저하됨으로써 교환관계에서의 불균형이 초래되고 이러한 불균형은 노인으로 하여금 개인, 집단 또는 사회에 의존케 만들며 이로써 노인의 권력 또는 힘이 상대적으로 약화되어 발생하는 것이라 할 수 있다. 따라서 교환이론의 관점에서 노인의 자원봉사활동이란 이를 통해 노인이 보유하고 있는 자원을 사회에 환원하고, 노인의 축적된 지식과 경험을 사회에 도움이 되도록 제공하며, 이에 대한 인정을 보상으로 받음으로써 노인의 교환자원과 지위를 부상시킬 수 있는 주요한 수단이라 할 수 있다(권영세, 2008; 이금룡 외, 2009).

지속이론(continuity theory)에서는 발달심리학적 입장에서 노화를 관찰하며 생활주기(life cycle)의 제 단계에서 발견되는 계속성을 강조한다. 인간은 성장함과 더불어 습관이나 일정한 선호 등을 가능한 그대로 유지하려는 경향을 보이므로, 성년기에 활발한 활동을 유지해 온 개인들은 노년기에도 유사한 수준의 사회참여활동을 선호할 가능성이 높다고 본다. 따라서 이들에게는 자원봉사란 적극적인 사회활동이라는 생활양식의 연속적인 대체활동이기 때문에 노년기에도 지속적으로 이루어지는 활동을 설명될 수 있다.

종합적으로, 관련 이론들은 노인들이 자원봉사활동을 통하여 성취할 수 있는 긍정적인 결과들을 제시하고 있다. 노인의 개인적인 생활만족감, 심리적 안녕감의 제고뿐 아니라 노인이 보유한 자원을 사회로 환원함으로써 지위를 향상시킬 수 있으며, 지속적으로 활발한 사회참여를 생활화함으로써 지역사회 발전과 세대 간 사회통합에 기여할 수 있다. 지금까지 노인들은 서비스의 제공자이기보다는 수혜자로 인식되어 왔다. 그러나 고령사회의 핵심적 역할을 담당할 신노년층은 평생 동안 축

적된 지식과 능력 그리고 훈련된 자원을 활용하여 서비스 제공자의 역할을 담당할 잠재력을 풍부히 갖고 있기에, 이를 확장, 촉진하는 국가적, 개인적 노력이 필요한 시점이라 할 수 있다.

II. 노년기 자원봉사활동의 가치와 성과

노년기 자원봉사활동의 성과를 제시하는 국내외 선행연구들에 의하면 자원봉사활동에 참여하는 노인들은 그렇지 않은 노인들보다 신체적, 정신적 건강 수준이 양호한 것으로 보고되고 있다. 국외의 경우, 자원봉사 참여여부에 따라 분석한 결과 참여노인일수록 심리적 스트레스 수준이 낮고, 부정적인 삶의 스트레스를 경험했을 때 자원봉사활동은 스트레스의 영향을 완충하는 것으로 보고되었으며(Rietschlin, 1998), 낮은 수준의 우울감과 높은 수준의 삶의 만족도, 그리고 강한 삶의 의지를 보이는 것으로 나타났다(Hunter & Lin, 1981). 또한 자원봉사에 참여한 노인들은 약 30년 이후에도 비교적 양호한 신체적 건강수준을 유지하고 있으며, 사망률도 낮은 것으로 보고되었다(Moen, Dempster-McClain, & Williams, 1992). 이와 유사하게, Oman, Thoresen, and McMahon(1999)는 그들의 연구에서 사망률과 관련된 다른 영향요인들을 통제한 후 2개 이상의 봉사처에서 활동하는 노인들은 전혀 참여하지 않는 노인보다 약 63% 낮은 수준의 사망률을 보인다고 결론지었다.

한편 이후의 연구자들은 기존 선행연구들이 인과관계를 설명할 수 없는 횡단적 자료를 분석한 결과임을 비판하며, 노인들의 자원봉사활동 수준과 그에 따르는 긍정적인 신체적, 심리적 성과와의 관계는 상호호혜적인 관련성이 있음을 주장하였다. 대표적인 예로, Thoits and Hewitt(2002)은 미국의 60세 이상의 노인을 대상으로 실시한 전국 조사자료 중 1986년 자료와 3년 후의 동일한 응답자를 추적한 패널자료를 분석하여 노인자원봉사자의 6가지 측면에 대한 안녕감의 변화를 측정하였다. 보다 구체적으로 응답자들의 1차년도 행복감, 삶의 만족도, 자아존중감, 삶의 통제력, 신체적 건강, 우울감 수준을 통제한 후 자원봉사참여시간이 많을수록 각 6개 영역의 안녕감 수준이 높아짐을 실증적으로 검증하였고, 또한 각 6개 영역의 안녕감 수준이 높은 사람일수록 지역사회 내 다양한 자원봉사활동에 더욱 많은 시간을 할애하는 것으로 연구결과를 보고하였다. Luoh and Herzog(2002)는 노인을 대상으로 한 다른 패널조사의 1998년과 2000년 자료를 분석한 결과, 연간 100시간 이상의 자원봉사활동은 추후 노인의 자기보고식 신체적 건강수준과 일상생활능력 기 능에 있어 유의미한 긍정적인 영향력을 갖으며, 이후 발생할 수 있는 건강약화와 사망으로부터 보호역할을 하는 것으로 나타났다.

노인자원봉사활동의 성과와 관련된 국내의 실증적 연구는 주로 자원봉사 참여여부와 다양하게 정의된 심리적 안녕감 수준과의 관계성을 분석하였다. 예를 들면, 봉사활동에 참여하는 노인일수록 비참여노인보다 생활만족도가 높고(강창범, 2006), 안녕감 수준이 높으며(정경아, 2000), 자아존중감과 자원봉사에 대한 보상정도, 가족의지지 수준을 높게 지각하는 것으로 나타났다(김주현·한경혜, 2001). 또한 대면적 또는 비대면적 자원봉사의 참여특성에 따른 결과를 분석한 정순돌·이은주(2005)는 자원봉사의 태도가 삶의 만족도에 큰 영향을 미친다고 보고하였으며, 특히 대면적 자원봉사활동을 하는 노인들의 삶의 만족도 수준이 높다는 것을 밝혔다. 이는 봉사대상자에게 노인자원봉사자가 흥미를 갖지 못하면 봉사활동 자체를 중단하는 사유가 될 수 있음을 지적하며 노인자원봉사의 경우, 직접 만나는 봉사대상에 대한 의미의 중요성을 언급한 이금룡(2003)의 주장과 맥을 같이 한다.

윤미혜(1995)는 봉사활동을 1주일에 1회 이상 정기적으로 수행하는 노인일수록, 자원봉사활동에 대한 만족도가 높은 노인일수록 고독감 수준이 낮다고 연구결과를 제시하였고, 박명순(2003)은 자원봉사활동에 참여하는 노인일수록 지각한 사회적 지지 수준이 높고, 특히 봉사경력이 길수록 사회적 지지에 대한 인식수준이 높게 나타남을 보고하였다. 선행연구들은 자원봉사활동이 노인의 삶에 긍정적인 영향을 미칠 수 있도록 하기 위해서는 봉사활동을 지원하는 조직의 특성이 매우 중요함을 지적하였는데, 특히 조직소속감, 활동에 대한 사전교육과 재교육, 보상, 다른 자원봉사자들의 관계 등이 노인의 자원봉사활동 지속성에 밀접한 관련이 있음을 보고하였다(김숙경, 2002; 지경애, 2004).

지금까지 노인자원봉사활동의 긍정적 영향력을 분석한 국내의 선행연구들은 대부분 봉사참여노인들이 비참여 노인들 보다 높은 수준의 심리적 안녕감을 영위하는 것으로 보고하고 있다. 그럼에도 불구하고, 노인자원봉사활동에 대한 헌신정도가 노인의 생활만족도 수준을 설명하는 주요변인이 아님을 보고한 연구(김미혜·정진경, 2003) 등 노인자원봉사활동의 성과에 대한 결과가 항상 일관되게 나타나는 것은 아니다. 많은 국내연구 결과들은 지역적으로 편중된 비확률표집에 의한 대상자들을 중심으로 횡단적 연구자료에 의존하고 있기에 노인자원봉사활동과 노인이 보유한 기존 자원과의 상호적 인과관계를 면밀히 분석하기에 한계가 있으며, 이러한 자료의 제한점들은 혼재된 연구결과들을 정리하기 위하여 보완되어야 할 과제라 할 수 있다.

따라서 조사대상자의 국지적 특성을 해소할 수 있도록 전국 표집을 활용하고, 자원봉사활동이 노인의 다양한 삶의 영역에 어떠한 긍정적 효과를 보이는가에 대하여 심리적 측면 이외에도 다양한 신체적, 사회적 안녕감, 사망률 등을 검증하는 종단적 자료의 확보가 우선적으로 수행되어야 할 필요가 있겠다.

Ⅲ. 국내외 노인자원봉사 통계

우리나라의 경우 1999년부터 3년마다 20세 이상 전국 규모의 자원봉사활동 실태조사가 수행되고 있으며, 이를 통해 연령대별로 자원봉사활동 참여비율을 확인할 수 있다. 2002년도의 경우 40대의 봉사활동 참여율이 가장 높았으며, 2005년과 2008년도에 이르기까지 40대 봉사활동 참여율은 지속적으로 증가하고 있는 추세이다. 또한 주목할 만한 연령대는 50대로서, 1999년 14.1%의 참여율이 16.1%, 24.1%, 26.5%로 다른 연령층에 비해 눈에 띄는 증가세를 보이고 있다. 그러나 60대 이상에서는 2005년도 16.5%에서, 2008년도 15.6%로 60대 이상 연령대의 자원봉사활동 참여율은 그다지 증가하고 있지 못하다.

<표 2-1> 년도별 연령대별 1년간 자원봉사자의 비율

구분	1999	2002	2005	2008
20대	12.4	17.4	19.9	17.4
30대	12.5	10.7	17.8	15.8
40대	18.1	23.0	25.1	25.4
50대	14.1	16.1	24.1	26.5
60대 이상	-	-	16.5	15.6

자료 : 행정안전부(2008). 2008 전국자원봉사활동 실태 조사연구. p.16

2008년도 전국노인생활실태조사 결과에서도 연령대별로 봉사활동 참여경험을 파악할 수 있는데, 60세 이상 노인 가운데는 12.1%가, 65세를 기준으로 했을 때는 10.2%가 봉사활동에 참여한 경험이 있는 것을 알 수 있으며, 이는 2005년도 조사 결과와 큰 차이를 보이고 있지 않다. 보다 구체적으로 60세 이상 노인 중 참여비율 측면에서는 64세까지의 노인이 가장 많은 참여율을 보이고 있으며, 75세 이상의 연령대를 기점으로 참여율이 현격히 낮아지고 있음을 알 수 있다.

<표 2-2> 60세 이상 노인 중 자원봉사활동 경험

구분	없다	있다	응답수
전체 65세 이상	89.8%	10.2%	10,798명(100%)
60세 이상	87.9%	12.1%	15,146명(100%)
연령대별			
60-64세	83.2	16.8	4,348(100%)
65-69세	88.1	11.9	4,098(100%)
70-74세	88.9	11.1	3,069(100%)
75-59세	91.6	8.4	1,901(100%)
80-84세	92.8	7.2	1,043(100%)
85세 이상	95.0	5.0	687(100%)

자료 : 보건복지부 ■ 계명대학교 산학협력단(2009). 2008년도 전국노인생활실태조사.

한편, 전국 248개 지역종합자원봉사센터에 등록된 자원봉사자 통계를 통해, 전체 등록 자원봉사자 중 연령별 구성 비율을 확인할 수 있는데, 60세 이상 노인의 참여 비율을 살펴보면, 2004년도부터 2007년까지 약 10% 정도까지 미미한 증가추세를 보이나, 2008년도에는 다소 낮은 비율로 떨어지고 있음을 알 수 있다.

이와 같이 국내 대표적인 여러 통계를 살펴볼 때, 60세 이상 노인들의 자원봉사 활동 참여율은 노인인구 가운데에서도 두드러진 증가추세를 발견하기 어려울 뿐 아니라, 전체 자원봉사활동 참여 비율이 증가하고 있는 추세에 비해(1999년 14%→2008년 20%) 노인이 차지하는 비율은 큰 변화를 발견하기 어렵다는 것이다.

단, 50대 자원봉사자 참여율이 꾸준히 증가하고 있어 이들을 60대 이후까지 지속적인 봉사활동으로 유지시키는 것이 노인 자원봉사의 관심중 하나로 여겨질 수 있을 것이다.

<표 2-3> 전국 지역자원봉사센터 등록 자원봉사자 현황(단위 : 명)

연도별	총 계	연 령 별					
		20세미만	30세미만	40세미만	50세미만	60세미만	60세이상
'04. 12	1,722,823	389,037	217,903	264,024	420,595	270,517	160,747 (9.33%)
'05. 12	2,083,704	461,728	280,234	291,274	495,536	345,960	208,972 (10.02%)
'06. 12	2,681,193	577,475	387,578	377,498	615,256	440,742	282,644 (10.54%)
'07. 12	3,279,911	731,312	491,402	491,573	717,813	501,151	346,660 (10.57%)
'08. 12	4,396,633	1,102,429	654,826	665,965	917,345	628,507	427,561 (9.72%)

자료 : 행정안전부(2009). 2008 자원봉사센터 현황.

한국에 비해 미국과 영국에서의 노인 자원봉사자의 비율은 다소 높다는 것을 발견할 수 있다. 미국의 경우, 2002년 전체 자원봉사활동 참가율이 27.6%인 가운데, 이 중 65세 이상 노인이 차지하는 비율은 12.6%였으며, 2008년도 전체 자원봉사자율 26.4% 가운데 65세 이상 노인비율은 14.3%로, 노인 봉사자의 비율은 지속적으로 증가추세이다.

영국의 경우, 전국적인 자원봉사실태조사가 이루어진 1997년과 2006/7년 통계를 비교해 볼 때, 55세에서 64세 사이의 연령대 중 자원봉사 참가율은 40%에서 64%로 증가 하였고, 65세 이상 연령대에서도 45%에서 53%로 증가하였음을 알 수 있다.

<표 2-4> 미국의 노인 자원봉사자 비율

구분	2002	2005	2008
16~24	13.3	13.7	13.3
25~64	74.1	73	72.5
65이상	12.6	13.3	14.2

자료 : Bureau of Labor Statistics. 각년도. CPS(Current Population Survey)

<표 2-5> 영국의 노인 자원봉사자 비율

영국	NSV 1997 ¹⁾	2006/2007 ²⁾
연령		
16 - 24	43% (Base 111)	57% (Base 123)
25 - 34	52% (Base 296)	57% (Base 259)
35 - 44	52% (Base 284)	64% (Base 456)
45 - 54	57% (Base 228)	58% (Base 406)
55 - 64	40% (Base 193)	64% (Base 427)
65+	45% (Base 374)	53% (Base 484)

자료 : 1) Institute for Volunteering Research(1998). "1997 National Survey of Volunteering in th U.K."

2) Helping Out(2008). "National Survey of Volunteering".

캐나다의 경우, 2004년 전체 자원봉사활동 참가율이 45%인 가운데, 이 중 65세 이상 노인 중 자원봉사활동에 참가하는 노인들이 차지하는 비율은 32%이었다. 2007년도 전체 자원봉사활동 참가율이 46% 가운데 65세 이상 노인비율은 36%로, 노인 봉사자의 비율은 조금 증가한 것을 알 수 있다.

<표 2-6> 캐나다의 노인 자원봉사자 비율

캐나다	2004	2007
연령		
16 - 24	55%	58%
25 - 34	42%	40%
35 - 44	51%	52%
45 - 54	47%	48%
55 - 64	42%	40%
65+	32%	36%
전체	45%	46%

자료 : Statistics Canada. 각년도. (National Survey of Giving, Volunteering and Participating)

호주의 경우, 전국적인 자원봉사실태조사가 이루어진 1995년과 2000, 2006년 통계를 비교해 볼 때, 55세에서 64세 사이의 연령대 중 자원봉사 참가율은 23.8%에서 32.5%로 증가 하였다가 2006년에는 32.4%로 약간 감소하였다. 65세에서 74세 사이의 연령대는 95년 23%에서 2000년 30.3%로 증가하였으며, 2006년에는 65세 이상 노인 중 27.3%가 봉사활동에 참여했음을 알 수 있다.

<표 2-7> 호주의 노인 자원봉사자 비율

연령	1995	2000	2006
18 - 24	16.6%	26.8%	29.6%
25 - 34	20.4%	27.5%	30.6%
35 - 44	31.7%	40.1%	42.7%
45 - 54	27.7%	35.4%	39.3%
55 - 64	23.8%	32.5%	32.4%
65 - 74	23.0%	30.3%	27.3%(65+)
74+	14.9%	17.8%	
전체	23.6%	31.8%	34.1%

자료 : Australian Bureau of Statistics. 각년도. Voluntary Work Survey.

일본의 경우, 2001년과 2006년 통계를 비교해 볼 때 전체 자원봉사활동 참가율이 28%에서 26%로 약간 감소한 가운데, 55세에서 64세 사이의 연령대 중 자원봉사 참가율은 31%에서 28%로, 65세 이상의 연령대도 27%에서 26%로 모두 감소한 것을 볼 수 있다.

<표 2-8> 일본의 노인 자원봉사자 비율

일본	2001	2006
연령		
15 - 24	22%	21%
25 - 34	21%	18%
35 - 44	37%	32%
45 - 54	33%	32%
55 - 64	31%	28%
65+	27%	26%
전체	28%	26%

자료 : Statistics Bureau. 각년도. Survey on Time Use and Leisure Activities.

IV. 국내 노인자원봉사 추진체계

1. 법적 근거

노인자원봉사활동 진흥을 위한 관련 법률은 크게 노인복지법, 자원봉사활동기본법, 사회복지사업법 및 여성발전기본법, 건강가족기본법 등이 있다. 이 중 노인자원봉사활동과 가장 연관이 깊은 법률은 앞의 두 법률이며, 이 중 ‘노인’이라는 연령층의 자원봉사활동에 특화된 법은 노인복지법이다.

1) 노인복지법

노인복지법은 자원봉사 활동에 대한 법률 중 유일하게 ‘노인’의 자원봉사활동에 특화된 법률이다. 노인복지법 조항 중 제23조(노인사회참여 지원), 제24조(지역봉사지도원위촉 및 업무) 등이 노인자원봉사와 직접적으로 관련이 있는 조항이다. 제23조 1,2항에 따르면, 국가 또는 지방자치단체는 노인의 사회참여 확대를 위하여 노인의 지역봉사 활동기회 확대를 위해 노력해야 하며 노인의 지역봉사활동의 활성화를 위하여 노인지역봉사기관 등 노인복지관계기관에 대하여 필요한 지원을 할 수 있다. 또한 동법 제24조에서는 국가 또는 지방자치단체는 사회적 신망과 경험이 있는 노인이 지역봉사를 희망하는 경우에 지역봉사지도원으로 위촉할 수 있다고 명시하고 있다. 지역봉사지도원의 업무로 국가나 지방자치단체의 업무 중 민원인에 대한 상담 및 조언, 도로의 교통정리, 주·정차 단속 보조, 자연보호 및 환경침해 행위 단속 보조와 청소년 선도, 전통문화의 전수 교육, 문화재의 보호 및 안내 등을 포함하는 것으로 규정하고 있다.

2) 자원봉사활동기본법

자원봉사활동기본법(2005.8.4 제정)은 자원봉사활동의 기본법적 성격으로, 자원봉사전달체계를 체계화하여 자원봉사 관련 정책의 중복을 막고 효율적으로 집행하기 위한 법이다. 자원봉사자의 보호·포상, 자원봉사활동의 관리, 자원봉사단체에 대한 지원, 자원봉사센터의 설치 및 운영 등 자원봉사활동의 기본적인 사항을 규정하고 있으며 행정안전부 소관의 법률이다. 노인 자원봉사에 특화된 내용은 없으나 자원봉사에 대한 전반적인 내용을 다루고 있다.

자원봉사활동기본법 제2조의 기본방향은 자원봉사활동은 국민의 협동적인 참여능

력을 높일 수 있는 방향으로 추진하여야 하며, 무보수성·자발성·공익성·비영리성·비정파성·비종파성의 원칙 아래 수행될 수 있도록 하여야 함을 명시하고 있다. 또한 모든 국민은 연령·성별·장애·지역·학력 등 사회적 배경에 관계없이 누구든지 자원봉사활동에 참여할 수 있도록 하여야 하며, 자원봉사활동 진흥 정책은 민·관 협력의 기본정신을 바탕으로 하여 추진하여야 한다고 제시하고 있다. 이 법에서는 자원봉사진흥위원회를 두어 자원봉사활동에 관한 주요정책을 심의하도록 하고 있으며, 전국단위의 자원봉사활동을 진흥, 촉진하기 위해 한국자원봉사협의회를 설립할 수 있도록 되어 있다.

3) 기타 법률

노인자원봉사와 직접적으로 연관되지는 않으나 자원봉사에 대하여 일부 다루고 있는 법률로는 사회복지사업법(복지부), 건강가정기본법(복지부), 여성발전기본법(여성부) 등이 있다. 사회복지사업법 제9조에서는 사회복지자원봉사활동의 지원·육성을 위하여 홍보 및 교육, 프로그램 개발·보급 등을 실시해야 하며, 시행령에서는 이를 위하여 ‘한국사회복지협의회’에 자원봉사활동 진흥을 위한 업무를 위탁한다고 명시하고 있다. 건강가정기본법 제33조에서는 건강가정과 관련되는 자원봉사활동사업을 육성, 장려하여야 한다고 명시하고 있으나 구체적인 시행령·시행규칙이 부재한 상태다. 여성발전기본법에서는 제28조2항에서 국가와 지방자치단체는 여성 자원봉사활동을 활성화하기 위하여 필요한 지원을 할 수 있으며, 이를 위하여 시행령에서 전국단위의 여성자원봉사활동을 지원하기 위한 전국여성자원활동센터 및 지자체 단위의 여성자원활동센터 설치, 지원을 명시하고 있다.

2. 행정 체계

노인자원봉사 관련 법률이 노인층의 자원봉사에 특화된 법률과 자원봉사활동에 특화된 법률로 크게 분류되었던 것처럼, 중앙 행정체계도 노인이라는 연령계층을 다루고 있는 주무부서인 보건복지가족부와 자원봉사활동의 주무부처인 행정안전부로 체계가 이원화되어 있으며, 그밖에 문화체육관광부, 여성부, 교육과학기술부 등이 노인 자원봉사 프로그램을 별도로 운영하고 있다.

1) 보건복지가족부

노인자원봉사와 관련된 보건복지가족부 시책의 기본방향은 크게 전문분야의 노인 자원봉사 개발, 노인자원봉사 전문인력 양성이라 할 수 있겠다. 전문분야 노인자원봉사 개발은 노인자원봉사활동이 단순 노력봉사 중심으로 진행되어 왔으며 노인 적합 자원봉사 아이템 개발의 욕구가 지속적으로 높아 왔다는 점에서 노인의 전문적인 지식과 능력을 활용할 수 있는 분야를 개발, 보급하는 데 목적이 있으며, 노인자원봉사 전문인력 양성은 노인 스스로 자원봉사 단체를 결성하고 프로그램을 개발함을 통하여 노인주도적인 자원봉사를 추진하는 데 목적이 있다. 보건복지가족부에서 추진하고 있는 주요사업으로는 ① 전문 노인자원봉사 프로그램 지원 및 매뉴얼 제작·보급, ② 전국 노인자원봉사단 양성 및 노인자원봉사 전문인력 양성, ③ 전국 노인자원봉사 대축제 개최 및 사진·수기 공모전 등이 있다.

노인자원봉사활동의 관리체계로서 가장 일선에서 많은 성과를 보이는 곳은 전국 220여개 노인종합복지관이라 할 수 있다. 이들 기관은 비록 소수이기는 하나 전담 부서나 전담자 지정을 통해 복지관 이용회원중 상당수를 봉사자로 활용하면서 복지관 운영에 참여토록 하거나, 외부 지역사회 요보호 노인들을 위해 봉사자를 연결하고, 전문적 특화단 노인봉사단을 구성하기도 한다.

시니어클럽은 일자리 전담기구로 일자리 사업참여 노인을 봉사활동과 연계하여 실시하기도 하고, 기타 특화된 봉사단을 운영하기도 한다.

보건복지가족부에서는 노인자원봉사 업무와 일반 사회복지 자원봉사 관리 업무가 이원화되어 있어 일반 사회복지 자원봉사를 관리하는 보건복지가족부의 부서가 별도로 존재한다. 전국의 자원봉사업무를 수행하는 사회복지관, 노인복지관 등 사회복지기관을 자원봉사인증센터로 지정, 운영하고 있으며 사회복지분야 자원봉사업무를 관장하는 한국사회복지협의회에서는 사회복지 자원봉사관련 인증관리시스템(VMS) 관리, 보험지원, 자원봉사자 카드발급 등의 업무를 수행하고 있다.

2) 행정안전부

행정안전부는 자원봉사진흥위원회를 국무총리산하에 두고 총괄기능과 조정역할을 수행하면서, 자원봉사업무 주무부처로서 자원봉사활동기본법에 근거하여 2009년 현재 전국 시군구에 총 248개 자원봉사센터를 설치하여 자원봉사자 모집, 배치를 추진하며, 정부가 재원을 마련하여 활동비의 일부를 지원하지만 운영형태는 민과 혼합형으로 지방자치단체 직영과 위탁형으로 이루어져 있다.

또한 자원봉사자에 대한 양질의 교육서비스 제공과 전산정보시스템의 체계적인 관리 등 자원봉사센터의 역량을 제고하기 위하여 행정안전부에서는 전국 248개 자

원봉사센터별로 교육 및 D/B 구축의 전문 인력인 자원봉사 코디네이터를 지원하는 사회서비스 일자리를 창출, 인프라 확충 및 자원봉사 활성화를 도모하고 있다.

그 밖에도 행정안전부는 자원봉사단 육성을 위하여 다양한 신규 프로그램 운영을 시도하고 있는데, 그 중 안전모니터봉사단은 20~70대 전국 7000여명의 자원봉사자를 구성하여 취약지역 내 안전사고를 야기할 수 있는 위험요인에 대한 신고·제보 및 안전문화 생활화를 위한 실천과 대국민홍보활동을 수행하며, 전국 전문자원봉사단은 다양한 분야의 전문직 종사자들이 자신의 지식이나 기술을 활용해 경제위기로 인해 어려움을 겪고 있는 취약계층의 실생활에 실질적인 도움이 되는 무료진료나 간병, 보일러 수리와 도배 등 집수리 등을 중심으로 자원봉사 활동을 전개한다.

시군구 단위의 자원봉사센터는 지역자원봉사활동의 중심 네트워크 조직으로서 지역의 봉사자(단체)와 수요처를 등록하여 관리함으로써 센터를 통한 자원봉사활동 통계의 실질적 자료를 확보할 수 있으며, 공식적 자원봉사 인정보상 체계에 포함될 수 있다. 자원봉사센터에서 ‘노인’은 다양한 봉사자 계층 중 하나의 계층이 될 수 있으며, 때로는 특화된 노인자원봉사 프로그램으로 운영되기도 한다.

3) 기타 행정체계

보건복지가족부와 행정안전부 외의 타 부처에서는 노인 자원봉사와 관련된 프로그램을 통하여 노인 자원봉사 활성화에 기여하고 있다. 각 부처별 프로그램을 간단히 소개하면 다음과 같다. 문화체육관광부는 전국 4개 지역에서 노인자원봉사사업으로 책 읽어 주는 실버문화봉사사업을 운영하고 있다. 이는 문화교육과정을 수료한 60세 이상의 어르신들로 구성된 봉사단이 저소득층 아동, 시설의 어르신 등 소외계층에게 책에 대한 다양한 문화적 해석을 전달하고 나누는 봉사활동으로 2009년 처음 실시되었다.

여성부는 전국 5개 지역에서 중·고령 여성의 적극적인 사회참여를 유도하기 위하여 여성봉사클럽을 조직하여, 노인 및 장애인 등을 위한 요리봉사, 육아·산모지원, 가사지원 등을 실시하는 취약계층지원 봉사클럽 및 소비자교육, 이동 소비자 상담, 소비자 고발상담 등의 활동을 진행하는 건전소비문화지원 봉사클럽으로 나누어 각 지역별 여건에 맞춰 봉사활동을 진행하고 있다.

교육과학기술부에서는 광역 시도별 각 50-200명의 만55세이상 고령자를 대상으로 금빛평생교육봉사단을 운영하고 있다. 시도교육청 및 지역평생교육정보센터를 통하여 운영하고 있으며, 참여하는 고령자에게는 봉사활동에 따른 실비(교통비)를 지원하고 있다.¹⁾

이뿐 아니라 2005년부터 노인자원봉사 활동지원 사업이 지방이양사업으로 결정되면서, 각 지방자치단체에서도 자치단체 예산을 별도 편성하여 노인자원봉사 사업을 자율적으로 추진하고 있다.

이상 우리나라 노인자원봉사 행정체계를 살펴본 결과 대체로 각 부처 또는 지자체가 별도로 노인 자원봉사 프로그램을 발굴 또는 직접 구상하고 지원하는 형태의 행정체계를 띠고 있어, 노인 자원봉사 개별 사업의 통합적 사업 확산 및 보급이 어렵고, ‘서비스 제공자’로서의 노인에 대한 새로운 인식 확산에 있어 효율적이지 못하다. 전달체계상 여러 유형의 기관들이 노인 자원봉사사업을 수행하고, 다양한 행정체계를 지닌다는 것은 노인의 접근성을 높일 수 있는 다양한 창구가 된다는 점에서 고무적이나 노인자원봉사를 관장하는 행정체계별 사업 관리 방법의 차이, 지원기준의 차이 등은 일선 현장의 혼선을 낳고 서로 다른 자원봉사 사업에 참여하는 노인 간의 차별을 낳을 수 있다. 최소연(2009)²⁾역시 노인 자원봉사와 관련하여 다양한 단체의 유기적 협력체계 미구축, 부처간의 업무 중복문제 및 비통합성, 지역성에 초점이 맞춰져 운영됨에 따른 광범위한 자원봉사활동력의 부족 등의 문제점을 지적하고 있다.

1) 1일 3시간 이상 활동 시, 1만원을 실비(교통비)로 지급하되(출퇴근시간 포함), 1인 실비지급액은 월 10회 활동 기준, 10만원 이하 지급

2) 최소연(2009). 시민자원 봉사활동을 통한 노인사회참여활성화 방안. 한국노인인력개발원 노인 사회참여 활성화 방안 포럼 자료.

제3장 노인자원봉사활동 실태조사 결과 :

어르신 조사 결과

I. 설문조사 분석결과

노인 자원봉사활동의 주체로서 노인 자원봉사활동의 주요 특성을 살펴보고, 노인 자원봉사자들은 봉사활동을 통해 어떠한 심리사회적 혜택을 느끼며, 우리나라 노인 자원봉사활동 활성화를 위해 어떠한 과제들이 해결되어야 하는지를 알아보려고 노인들을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

노인 대상 설문조사 분석에서는 연구내용에 따라 노인 자원봉사자와 비자원봉사자를 대비하는 방식으로 분석함으로써 노인 자원봉사활동 참여자의 인구사회학적 특성, 건강특성, 심리사회적 특성간의 차이를 이해하고자 주력하였다.

조사대상의 선정은 조사의 효율성을 위해 노인 자원봉사활동과 밀접한 관련이 있는 노인종합복지관, 노인단체, 자원봉사센터 등의 기관을 통해, 본 기관의 회원으로서 60세 이상의 노인 중 자원봉사활동에 참여하고 있거나 참여하지 않는 노인들을 대상으로 하였다. 조사대상기관은 205개 기관이었으며, 자원봉사센터를 제외한 노인관련 기관에 7명 내외의 조사대상자를 임의로 선정하되, 자원봉사자와 비봉사자를 4:3의 비율로 구성하도록 비확률표집방법을 사용하였다.

조사기간은 2009년 7월20일부터 8월18일까지였으며, 우편조사방법에 의해 자료를 수집하였다. 총 1,300여부의 설문지가 배포되었으며 최종 회수율은 48%에 해당하는 687부가 수집되었다. 이 가운데 노인 자원봉사자는 408부(59.4%), 비봉사자는 264부(38.4%)가 회수되었다. 최종적으로 응답한 이들 중 조사대상인 60세 미만의 비노인 회원들이 포함되어 있어 이러한 사례들을 제외한 662부가 최종 분석에 활용되었다.

본 조사대상이 60세 이상 전국 노인 분포에 대한 확률표집방법이 아닌, 노인 기관의 회원을 중심으로 한 임의적인 비확률표집방법을 사용하였기 때문에, 전체 노인 특성으로 일반화하는 데는 한계가 있음을 밝힌다. 또한 본 조사대상에서 자원봉사활동에 참여하지 않는 노인이라도 복지관프로그램 이용, 노인단체 활동, 노인일자리 참여 등 다른 형태의 사회활동을 하고 있는 노인이라는 점에 비추어, 전혀 사회활동을 못하거나 참여하지 않는 노인들과도 차별화되는 특성을 가지고 있다는 점을 유념하면서 분석하였다.

본 조사에서 활용된 주요 측정도구는 다음과 같다.

1) 사회적 지지

사회적 지지는 Zimet과 그의 동료들(1988)이 개발한 다차원 사회적지지 척도 (Multidimensional Scale of Perceived Social Support: MSPSS)를 활용하여 측정하였다. MSPSS는 응답자가 인식하는 가족, 친구, 중요한 타인으로부터의 지지 정도를 묻는 12개 질문으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 전혀 그렇지 않다(=1) 부터 매우 그렇다(=4)까지 4점 척도로 측정하여 총점을 활용하였다. 총점의 범위는 4점~48점이며, 높은 점수일수록 높은 수준으로 인지된 사회적 지지정도를 나타낸다. 본 연구에서 다차원 사회적 지지의 내적일관도는 $\alpha = .894$ 로 나타나 매우 높은 신뢰도를 확보하였다.

2) 건강상태

응답자의 건강상태는 만성질환의 유무와 종류, 한국형 도구적 일상생활능력 (K-Instrumental Activities of Daily Living: K-IADL) 척도, 자기보고식 건강 수준 인식도를 활용하여 측정하였다. 이 중 K-IADL은 강수진 외(2002)의 실증연구를 통하여 한국노인에게 적용할 수 있는 타당하고 신뢰도 높은 척도임이 밝혀졌다. 이 척도는 “시장보기,” “교통수단 이용하기” 등의 11문항으로 구성되어 있으며, 지난 한 달 간 한국노인이 경험하는 도구적 일상생활에 있어 필요한 도움의 정도를 4점 척도(혼자 가능 0, 약간 도움 필요 1, 많은 도움 필요 2, 혼자 불가능 3)로 측정하였다. 높은 점수는 도구적 일상생활에 있어 타인의 도움이 많은 경우를 반영한다. 본 연구에서 도구적 일상생활능력의 내적일관도는 $\alpha = .841$ 로 나타나 높은 수준의 신뢰도를 반영하였다.

3) 자아통합감

노인의 자아통합감은 김정순(1988)이 개발한 도구를 활용하여 측정하였다. 김정순(1988)은 Erikson(1963)이 제시한 개념적 기틀에 의거하여 다음의 6가지 하위 영역으로 총 31문항을 개발하였다: 현재 생활에 대한 만족(8문항), 지체로운 삶(7문항), 생에 대한 태도(6문항), 지나온 일생에 대한 수용(3문항), 노력에 대한 수용(4문항), 죽음에 대한 수용(3문항). 개발 당시 신뢰도는 $\alpha = 0.91$ 이었고, 점수가 높을수록 자아통합감의 정도가 높은 것을 의미한다. 본 연구에서는 현재 생활만족도

와 유사한 항목들이라 판단되는 생에 대한 태도 6문항을 제외한 25문항을 4점 척도(전혀 그렇지 않다=0부터 매우 그렇다=4)로 측정하였는데, $\alpha = .889$ 으로 분석되어 높은 신뢰도를 확보하였다.

4) 우울감

우울감은 일반 성인들뿐 아니라 노인의 우울감을 측정하는 도구로써 가장 광범위하게 활용되는 역학연구센터 우울감 척도(Center for Epidemiology Studies Depression Scale: CES-D, Radloff, 1977)의 한국판을 이용하여 측정하였다. 지난 1주일동안 경험하는 증상에 대한 빈도를 극히 드물게(0점)부터 거의 대부분(3점)의 4점 척도로 기입하도록 제시하였으며, Radloff(1977)는 총합의 16점을 절단점(cut-off point)으로 제시하고 16점 이상일 경우 우울증상이 있는 것으로 해석하였다. 본 연구에서의 내적 일관도는 $\alpha = .860$ 으로 나타나 높은 신뢰도를 확보하였다.

5) 자원봉사 만족도

자원봉사 만족도는 Morrow-Howell, Kinnevy, & Mann (1999)가 활용한 자원봉사활동의 인지된 이득(Perceived Benefits of Volunteering)의 11문항을 활용하여 측정하였다. 예를 들어, “자원봉사활동을 통해 다른 사람들의 복지에 기여하였다,” “자원봉사 프로그램은 나의 인생을 개선하는 데 도움을 주었다” 등의 문항이 포함되어 있으며, 이에 대한 응답의 범주는 전혀 그렇지 않다(1점)부터 매우 그렇다(4점)까지 4점 척도로 제시되었다. 총점의 범위는 11점~44점까지이며, 높은 점수는 높은 수준의 인지된 이득을 반영한다. 본 연구에서의 내적 일관도는 $\alpha = .915$ 로 나타나 매우 높은 신뢰도를 확보하였다.

1. 응답자의 인구사회적 특성

1) 인구학적 특성

<표 3-1>에 나타난 662명 응답자의 인구학적 특성을 살펴보면, 응답자의 41.7%는 남성, 57.9%는 여성으로 나타났다. 조사대상자의 연령은 최소 60세에서 최고 88세까지 연소노인과 고령노인을 포함하는 비교적 넓은 범주를 보였으며 평균 69

세로 나타났다. 연령대별로 보면 60세에서 64세 사이 연령대는 124명(18.7%), 65세에서 74세 사이 연령대는 423명(63.9%), 75세 이상 연령대는 115명(17.4%)으로 나타났다.

혼인상태는 현재 배우자와 혼인하여 동거하는 경우가 약 68%에 이르러 대다수를 차지하였고, 응답자의 약 1/4은 배우자와 사별한 것으로 나타났다. 또한 응답자의 대다수(약 80%)는 종교가 있다고 보고하였는데, 세부적으로는 불교, 개신교, 천주교의 순으로 나타났다. 교육수준은 고등학교 졸업, 초등학교 졸업, 중학교 졸업, 대학교 졸업 순으로 나타났고, 그 외 대학원 졸업 이상이나 무학력이라 응답한 이들이 약 7%를 차지했다. 응답자들은 대도시와 중소도시에 유사한 비율(약 38%)로 거주하는 것으로 나타났고, 촌락지역의 거주자도 약 20%를 상회하였다.

현재 자원봉사활동의 참여여부에 따라 응답자의 인구학적 특성을 비교분석한 결과, 노인 자원봉사자는 393명(전체 중 59.4%)이며, 비자원봉사자는 257명(38.8%)이었다. 봉사자와 비자원봉사자의 평균연령은 69세로 동일하게 조사되었다. 또 노인 봉사자가 비봉사자보다 보다 배우자와 동거하는 비율이 높은 것으로 나타났고, 종교를 갖고 있다고 응답하는 경우가 많았으며, 개신교 또는 천주교 신자인 비율이 높았다. 또한 자원봉사자는 상대적으로 고학력자의 비율이 높았으며, 촌락지역에 거주하는 비율이 낮은 것으로 나타났다.

<표 3-1> 응답자의 인구학적 특성

구 분	N (100%)	봉사자 (100%)	비봉사자 (100%)
전체 응답자	662(100%)	393 (100%)	257 (100%)
성 별	662 (100%)	393 (100%)	257 (100%)
남	276 (41.7%)	161 (41.0%)	109 (42.4%)
여	383 (57.9%)	231 (58.8%)	146 (56.8%)
무응답	3 (0.5%)	1 (0.3%)	2 (0.8%)
연 령	평균 69.5227	평균 69.4580	평균 69.3891
	최소 60	최소 60	최소 60
	최대 88	최대 88	최대 84
연령대별	662 (100%)	393 (100%)	257 (100%)
60 - 64세	124 (18.7%)	70 (17.8%)	54 (21.0%)
65 - 74세	423 (63.9%)	257 (65.4%)	161 (62.6%)
75세 이상	115 (17.4%)	66 (16.8%)	42 (16.3%)
교육정도	662 (100%)	385 (100%)	256 (100%)
무학	33 (5.0%)	8 (2.1%)	25 (9.8%)
초등학교, 서당졸업	179 (27.0%)	87 (22.6%)	89 (34.8%)
중학교 졸업	144 (21.8%)	88 (22.9%)	52 (20.3%)
고등학교 졸업	189 (28.5%)	127 (33.0%)	58 (22.7%)
대학교 졸업	93 (14.0%)	65 (16.9%)	27 (10.5%)
대학원 졸업 이상	15 (2.3%)	10 (2.6%)	5 (2.0%)
결혼상태	662 (100%)	490 (100%)	256 (100%)
기혼(배우자 동거)	449 (67.8%)	278 (71.3%)	163 (63.7%)
기혼(배우자 별거)	19 (2.9%)	9 (2.3%)	10 (3.9%)
이혼	8 (1.2%)	5 (1.3%)	3 (1.2%)
사별	177 (26.7%)	94 (24.1%)	79 (30.9%)
결혼한적 없음	2 (0.3%)	2 (0.5%)	0 (0%)
기타	3 (0.5%)	2 (0.5%)	1 (0.4%)
종 교	658 (100%)	391 (100%)	255 (100%)
개신교	147 (22.3%)	89 (22.8%)	55 (21.6%)
불교	247 (37.5%)	138 (35.3%)	104 (40.8%)
천주교	119 (18.1%)	88 (22.5%)	29 (11.4%)
원불교	5 (0.8%)	5 (1.3%)	0 (0%)
유교	13 (2.0%)	9 (2.3%)	4 (1.6%)
없음	118 (17.9%)	57 (14.6%)	59 (23.1%)
기타	9 (1.4%)	5 (1.3%)	4 (1.6%)
거 주 지	646 (100%)	378 (100%)	257 (100%)
대도시	257 (39.8%)	151 (39.9%)	99 (38.5%)
중소도시	250 (38.7%)	156 (41.3%)	91 (35.4%)
촌락	139 (21.5%)	71 (18.8%)	67 (26.1%)

2) 경제적 특성

아래 <표 3-2>는 응답자의 경제적 특성을 보여준다. 전체 응답자들의 은퇴 전 직업을 질문한 결과, 이들은 공무원(22%), 농어업(21%), 자영업(19%), 관리사무직(13%)에 종사하였다고 보고하였고, 응답자의 1/4 이상이 현재도 직업을 갖고 있

다고 응답한 바, 농어업(21%), 단순노동(20%), 관리사무직(13%), 자영업(12%)에 종사하고 있는 것으로 나타났다. 대다수의 응답자들은 본인이 소유한 주택에 거주하고 있는 것으로 보고하였다. 또한 자산과 자녀의 도움, 연금이 응답자들의 주요 수입원으로 보고되었고, 봉사자와 비봉사자의 주된 수입원의 구성비율에 큰 차이가 발견되지는 않았다. 월평균 생활비는 약 96만원, 본인의 한 달 용돈은 약 33만원인 것으로 나타났다. 이러한 경제적 수준에 대하여 90% 이상의 응답자들은 보통 또는 못사는 편이라고 인식하고 있었다.

<표 3-2> 응답자의 경제적 특성

구 분	N (100%)	봉사자 (100%)	비봉사자 (100%)
은퇴 전 직업	590 (100%)	346 (100%)	233 (100%)
농어업	122 (20.7%)	56 (16.2%)	64 (27.5%)
자영업자	109 (18.5%)	63 (18.2%)	44 (18.9%)
생산직, 기술직	41 (6.9%)	26 (7.5%)	14 (6.0%)
관리, 사무직	74 (12.5%)	50 (14.5%)	21 (9.0%)
공무원	130 (22.0%)	92 (26.6%)	36 (15.5%)
전문직	15 (2.5%)	11 (3.2%)	4 (1.7%)
서비스직	25 (4.2%)	15 (4.3%)	10 (4.3%)
단순노동자	25 (4.2%)	6 (1.7%)	19 (8.2%)
기타	49 (8.3%)	27 (7.8%)	21 (9.0%)
현 직업 유무	634 (100%)	370 (100%)	254 (100%)
예	175 (27.6%)	95 (25.7%)	78 (30.7%)
아니오	459 (72.4%)	275 (74.3%)	176 (69.3%)
현재 직업	174 (100%)	94 (100%)	78 (100%)
농어업	36 (20.7%)	15 (16.0%)	21 (26.9%)
자영업자	20 (11.5%)	10 (10.6%)	10 (12.8%)
생산직, 기술직	6 (3.4%)	1 (1.1%)	5 (6.4%)
관리, 사무직	23 (13.2%)	17 (18.1%)	6 (7.7%)
공무원	2 (1.1%)	2 (2.1%)	0 (0%)
전문직	6 (3.4%)	5 (5.3%)	1 (1.3%)
서비스직	10 (5.7%)	7 (7.4%)	3 (3.8%)
단순노동자	35 (20.1%)	17 (18.1%)	17 (21.8%)
기타	36 (20.7%)	20 (21.3%)	15 (19.2%)
주택 소유 형태	658 (100%)	391 (100%)	255 (100%)
자가	556 (84.5%)	333 (85.2%)	215 (84.3%)
전세	77 (11.7%)	45 (11.5%)	28 (11.0%)
월세	19 (2.9%)	11 (2.8%)	8 (3.1%)
기타	6 (0.9%)	2 (0.5%)	4 (1.6%)

자원봉사 참여여부에 따라 발견되는 경제적 특성의 차이를 살펴보면, 비봉사자들이 현재 직업을 갖고 있는 경우가 30.7%로 봉사자(25.7%)에 비해 다소 높게 나타났다. 비자원봉사자들은 자원봉사자들보다 과거 공무원, 관리사무직에 종사한 비율이 낮은 반면 농어업, 단순노동직에 종사한 비율이 높았으며, 현재에도 유사한 직종에서 직업을 갖고 있는 경향을 보였다. 월평균 생활비에 있어 비자원봉사자들은 자원봉사자들보다 약 6만원 정도 낮은 수준의 생활비와 약간 낮은 수준의 용돈을 보고하였고, 경제적 수준에 대하여 봉사자와 유사하게 못 사는 편이라고 인식하는 비율이 높은 경향을 보였다.

<표 3-2> 응답자의 경제적 특성 계속

구 분	N (100%)	봉사자 (100%)	비봉사자 (100%)
주된 수입원	633 (100%)	370 (100%)	251 (100%)
자산	205 (32.4%)	123 (33.2%)	82 (32.7%)
자녀의 도움	215 (34.0%)	122 (33.0%)	85 (33.9%)
연금	157 (24.8%)	95 (25.7%)	61 (24.3%)
주위의 도움	17 (2.7%)	7 (1.8%)	9 (3.6%)
기타	39 (6.2%)	23 (6.2%)	14 (5.6%)
월 평균 생활비	625명	369명	246명
평균	96.49	98.59	92.70
최소	3	3	5
최대	500	300	500
한달 용돈	615명	361명	244명
평균	32.54	33.48	31.61
최소	0	2	0
최대	300	300	200
생활수준	661 (100%)	392 (100%)	257 (100%)
매우 못 산다	23 (3.5%)	13 (3.3%)	10 (3.9%)
못 사는 편이다	162 (24.5%)	86 (21.9%)	69 (26.8%)
보통이다	437 (66.1%)	269 (68.6%)	163 (63.4%)
잘 사는 편이다	38 (5.7%)	23 (5.9%)	15 (5.8%)
매우 잘 산다	1 (0.2%)	1 (0.3%)	0 (0%)

3) 신체적 건강특성

응답자들의 건강상태는 만성질환의 개수와 건강상태에 대한 자기인식 및 도구적 일상생활능력(Instrumental Activity for Daily Living: IADL)으로 파악하였다. 분석결과, 먼저 만성질환과 건강상태인식을 살펴보면, 다수의 노인들이 경험하는 질환은 혈압관련 질환, 관절염, 치과질환의 순으로 나타났고, 응답자들의 대다수(84.7%)는 본인의 건강을 보통수준 또는 건강한 편이라고 인식하고 있었다.

봉사활동 참여여부에 따라 비교해보면, 봉사자와 비봉사자 간의 만성질환 개수는

큰 차이를 보이지 않은 반면, 건강상태에 대한 인식수준은 비봉사자인 경우 건강이 나쁜 편이라고 응답한 비율이 조금 더 높았다.

다음 응답자들의 IADL 결과를 살펴보면, 대다수의 응답자들은 11개의 도구적 일상생활영역에 대하여 혼자 수행하기에 무리가 없다고 응답하였으나, 음식준비와 집안수리 부분에 대하여서는 많은 도움이 필요하거나 혼자서 수행하기 불가능하다고 응답한 비율이 비교적 높았다. 봉사활동 참여여부에 따른 IADL의 수준을 비교한 결과, 비봉사자인 경우 봉사자보다 IADL의 평균점수가 통계적으로 유의미하게 높은 것으로 나타나, 비봉사자일수록 11개 영역을 수행하기에 도움을 필요로 하는 경향이 높다고 할 수 있다.

<표 3-3> 응답자의 건강상태

구 분	N	봉사자	비봉사자
질병종류(중복응답)	662	393	257
고혈압/저혈압	311	186	120
당뇨병	109	56	51
뇌졸중(중풍)	16	9	7
관절염	265	137	127
신경통	118	62	53
심장질환	50	20	28
위장질환	107	56	48
호흡기질환	31	19	9
간질환	15	9	5
신장질환	22	13	9
백내장 등 안질환	86	44	38
청각질환	52	27	20
치과질환	213	120	86
치매	5	0	5
기타	65	39	25
전반적 건강상태	639 (100%)	375 (100%)	253 (100%)
매우 나쁘다	10 (1.6%)	4 (1.1%)	6 (2.4%)
나쁜 편이다	68 (10.6%)	28 (7.5%)	36 (14.2%)
보통이다	308 (48.2%)	176 (46.9%)	129 (51.0%)
건강한 편이다	228 (35.7%)	147 (39.2%)	77 (30.4%)
매우 건강하다	25 (3.9%)	20 (5.3%)	5 (2.0%)

<표 3-4> 응답자의 IADL 분석 결과

	혼자 가능 N	약간 도움 필요 N	많은 도움이 필요 N	혼자 불가능 N	
1. 시장보기	631	40	6	1	
2. 교통수단이용	548	66	19	10	
3. 돈 관리	591	47	14	3	
4. 기구 사용과 집안 일하기	545	82	19	4	
5. 음식 준비	433	119	53	36	
6. 전화 사용	587	51	11	4	
7. 약 복용	605	41	5	3	
8. 최근 기억	511	126	8	2	
9. 취미 생활	534	84	19	11	
10. 텔레비전 시청	586	56	9	2	
11. 집안 수리	402	146	58	40	
IADL 평균 총점	평균		t-test		
	봉사자	비봉사자	F	유의 확률	t
	13.0585	14.1811	21.130	0.000	-3.531**

2. 어르신 봉사자의 봉사활동 특성

1) 자원봉사 동기 및 참여 경로

노인자원봉사자들의 참여동기와 이러한 참여동기에 대한 충족도는 아래의 <표 3-5>와 <표3-6>에 제시된 결과와 같다. 14개의 참여동기 항목에 대하여 매우 그렇다(4점)부터 전혀 그렇지 않다(1점)의 응답범주를 제시하고 분석한 평균치에 따르면, 봉사자들의 참여동기는 여가시간의 보람있는 활용(3.09)과 어려운 이웃돕기(3.06), 지식과 경험을 봉사활동에 활용하기 위해(2.93), 지역사회 발전에 기여하기 위해(2.85)라는 항목들에서 상대적으로 높은 점수를 보였고, 반면 봉사활동비, 생계유지에 도움, 사회적 인정받기 위해서라는 항목에서 가장 낮은 점수를 보였다. 이러한 결과는 자원봉사활동이 노인들의 보람있는 여가시간 활용에 무엇보다 유용한 방법이 될 수 있으며, 노인들의 봉사활동은 이타적 동기가 비교적 높게 나타나는 특징을 보임을 알 수 있다. 또한 노인의 지식이나 경험을 봉사활동에 활용하고자 하는 동기가 높게 나타나고 있어 이들의 인적자원 활용 측면에서도 자원봉사활동 접근될 수 있음을 시사한다.

연령대별, 성별로 세부적으로 살펴보니, 젊은 연령대일수록 가지고 있는 지식 및 기술을 활용하고 봉사활동에 기여할 수 있기 때문에 봉사활동에 참여하게 되었다고 보고하였다. 연령대가 높아질수록 지역사회발전에 기여하고, 사회적인 책임과 의무감, 사회적 활동의 경력 때문에, 가진 신앙을 실천하기 위해, 주변의 권유나 과거 자원봉사활동 경험의 기억이 좋아서 봉사활동에 참여하는 경향을 보였다.

여자에 비해 남자는 인정받기 위해, 지식 및 기술을 활용하기 위해, 사회적 책임 때문에, 봉사활동이나 생계유지에 도움을 받기 위해 자원봉사에 참여하는 경향을 보였다.

<표 3-5> 자원봉사 주된 동기

참여 동기	전체 평균점수 (1 ~ 4)	연령대별			성별	
		60-64	65-74	75+	남자	여자
1. 사회적으로 인정받기 위해서	1.89	1.92	1.88	1.93	1.93	1.87
2. 새로운 경험과 지식, 대인관계를 넓히기 위해서	2.73	2.72	2.74	2.68	2.67	2.76
3. 자신의 지식 및 기술을 활용하기 위해서	2.70	3.05	2.60	2.72	2.87	2.57
4. 지역사회발전에 기여하기 위해서	2.85	2.85	2.84	2.88	2.83	2.86
5. 사회적인 책임과 의무감, 사회적 활동의 경력 때문에	2.40	2.37	2.39	2.44	2.54	2.29
6. 어려운 이웃에게 도움 주기위해	3.06	2.91	3.12	2.97	2.92	3.15
7. 여가시간을 보람 있게 보내기위해	3.09	3.08	3.12	3.00	3.01	3.15
8. 내가 가진 신앙을 실천하기 위해	2.46	2.42	2.46	2.51	2.42	2.50
9. 내가 가지고 있는 지식이나 경험을 봉사활동에 활용해 보기 위해서	2.93	3.47	2.82	2.79	3.09	2.82
10. 봉사활동비를 받기 위해서	1.76	1.71	1.79	1.74	1.87	1.69
11. 생계유지에 도움이 되기 위해서	1.80	1.77	1.82	1.80	1.92	1.72
12. 주변에 있는 사람들이 봉사활동을 해 보라고 권유해서	2.12	2.09	2.11	2.20	2.14	2.11
13. 자원봉사 담당직원과의 관계가 좋아서	2.29	2.11	2.34	2.31	2.23	2.34
14. 과거 자원봉사활동 경험에 대한 기억이 좋아서	2.39	2.26	2.40	2.49	2.34	2.42

본인의 참여 동기가 실제로 수행하는 봉사활동을 통해 어느 정도 충족되는가에 대하여 응답자들은 대체로 충족 또는 매우 충족한다고 보고하였다. 연령대와 성별

로 살펴봐도, 대부분이 대체로 충족 및 매우 충족하고 있음을 알 수 있다.

<표 3-6> 현재 봉사활동의 동기 충족도

구 분	N (%)	연령대별			성별	
		60-64	65-74	75+	남자	여자
1. 전혀 충족하지 못하고 있다	6(1.6)	4(6.2)	1(0.4)	1(1.7)	2(1.3)	4(1.8)
2. 충족하고 있지 못한 편이다	27(7.3)	6(9.2)	14(5.7)	7(12.1)	14(9.4)	13(6.0)
3. 대체로 충족하고 있는 편이다	273(74.2)	44(67.7)	192(78.4)	37(63.8)	115(77.2)	157(72)
4. 매우 많이 충족하고 있다	62(16.8)	11(16.9)	38(15.5)	13(22.4)	18(12.1)	44(20.2)

<표 3-7>에 제시된 노인봉사자들의 참여경로는 이용하는 복지기관 담당자의 권유와 봉사활동에 참여하는 친구나 친지의 권유로 인한 경우가 가장 높은 응답률을 보였고, 자진하여 봉사단체를 방문한 경우도 높은 비율을 보였다. 연령대와 성별로 살펴봐도 비슷한 경향을 보이는 것을 알 수 있다. 이러한 참여경로는 일반자원봉사자들의 참여경로와 크게 다르지 않으며, 미국·영국의 자원봉사 실태조사에서도 동일한 결과를 발견할 수 있다.

노인 자원봉사자들의 참여경로 분석결과를 본다면, 노인관련 기관의 담당자들이 봉사활동에 대한 인식이 높아야 하며 노인들에게 적극 권유할 수 있는 자세가 필요함을 의미한다. 또한 봉사활동을 더 이상 다른 사람이 모르게 해야 하는 일이 아니라 타인에게 적극 권장할 수 있도록 하는 노력이 필요함을 시사한다 볼 수 있겠다.

<표 3-7> 봉사활동 참여 경로

(중복 응답)

참여 경로	N (%)	연령대			성별	
		60-64	65-74	75+	남자	여자
1. TV, 라디오, 신문보도 및 안내	9(2.4)	0(0)	9(3.7)	0(0)	6(3.9)	3(1.4)
2. 이용하는 복지기관담당자의 권유	114(30.5)	14(20.9)	73(29.7)	27(44.3)	51(33.6)	63(28.5)
3. 봉사활동에 참가중인 친구나 친지의 권유	101(27.0)	27(40.3)	57(23.2)	17(27.9)	34(22.4)	67(30.3)
4. 교회사회단체의 권유	24(6.4)	4(6.0)	18(7.3)	2(3.3)	11(7.2)	13(5.9)
5. 스스로 봉사단체를 방문	66(17.6)	15(22.4)	46(18.7)	5(8.2)	22(14.5)	43(19.5)
6. 노인교실, 장수대학 등 참여 모임 활동을 통해서	41(11.0)	5(7.5)	29(11.8)	7(11.5)	19(12.5)	22(10.0)
7. 기타	19(5.1)	2(3.0)	14(5.7)	3(4.9)	9(5.9)	10(4.5)

2) 자원봉사 활동 현황

노인봉사자들의 자원봉사활동을 분석한 결과, 90%에 가까운 대다수의 응답자들이 노인복지관, 노인단체, 자원봉사센터에 등록하여 활동하고 있었으며, 이들은 평균적으로 1회 3시간씩 월 6회 정도 활동에 참여하는 것으로 나타났다. 최초로 봉사를 시작한 연령은 평균 61.99세로 나타났고, 현재까지 봉사활동을 수행한 총 기간은 평균 약 3년으로 분석되었다. 이들의 대다수는 봉사활동에 대하여 가족들의 긍정적인 지지를 받고 있다고 인식하였다.

<표 3-8> 봉사활동 일반 현황

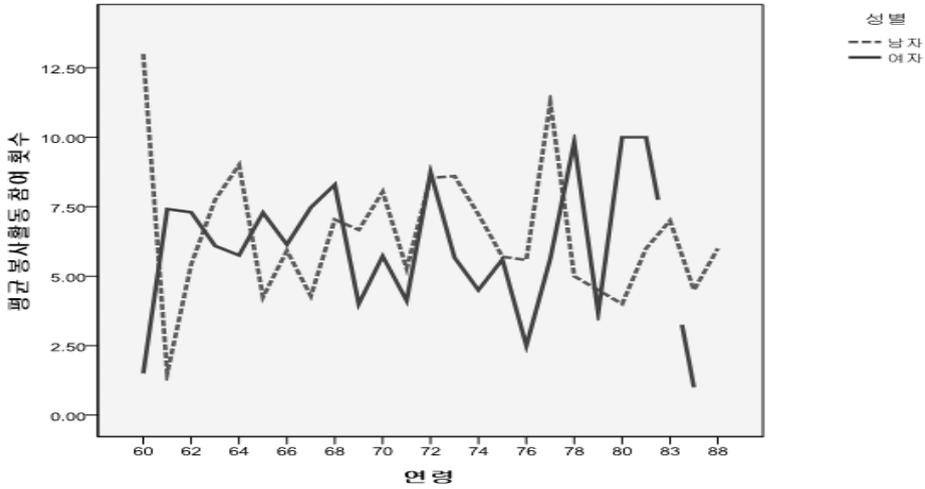
구 분	N (100%)	연령대(N(%))			성별(N(%))			
		60-64	65-74	75+	남자	여자		
1. 자원봉사 등록 기관	376 (100%)	70(100)	244(100)	62(100)	152(100)	223(100)		
① 노인 복지관	207 (55.1%)	34(48.6)	141(57.8)	32(51.6)	68(44.7)	139(62.3)		
② 노인 단체	64 (17.0%)	5(7.1)	46(18.9)	13(21.0)	37(24.3)	27(12.1)		
③ 자원봉사센터	63 (16.8%)	18(25.7)	32(13.1)	13(21.0)	22(14.5)	40(17.9)		
④ 종교 기관	24 (6.4%)	8(11.4)	13(5.3)	3(4.8)	13(8.6)	11(4.9)		
⑤ 기타	18 (4.8%)	5(7.1)	12(4.9)	1(1.6)	12(7.9)	6(2.7)		
2. 월 평균 활동 빈도	전체		연령대(평균)			성별(평균)		
	평균	최소	최대	60-64	65-74	75+	남자	여자
	6.34	1	3	6.53	6.32	6.22	6.68	6.13
3. 1회 평균 활동 시간	3.76	1	48	3.77	3.58	4.41	3.89	3.67
4. 봉사활동 총 기간(개월)	36.44	0	528	36.00	36.27	37.52	27.80	42.32
5. 최초 봉사 시작 연령	61.99	14	86	54.70	61.99	69.78	64.61	60.34
6. 가족의 지지 정도	전체		연령대 (N(%))			성별 (N(%))		
	384 (100%)	60-64	65-74	75+	남자	여자		
① 전혀 지지해 주지 않음	9 (2.3%)	2(2.8)	5(2.0)	2(3.0)	2(1.3)	7(3.1)		
② 지지해주지 않는 편	26 (6.8%)	6(8.5)	18(7.3)	2(3.0)	12(7.8)	14(6.1)		
③ 지지해주는 편	246 (64.1%)	46(64.8)	159(64.4)	41(62.1)	98(63.6)	147(64.2)		
④ 매우 지지해 줌	103 (26.8%)	17(23.9)	65(26.3)	21(31.8)	42(27.3)	61(26.6)		

연령대와 성별로 살펴보니, 대체로 노인 복지관, 노인 단체, 자원봉사센터에 등록하여 활동하고 있었으며, 가족들의 긍정적인 지지를 받고 있다고 인식하고 있었다. 연령대가 높아질수록 최초로 봉사를 시작한 연령이 높아지고, 1회 평균 봉사활동 시간 및 총 봉사활동 기간이 길어짐을 알 수 있었다.

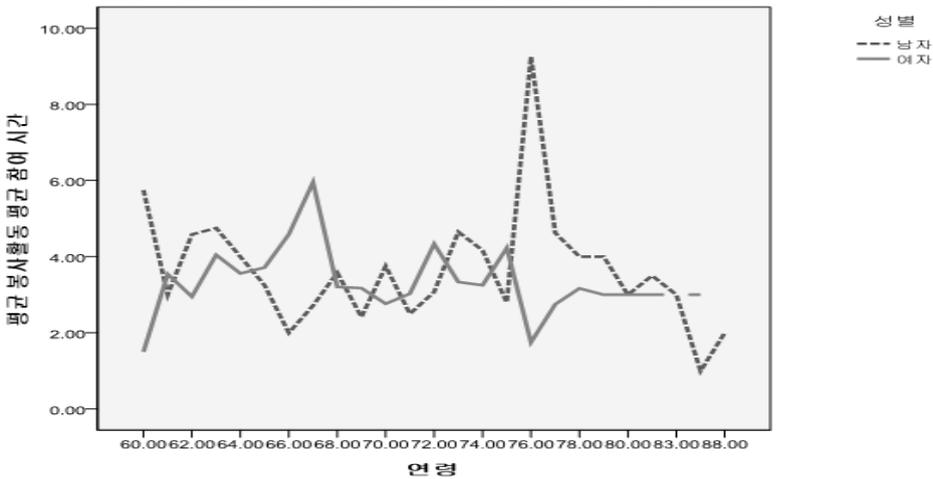
여성의 경우, 연령이 많아질수록 평균 봉사활동 참여횟수가 조금씩 늘어나는 반면, 남성의 경우 78세 정도를 기점으로 눈에 띄게 줄어드는 것을 볼 수 있다<그림 3-1>. <그림 3-2>를 보면 66세 정도에 여성의 평균 봉사활동 참여시간이 급격히 늘었다가 76세 정도에 급격히 줄어드는 반면, 남성은 반대되는 경향을 보이고 있

다. 또한, 여성이 남성에 비해 봉사활동을 한 총 기간이 전반적으로 훨씬 긴 편이며, 70세를 기점으로 감소하나 다시 늘어난 것을 볼 수 있다<그림 3-3>. 남성에게 비해 여성이 최초로 봉사를 시작한 연령이 낮은 것 또한 <그림 3-4>를 통해 알 수 있다.

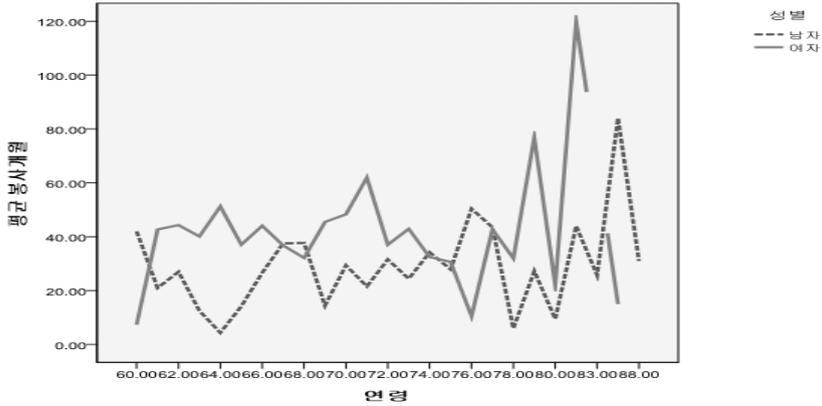
<그림 3-1> 연령대와 성별에 따른 평균 봉사활동 참여횟수



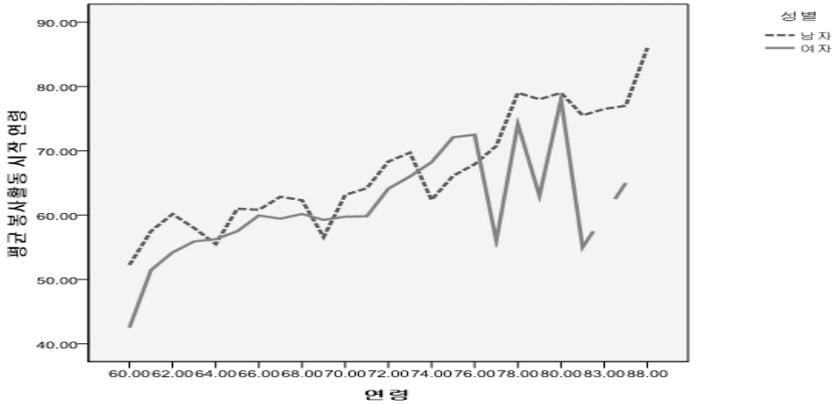
<그림 3-2> 연령대와 성별에 따른 평균 봉사활동 평균 참여시간



<그림 3-3> 연령대와 성별에 따른 평균 봉사활동 총 시간(개월)



<그림 3-4> 연령대와 성별에 따른 평균 봉사활동 시작연령



노인봉사자들이 현재 수행하고 있는 주요한 봉사활동은 <표 3-9>에 제시된 바와 같이 매우 다양하게 분포되어 있었는데, 독거노인 방문, 강사/교육 도우미, 상담 등 대면적 활동에 대한 응답이 높은 비율을 보였고, 비대면적 활동으로는 식당조리와 정리가 가장 보편적인 것으로 나타났다. 연령대별로 살펴보면, 65세에서 74세 사이 연령대가 대면적 활동에 상대적으로 많이 참여하고 있었으며, 여성이 남성에 비해 대면적인 활동에 더욱 참여하고 있었다.

한편, 현재의 봉사활동이 원했던 봉사활동과 어느 정도 일치하는가에 대하여 응답자들의 약 90%에 이르는 대다수는 일치하는 편이라고 보고하였다. 그러나 전혀 일치하지 않거나 일치하지 않는 편이라고 응답한 비율도 약 10%로 나타나 자원봉사활동의 희망영역에 대한 활동확보의 필요성이 제기된다.

<표 3-9> 현재 봉사활동 주된 내용 (1순위만)

내 용	N (%)	연령대			성별	
		60-64	65-74	75+	남자	여자
1) 독거노인 방문, 가사, 말벗서비스(전화)	62(17)	19(27.9)	38(16.2)	5(8.2)	14(9.5)	47(21.9)
2) 통역 봉사	8(2.2)	1(1.5)	3(1.3)	4(6.6)	4(2.7)	4(1.9)
3) 의료 간호 봉사 (간병인, 간호, 호스피스)	10(2.7)	3(4.4)	7(3.0)	0(0)	5(3.4)	5(2.3)
4) 상담(청소년, 장애인, 노인 등)	34(9.3)	4(5.9)	25(10.6)	5(8.2)	22(14.9)	12(5.6)
5) 마사지 서비스(발, 손, 몸)	7(1.9)	4(5.9)	3(1.3)	0(0)	2(1.4)	5(2.3)
6) 물리치료, 한방치료	7(1.9)	0(0)	5(2.1)	2(3.3)	2(1.4)	5(2.3)
7) 복지관, 박물관 등 이용 안내 (회원관리)	30(8.2)	5(7.4)	20(8.5)	5(8.2)	9(6.1)	21(9.8)
8) 이, 미용 서비스	1(0.3)	0(0)	1(0.4)	0(0)	0(0)	1(0.5)
9) 목욕보조(노인, 장애인 등)	6(1.6)	4(5.9)	1(0.4)	1(1.6)	1(0.7)	5(2.3)
10) 밀반찬 및 도시락 배달서비스	23(6.3)	3(4.4)	19(8.1)	1(1.6)	5(3.4)	18(8.4)
11) 프로그램 지도 및 강사/교육도우미	39(10.7)	3(4.4)	25(10.6)	11(18.0)	19(12.8)	20(9.3)
12) 주간보호센터 보조	8(2.2)	1(1.5)	7(3.0)	0(0)	3(2.0)	5(2.3)
13) 문화 공연 활동(공연 봉사)	19(5.2)	4(5.9)	12(5.1)	3(4.9)	8(5.4)	11(5.1)
14) 환경보호(나무심기, 환경오염 조사 등)	20(5.5)	3(4.4)	12(5.1)	5(8.2)	15(10.1)	5(2.3)
15) 마을 방법대	3(0.8)	0(0)	3(1.3)	0(0)	2(1.4)	1(0.5)
16) 교통안전 봉사대(교통 안내)	16(4.4)	2(2.9)	10(4.3)	4(6.6)	9(6.1)	7(3.3)
17) 캠페인 활동(효, 산불 등)	6(1.6)	1(1.5)	5(2.1)	0(0)	6(4.1)	0(0)
18) 병원 업무보조	4(1.1)	2(2.9)	2(0.9)	0(0)	0(0)	4(1.9)
19) 환경정리(거리 청소), 쓰레기 분류	14(3.8)	2(2.9)	7(3.0)	5(8.2)	8(5.4)	6(2.8)
20) 식당 조리, 배식, 설거지, 식당정리	25(6.9)	4(5.9)	16(6.8)	5(8.2)	1(0.7)	24(11.2)
21) 복지관 등 사무, 행정보조 업무	11(3.0)	1(1.5)	7(3.0)	3(4.9)	7(4.7)	4(1.9)
22) 결연 및 후원(물품, 현물)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
23) 세탁 도우미	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
24) 주차안내	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
25) 기타	11(3.0)	2(2.9)	7(3.0)	2(3.3)	6(4.1)	5(2.3)

<표 3-10> 현재 봉사활동의 일치성

내 용	N (100%)
① 전혀 일치하지 않는다.	7 (1.8%)
② 일치 하지 않는 편이다.	33 (8.7%)
③ 일치하는 편이다.	261 (68.5%)
④ 매우 일치한다.	80 (21.0%)

3) 자원봉사 교육 및 보상

노인자원봉사자들의 80% 이상이 봉사활동에 대하여 교육을 받았다고 응답하였고, 이들은 평균적으로 5회 정도의 교육을 통해 봉사자의 자세와 행동지침, 봉사활동의 내용과 자원봉사활동의 필요성 등을 습득하였으며 이에 대하여 대부분 도움이 되었다고 응답하였다.

응답자들의 반 정도는 봉사활동에 대하여 보상을 받고 있었으며, 보상의 내용은 최소한의 교통비나 식사비 또는 봉사활동 증명서가 가장 보편적인 것으로 나타났다.

<표 3-11> 자원봉사 교육 현황

구 분	N (100%)	
1. 봉사활동 교육 유무	380 (100%)	
예	306 (80.5%)	
아니오	74 (19.5%)	
1-1 교육 받은 횟수	평균	5.37
	최소	1
	최대	100
1-2 교육 내용 (복수응답)		
① 기관의 연혁, 사업내용 등	49 (16.2%)	
② 기관의 부서 및 직원소개 등	38 (12.6%)	
③ 봉사활동의 내용	195 (64.6%)	
④ 봉사활동에 필요한 전문교육	129 (42.7%)	
⑤ 봉사자의 자세 및 행동지침	186 (61.6%)	
⑥ 자원봉사활동의 필요성	173 (57.3%)	
⑦ 대인관계 및 의사소통 기술	81 (26.8%)	
⑧ 성공적인 봉사활동 사례	73 (24.2%)	
⑨ 봉사 리더 교육	49 (16.2%)	
⑩ 기타	11 (3.6%)	
1-3 교육의 도움 정도	309 (100%)	
① 전혀 도움이 되지 않았다	0 (0%)	
② 도움이 되지 않았다	2 (0.6%)	
③ 그저 그렇다	18 (5.8%)	
④ 도움이 되었다	217 (70.2%)	
⑤ 매우 도움이 되었다	72 (23.3%)	
2. 봉사활동에 대한 보상 유무	380 (100%)	
① 예	190 (50.0%)	
② 아니오	190 (50.0%)	
2-1 보상의 내용(중복응답)		
① 최소한의 교통비나 식사비를 지급 받는다	119 (59.2%)	
② 정기적인 기관 간행물을 받는다.	20 (10.0%)	
③ 감사패나 표창을 받는다.	40 (19.8%)	
④ 자원봉사활동 봉사 증 및 활동증명서를 받는다.	66 (32.8%)	
⑤ 봉사자들을 격려하는 모임이 있다	58 (28.9%)	
⑥ 기타	14 (7.0%)	

4) 봉사활동 만족도

응답자들은 봉사활동에 대하여 전반적으로 만족하는 수준(3점)을 보였는데, 특히 자신에 대한 긍정적 인식(3.11)과 다양한 사람들과의 상호교류 능력향상(3.09) 면에서 특히 만족도가 높은 것으로 나타났다. 3점 이상의 높은 만족도를 보인 내용은 ‘생산적으로 시간을 활용하고’, ‘지인들의 범위가 넓어지며’, ‘의미있는 활동에 참여할 수 있고’ 나아가 ‘인생을 개선하거나’, ‘건강이 좋아지게 되었다’는 것으로 나타났다. 그러나 자원봉사활동을 통한 지역사회에 공헌도(2.91) 또는 자신의 지도력 향상(2.92) 등에는 비교적 낮은 만족감을 나타내었다.

<표 3-12> 봉사활동 만족도

문항	평균 1~4점	연령대			성별	
		60-64	65-74	75+	남자	여자
1. 자원봉사활동을 통해 다른 사람들의 복지에 기여하였다.	2.95	2.91	2.97	2.93	2.92	2.98
2. 자원봉사자로서 나는 나의 지역사회에 공헌하였다.	2.91	2.84	2.92	2.93	2.91	2.91
3. 시간을 보다 생산적으로 활용하고 있다.	3.01	2.94	3.03	3.00	2.98	3.04
4. 나의 친구와 지인들의 범위가 넓어졌다.	3.04	3.06	3.02	3.10	2.99	3.07
5. 나 자신에 대해 보다 좋게 느낀다.	3.11	3.07	3.12	3.11	3.10	3.11
6. 다양한 사람들과 상호교류할 수 있는 능력을 길러준다.	3.09	3.04	3.09	3.15	3.09	3.09
7. 내가 의미 있는 활동들에 참여할 수 있도록 도움을 주었다.	3.05	3.03	3.05	3.05	3.03	3.06
8. 나의 인생을 개선하는데 도움을 주었다.	3.00	2.94	3.02	2.98	2.98	3.01
9. 사회활동을 증가시켰다.	2.99	3.03	2.98	2.95	3.00	2.98
10. 나의 지도 능력을 길러주었다.	2.92	2.90	2.91	2.97	2.95	2.89
11. 나의 건강은 좋아졌다.	3.06	3.04	3.06	3.08	3.05	3.07
전체 만족도 평균		3.0118		점		

연령대별로 살펴보면, 연령이 높아질수록 지역사회에 대한 공헌, 친구와 지인들의 범위가 넓어진 점, 다양한 이들과 상호교류할 수 있는 능력을 길러준 것, 지도능력 향상 및 건강이 좋아진 것에 대해 만족도가 높아졌다. 여성이 남성에 비해 다른 사람들의 복지에 기여하고 시간을 생산적으로 활용하고 친구와 지인들의 범위가 넓어지며, 의미있는 활동에 참여할 수 있었던 점에 대해 만족도가 높게 나타났다.

3. 어르신 비봉사자 특성

1) 과거 봉사활동 참여경험 및 중단사유

현재 자원봉사활동에 참여하지 않는 응답자 중 약 1/3은 과거 참여경험이 있다고 응답하였으며, 66.1%는 전혀 봉사활동 경험이 없다고 응답하였다. 봉사활동을 중단하게 된 사유로는 건강약화(38.3%), 집안일과 병행이 어려워(22.2%), 할 수 있는 일이 별로 없어서(18.3%)의 순으로 나타났다. 기타 교통불편(11.1%), 봉사에 대한 의미 찾지 못함(8.6%), 봉사일이 힘들어서(8.6%) 등이 제시되었다.

<표 3-13> 과거 봉사활동 참여 경험 및 중단사유

구 분	N (%)	연령대			성별	
		60-64	65-74	75+	남자	여자
1. 과거 참여 경험	245(100)	53(100)	151(100)	41(100)	104(100)	139(100)
① 예	83(33.9)	16(30.2)	58(38.4)	9(22.0)	28(26.9)	54(38.8)
② 아니오	162(66.1)	37(69.8)	93(61.6)	32(78.0)	76(73.1)	85(61.2)
2. 중단 사유 (복수 응답)						
① 가족의 반대로	4(5.1)	0(0)	4(7.3)	0(0)	2(8.0)	2(3.8)
② 집안일과 병행하기 힘들어서	18(22.2)	3(18.8)	12(21.8)	3(30.0)	9(33.3)	9(17.0)
③ 자원봉사 일이 힘들어서	7(8.6)	3(18.8)	4(7.3)	0(0)	2(7.4)	5(9.4)
④ 담당직원과의 갈등 때문에	1(1.2)	1(6.3)	0(0)	0(0)	1(3.7)	0(0)
⑤ 동료들과 어울리지 못해서	2(2.5)	0(0)	2(3.6)	0(0)	1(3.7)	1(1.9)
⑥ 내자신이 의미를 찾지못해서	7(8.6)	2(12.5)	4(7.3)	1(10.0)	2(7.4)	5(9.4)
⑦ 내가 할 수 있는 일이 별로 없어서	15(18.3)	3(17.6)	10(18.2)	2(20.0)	6(22.2)	9(16.7)
⑧ 돈이 많이 들어서	1(1.2)	0(0)	1(1.8)	0(0)	0(0)	1(1.9)
⑨ 교통이 불편해서	9(11.1)	3(18.8)	4(7.3)	2(20.0)	4(14.8)	5(9.4)
⑩ 보람을 못 느껴서	5(6.2)	0(0)	3(5.5)	2(20.0)	3(11.1)	2(3.8)
⑪ 건강이 안 좋아서	31(38.3)	6(37.5)	22(40.0)	3(30.0)	6(22.2)	24(45.3)
⑫ 기타	13(16.0)	1(6.3)	12(21.8)	0(0)	4(14.8)	9(17.0)

또한, 연령이 높아질수록 집안일과 병행하기 힘들고, 할 수 있는 일이 별로 없으며, 교통이 불편하단 이유로 봉사활동에 참여하지 않는다고 응답했다. 남성이 여성에 비해 과거 봉사활동 참여경험이 훨씬 없었으며, 중단한 사유로는 집안일과 병행하기 힘들고, 할 수 있는 일이 별로 없으며, 보람을 못 느끼고 교통이 불편하다고 응답한 비율이 높았다.

2) 여가생활 및 향후 봉사활동 참여의사

한편, 노인 비봉사자들의 여가활용 방법은 TV시청이나 화초가꾸기 등 주로 집안 내에서 행하는 취미생활이 가장 높은 비율(39.7%)을 보였고, 복지관 이용과 (26.4%) 집 밖에서 행하는 개인적 취미생활(13.0%), 소득을 위한 근로(8.4%)의 순으로 나타났다.

<표 3-14> 여가 시간 활용 방법

내 용	N (100%)
① 집안에서 개인 취미생활(화초 가꾸기, TV 시청 등)	95 (39.7%)
② 집 밖에서 개인 취미생활(등산, 낚시, 여행 등)	31 (13.0%)
③ 사회복지기관 이용	63 (26.4%)
④ 평생교육 기관 이용	9 (3.8%)
⑤ 노인단체 활동	9 (3.8%)
⑥ 소득을 위한 근로	20 (8.4%)
⑦ 기타	12 (5.0%)

향후 봉사활동에 참여할 의향이 있다고 응답한 비율은 약 63%를 상회하였고, 이들은 봉사활동을 선택할 때 본인의 능력여부, 봉사활동 시간과 함께 봉사할 동료에 대하여 고려할 것이라고 응답하였다. 한편 참여할 의향이 없다고 응답한 약 37%의 노인들은 그 이유에 대하여 건강하지 않음, 시간의 부족, 능력에 맞지 않음, 필요성을 느끼지 못함의 순으로 응답하였다.

연령대, 성별, 건강상태별로 나누어 구체적으로 살펴보았는데, 연령이 낮을수록 향후 봉사활동에 참여할 의향이 높게 나타났으며, 함께 봉사하는 사람과 자원봉사를 관리하는 기관 및 단체를 고려할 것이라고 응답하였다. 반면, 연령이 높을수록 본인 능력의 여부와 수고비의 지불여부를 고려할 것이라고 응답하였다. 참여할 의향이 없다고 응답한 경우 연령이 낮을수록 시간이 없고 필요성을 느끼지 못하며 능력에 맞지않기 때문이라고 응답하였다.

건강상태가 좋을수록 향후 참여할 의향이 높았으며, 참여할 경우 대체적으로 봉사활동 시간, 능력여부, 함께 봉사하는 사람 등을 고려할 것이라고 응답하였다. 참여할 의향이 없다고 응답한 이유로는 건강상태가 좋을수록 시간이 없고, 필요성을 느끼지 못하며 능력에 맞지 않기 때문이라고 응답하였다. 여성에 비해 남성이 향후 참여할 의향이 높게 나타났는데, 여성과 유사하게 봉사활동 시간, 능력 여부, 함께 봉사하는 사람을 고려할 것이라고 응답하였고, 참여할 의향이 없는 이유 또한 비슷하게 응답한 것을 볼 수 있다.

<표 3-15> 향후 봉사활동 참여 의향

구 분	N (%)	연령대		
		60-64	65-74	75+
1. 향후 참여 의향	243(100)	53(100)	149(100)	41(100)
① 예	152(62.6)	42(79.2)	92(61.7)	18(43.9)
② 아니오	91(37.4)	11(20.8)	57(38.3)	23(56.1)
2. 봉사활동 선택시 고려할 사항	150(100)	41(100)	91(100)	18(100)
① 봉사활동 시간	32(21.3)	7(17.1)	22(24.2)	3(16.7)
② 자원봉사 관리하는 기관·단체	12(8.0)	7(17.1)	5(5.5)	0(0)
③ 내 능력 여부	64(42.7)	16(39.0)	39(42.9)	9(50.0)
④ 함께 봉사하는 사람	30(20.0)	9(22.0)	18(19.8)	3(16.7)
⑤ 수고비 지불	10(6.7)	2(4.9)	6(6.6)	2(11.1)
⑥ 기타	2(1.3)	0(0)	1(1.1)	1(5.6)
3. 봉사하지 않으려는 이유	87(100)	8(100)	55(100)	24(100)
① 시간이 없어서	13(14.9)	2(25.0)	8(14.5)	3(12.5)
② 건강이 좋지 않아서	45(51.7)	1(12.5)	32(58.2)	12(50.0)
③ 필요성을 느끼지 못해서	10(11.5)	2(25.0)	6(10.9)	2(8.3)
④ 내 능력에 맞지 않아서	13(14.9)	2(25.0)	7(12.7)	4(16.7)
⑤ 참여방법을 몰라서	2(2.3)	1(12.5)	1(1.8)	0(0)
⑥ 금전적인 보상이 없어서	1(1.1)	0(0)	1(1.8)	0(0)
⑦ 기타	3(3.4)	0(0)	0(0)	3(12.5)

구 분	건강상태별			성별	
	안 좋음	보통	좋음	남자	여자
1. 향후 참여 의향	42(100)	121(100)	77(100)	104(100)	137(100)
① 예	18(42.9)	73(60.3)	60(77.9)	69(66.3)	81(59.1)
② 아니오	24(57.1)	48(37.2)	17(22.1)	35(33.7)	56(40.9)
2. 봉사활동 선택시 고려할 사항	17(100)	74(100)	59(100)	67(100)	81(100)
① 봉사활동 시간	5(29.4)	10(13.5)	17(28.8)	13(19.4)	19(23.5)
② 자원봉사 관리하는 기관·단체	2(11.8)	4(5.4)	6(10.2)	7(10.4)	4(4.9)
③ 내 능력 여부	4(23.5)	38(51.4)	22(37.3)	30(44.8)	34(42.0)
④ 함께 봉사하는 사람	3(17.6)	16(21.6)	11(18.6)	13(19.4)	16(19.8)
⑤ 수고비 지불	3(17.6)	5(6.8)	2(3.4)	4(6.0)	6(7.4)
⑥ 기타	0(0)	1(1.4)	1(1.7)	0(0)	2(2.5)
3. 봉사하지 않으려는 이유	23(100)	46(100)	16(100)	35(100)	52(100)
① 시간이 없어서	2(8.7)	9(19.6)	2(12.5)	7(20.0)	6(11.5)
② 건강이 좋지 않아서	15(35.7)	24(52.2)	5(31.3)	14(40.0)	31(59.6)
③ 필요성을 느끼지 못해서	3(7.1)	5(10.9)	2(12.5)	3(8.6)	7(13.5)
④ 내 능력에 맞지 않아서	3(7.1)	6(13.0)	3(18.8)	7(20.0)	6(11.5)
⑤ 참여방법을 몰라서	0(0)	1(2.2)	1(6.3)	1(2.9)	1(1.9)
⑥ 금전적인 보상이 없어서	0(0)	2(2.2)	0(0)	1(2.9)	0(0)
⑦ 기타	0(0)	0(0)	3(18.8)	2(5.7)	1(1.9)

3) 노인 퇴직자(비자원봉사자)의 FGI 분석결과

○ 노인 퇴직자 중 비자원봉사자 4인이 참여하는 가운데, 2009년 10월 9일 오후 4시부터 6시까지 2시간 가량, 포커스 그룹인터뷰를 진행하였다. 참석자는 퇴직교사, 퇴직기자, 퇴직 임원, 퇴직 공무원이며, 여성 2명, 남성 2명이 참여하였고, 2명의 연구진이 회의를 진행하였다. 주된 연구질문은 · 중산층 퇴직자들이 퇴직 후 봉사활동을 하지 않는 이유, · 중산층 퇴직자들의 자원봉사 참여 확대를 위한 방법 등이다.

○ 주요 분석결과는 다음과 같다.

1. 왜 많은 중산층 퇴직자들이 퇴직 후 자원봉사 활동을 하지 않나?

- 퇴직 전문가들이 참여할 수 있는 전문 자원봉사 프로그램이 없다는 것이 대체적인 의견이다.

"많은 자원봉사 활동이 노인기관, 정박아 시설 봉사등과 같은 사회복지 분야의 육체적인 일에 국한되어 있다. 전문가들이 참여할만한 정신적·문화적 봉사활동이 없다. 예를 들어 대기업 출신들이 어려움을 겪는 중소기업을 봉사활동으로 도와 줄 수가 있다. 이처럼 자원봉사 활동이 정신적, 문화적, 교육적으로 넓어져야 다양한 퇴직자들이 참여할 수 있다."

"건설 공무원으로 오랜 세월 살아온 나 같은 사람이 할 수 있는 전문적 봉사활동은 없다. 그저 시간을 내 봉사활동을 한다는 생각에서 참여는 하지만 과거의 노하우를 활용하지 못하고 있다. 많은 퇴직자들이 비슷한 생각을 가지고 있을 거다."

- 봉사활동이 몸에 배지 않았기 때문이라는 의견도 있다.

"알고 보면은 구석 구석 할 일이 많지만 사람들이 안 하려고 한다. 고위 관리직에 있던 사람들은 내가 그걸 나서서 할 수 있을까 하는 그런 마음을 가지고 있다. 또 그게 몸에 배지가 않았다. 어릴 때부터, 젊었을 때부터 계속 따라다니고 해야 몸에 배는데 봉사활동이 좋다는 것만 알았지 몸에 배지를 않았다."

2. 꼭 물질적 보상을 해주어야 하나?

- 대체로 물질적 보상보다는 정신적 보상을 원하고 있다.

"우리는 보상심리를 가지고 살아왔다. 그러나 자원봉사자에 대해선 보상을 해서는 안 된다고 생각을 한다. 자원봉사를 하지 않는 이유는 첫째 어느 날 갑자기 없하던 일을 하는 것을 보는 주변의 시선이 부담스럽고, 두 번째는 지금까지 보수 없이는 일을 하지 않았는데 과연 보상이 없이 저 일을 할 수 있을까 하고 생각하기 때문이다. 서양 얘기를 하는데 그곳 아이들은 어린 시절부터 입학이나 취업 시 봉사점수가 들어가 있지만 정서적으로도 봉사라는 게 몸에 배어 있는 사회이다. 우리도 어렸을 때부터 교육을 통해 그런 문화를 만들어 가야 한다."

"선진국처럼 학점을 주고 하는 것은 애들한테 하고 어른들은 인정받을 수 있는, 주변에서도 아 저 사람 훌륭한 사람이다 하고 인정받을 수 있도록 하는 제도가 필요하지 않나 생각된다. 올림픽 같은 국가적인 행사의 경우 자원봉사자로 참여 했다는 그 보람이 얼마나 크나. 그 보람감을 가지게 해야 한다."

○ 차비도 봉사자가 스스로 부담할 수 있다.

"우리 큰 애는 봉사를 으레 하는 것으로 생각하고 있는데 기성세대인 우리는 사회환연이라는 생각 자체를 모르고 살았다. 우리 같이 봉사하는 사람 중에도 뭐 차비를 달라고 하는 사람들이 종종 있다. 그러나 차비가 뭐 필요한가. 일반 버스 타고 다니면서 봉사를 하는 것이지. 적어도 사회에 나와서 봉사할 수 있는 정도면 자기 차비 정도는 가지고 있어야 하지 않나. 그 정도는 돈 써 가면서 해야 봉사자 댓가를 바라면서 하는 것은 봉사가 아니지 않나 하는 생각이다."

3. 다른 사회적 유인책은 무엇인가?

○ 센터 등 기관들이 퇴직 봉사자를 요청하는 적극적인 지역사회 홍보가 필요하다.

"자원봉사센터든지 사회복지기관이라든지 기관에서 아파트 단지 내 주민들에게 "이렇게 다급한 어려운 상황이 있습니다. 손 좀 빌려주세요" 하면 많이들 나온다. 사람들의 욕구가 자꾸 노출이 되어 봉사할 사람들의 마음을 끌어내고 관리해 줘야 한다. 그러면 우리 동네에 나를 필요로 하는 사람들이 있구나 하고 생각을 해 봉사에 나선다. 그런 지역사회 홍보가 필요하다."

○ 센터들이 봉사자 데이터베이스를 만들어 개인별로 통지하는 것도 필요하다.

"서울이라는 대도시에는 성격상 공동사회 커뮤니티라는 것이 많이 결여 되어 있다. 따라서 구심점이 있어야 하는데 자원봉사센터가 동아리를 많이 만드는 등 구심점 노릇을 할 수 있으면 좋겠다. 봉사자 데이터베이스를 만들어 개인별로 통지를 보낸다는 것 당신이 어디가 적합한데 어디 무슨 프로그램

이 있다든지 해서 끌어들이는 것이다. 단원 모집 공고를 낸다든지 할 수 있다. 좀 더 체계화 되었으면 좋겠다.”

○ 다양한 퇴직자 프로그램들이 많이 소개되어야 한다.

“먼저 프로그램의 안정화가 되어야 한다고 생각한다. 실속 있는 프로그램 같은 것. 물론 그때 그때 현장에 따라서 이슈가 발생하는 그런 것들도 있겠지만 평소에 프로그램이 안정화되어 있어 누구나가 퇴직 때 어느 분야에서 봉사활동을 할 거야 하는 생각을 할 수 있게끔 하는 제도가 있어야 한다. 그리고 센터 등에서 프로그램을 많이 개발해 주는 것 외에 사회적인 인센티브를 주는 것도 생각해 봐야 한다.”

○ 퇴직자 대상의 지역사회 교육 프로그램도 활성화될 필요가 있다.

“복지관에서 숲 해설가를 양성을 한다. 그럼 퇴직 하신 분들이 거기 가서 교육을 받고 학생들이 숲을 보러 가면 해설을 해 준다. 그리고 그런 기관에서 몇몇이 동아리를 만든다. 그런 봉사활동 동아리를 만들면서 한 달에 한 번씩이라도 장애인 시설을 간다. 복지관은 봉사활동 많이 하신 개인이나 단체를 일년에 한번 제주도도 보내 드리곤 한다. 지자체에서도 그런 많은 것 의욕을 보이고 있다. 자원봉사센터에서도 그런 교육을 많이 한다. 한 달에 몇 번씩 어르신들한테 무슨 건강 교육 같은 그런 것을 한다. 교육을 받다 보면 자연스레 어떻게 왔나 묻고 봉사단체에서 왔다 하면 그럼 그 단체에 들자 하면서 단체에 가입하게 된다.”

○ 회사가 퇴직 직원들을 돌볼 수 있는 그런 제도도 필요하다

“봉사시간 인증 같은 것도 활성화될 필요는 있다. 그러나 그것 자체가 과연 얼마나 인센티브가 되는지, 거기에 매력력을 느껴 빠져 들어 갈만한 동기가 되는지 생각해 볼 필요가 있다. 무엇보다 스스로 우려나서 하지 않으면 안된다. 성장 때부터 우려나 해야 되지 그런 대체 요인만으로는 상당히 어렵지 않나 생각된다. 나는 건설 공무원으로 일하면서 주로 항만 공사를 했다. 항만을 한 사람들이 봉사과 관련된 직무를 한 일이 없다. 국토해양부나 건축학회 같은데다가 공문을 보내 봉사활동을 유도해 보는 것도 한 방법일 것이다.”

4. 기타 국가 사회적으로 필요한 조치는?

○ 국가 차원의 데이터베이스화 등 시스템 구축이 필요하다.

“국가 사회의 시스템이 부족하다. 우리 마인드뿐 아니라 국가가 그 활성화시키는 시스템을 갖추주어야 한다. 예를 들면 자원봉사를 할 수 있는 사람들의 데이터 베이스를 만들어서 퇴직자 개개인이 어떤 전문지식이 있고 어떤 전문기술이 있어 어떤 기능을 할 수 있는지를 파악하고 있어야 한다 “.

○ 은퇴 노인들만을 위한 자원봉사 안내처가 있으면 좋겠다.

"노인 분들만을 위해 어떤 자원봉사의 거점, 구심점이라는 것을 적극적으로 확산시키는 것이 필요할 것 같다. 또한 은퇴하신 분들이 어딘가의 노인자원봉사센터에 가서서 내가 언제 어느 때 퇴직한 누구인데 어떤 어떠한 분야에 전문가다. 그런 분이 오시면 데이터 베이스를 구축하고 있다가 어떤 상황이 발생했을 때 조건을 딱 넣으면 관련된 리스트가 짝 나올 수 있도록 하는 시스템이 필요하다"

"60년대 미국의 RSVP라는 시니어 관련 프로그램은 노인들의 자원봉사 안내 프로그램이다. 노인 분들의 엄청난 지식과 노하우를 어떻게 사회에 환원케 하고 사회를 더 밝도록 하겠느냐는 생각에서 나온 제도이다. 우리도 그런 제도가 필요하다."

○ 사고 시 경찰이나 소방관외에 자원봉사자가 항상 참여케 하는 제도가 필요하다.

"사회봉사 마인드를 조성해 주는 사회적 노력이 필요하다. 예를 들면 무슨 지역사회에 무슨 일이 있을 때는 항상 자원봉사자와 공무원과 경찰과 소방공무원이 같이 하는 그런 시스템을 구축할 필요가 있다"

○ 공공기관에서 봉사활동에 필요한 장비를 제공해 주어야 한다..

"수해가 생겼든지 아니면 허름한 집에서 살고 있는 노인 분들 집을 손 봐 줄 수도 있고 독거노인들을 돌봐줄 수 있는 어르신 자원봉사자들은 구할 수 있다. 그런데 그런 건축적인 일을 하려면 장비 자재를 자기 스스로가 사야 된다. 그런 것은 구청이나 공공기관에서 뒷받침을 해주면 좋겠다. 그러면 봉사자들은 기술 노하우를 활용해 자원봉사를 하는 것이다."

○ 봉사 중 사고에 대한 국가차원의 치료비 부담이 필요하다.

"독거노인들을 위한 무료식사를 대접하다가 골절이 왔다 할 때 국가가 치료비를 부담해 준다든지 하는 사회적 시스템도 필요하다".

4. 노인 자원봉사활동의 심리사회적 효과

1) 노인봉사자와 비자원봉사자의 우울감 차이

다음은 자원봉사활동 참여여부에 따라 노인들의 심리사회적 안녕감을 비교한 결과이다. 전반적으로 봉사활동 참여자는 비참여자보다 심리사회적으로 긍정적인 평가를 하였는데, 낮은 수준의 우울감을 보였다. 이를 성별, 연령별, 건강상태별, 경제수준별로 통제한 후 봉사활동 참여여부에 따라 우울감에 차이가 나타나는지를 분석하여 보았다. 그 결과, 성별을 통제한 후, 남자 노인 및 여자노인 모두에게서 자원봉사자의 우울감이 비자원봉사자의 우울감 수준보다 통계적으로 매우 유의미하게 낮게 나타났다. 연령을 통제한 후 결과를 살펴보면, 60세이상 64세 미만의 연령대에서도 봉사자가 비봉사자에 비해 우울감 수준이 낮았으며, 65세 이상 74세 미만의 연령대에서도 동일한 결과가 나왔다. 75세 이상 노인 가운데 봉사자와 비봉사자의 우울감 역시 봉사자의 우울감이 유의미하게 낮게 나왔음을 알 수 있다. 이는 연령과 관계없이 자원봉사활동이 노인의 우울감에 매우 중요한 영향을 미치고 있음을 시사한다.

신체적 건강상태는 우울감과 매우 높은 상관관계를 갖고 있는 변수이다. 따라서 건강상태를 통제한 후 봉사활동의 영향력을 알아보려고 하였으며, 주관적 건강상태가 안좋은 편이라고 응답한 노인들 중에서 자원봉사자의 우울감이 비봉사자보다 유의미하게 낮게 나왔다. 건강상태가 보통인편, 좋은편이라고 응답한 대상자들 가운데에서도 봉사자 여부에 따라 우울감 수준은 의미있는 차이를 보였다.

주관적 건강상태 뿐 아니라, IADL 점수를 통제한 후 IADL 의 각 단계 내에서도 자원봉사자 여부는 우울감에 유의미한 차이를 보였다.

이어 경제수준을 통제한 후 경제수준이 안좋은 편, 보통인 편, 좋은 편으로 구분하고 각각의 구분안에서 봉사자와 비봉사자의 우울감 수준을 비교한 결과, 이 역시 자원봉사자가 비자원봉사자보다 우울감 수준이 유의미하게 낮게 나타났다.

이와 같은 분석결과는 자원봉사활동이 노인의 우울감을 낮추는데 매우 중요한 긍정적 영향을 미치는 것이며, 이는 성별이나 연령대별, 건강상태나 경제수준과 상관없이 자원봉사활동이 노인들에게 중요한 기능을 한다고 할 수 있다.

<표 3-16> 봉사자, 비봉사자의 우울감

구 분			N	Mean (SD)	F 값
전 체		봉 사 자	288	31.73(6.87)	22.467 (0.000)
		비봉사자	214	35.30(10.05)	
성별	남자	봉 사 자	128	30.82(7.28)	6.290 (0.000)
		비봉사자	87	34.25(9.27)	
	여자	봉 사 자	160	32.46(6.47)	
		비봉사자	125	36.22(10.50)	
연령대별	60-64	봉 사 자	52	32.25(6.85)	4.523 (0.000)
		비봉사자	51	34.98(9.55)	
	65-74	봉 사 자	191	31.32(6.86)	
		비봉사자	130	34.82(10.22)	
	75+	봉 사 자	45	32.89(6.94)	
		비봉사자	33	37.73(10.11)	
건강상태별	안좋은편	봉 사 자	30	36.17(7.58)	7.229 (0.000)
		비봉사자	38	41.71(11.70)	
	보통인편	봉 사 자	120	31.60(7.15)	
		비봉사자	102	34.88(10.14)	
	좋은편	봉 사 자	128	30.41(5.35)	
		비봉사자	72	32.57(7.39)	
IADL 점수별	낮은편	봉 사 자	104	31.13(6.89)	6.073 (0.000)
		비봉사자	67	33.49(9.50)	
	중간	봉 사 자	96	30.21(5.25)	
		비봉사자	64	34.19(9.03)	
	높은편	봉 사 자	83	34.19(7.96)	
		비봉사자	82	37.79(10.83)	
경제수준별	안좋은편	봉 사 자	78	32.29(8.23)	11.193 (0.000)
		비봉사자	70	39.46(12.84)	
	보통인편	봉 사 자	191	31.58(6.49)	
		비봉사자	134	33.52(7.78)	
	좋은편	봉 사 자	18	31.28(4.13)	
		비봉사자	10	30.10(4.58)	

2) 노인봉사자와 비자원봉사자의 사회적 지지망

전체적으로 노인봉사자들이 비자원봉사자들에 비해 본인의 사회적 지지망이 높다고 인식하고 있었다. 그러나 사회적 지지망은 성별이나 연령대별, 건강상태 및 경제수준에 의해 영향을 받을 수 있기 때문에 이것을 단순히 봉사활동에 의한 차이로 보기는 어려울 수 있다. 이에 본 연구에서는 각 인구학적 변수를 통제한 후 자원봉사자 여부가 사회적 지지망에 유의미한 차이를 가지고 오는지를 알아보려고 하였다.

먼저, 성별 구분에 있어서 남자, 여자 모두에게서 자원봉사자의 사회적 지지망이 비자원봉사자의 사회적 지지망에 비해 높아 인식되고 있었다. 그러나 연령대별로 구분하여 살펴보면, 각 연령대에서 봉사자가 비봉사자에 비해 사회적 지지망 인식

의 평균 점수가 다소 높게 보였으나 통계적으로는 유의미하게 나타나지 않았다.

주목을 끄는 부분은 IADL 수준별로 살펴본 자원봉사자 여부와 사회적 지지망의 관계이다. IADL 점수가 높아질 수록 외부의 도움에 의해 기능적 일상생활을 수행할 수 있음을 보이는 것이다. IADL 수준이 낮을 때, 즉 스스로 모든 기능을 해결할 수 있을 때에는 자원봉사자 여부에 따라 사회적 지지망에 차이가 보이지 않았으나, IADL 수준이 높은 즉, 외부의 도움을 필요로 하는 정도가 높은 수준에서는 자원봉사자의 사회적 지지망이 비자원봉사자에 비해 높게 인식되고 있다는 것이다.

경제수준에 있어서도 모든 경제수준 상태에서 자원봉사자의 사회적 지지망이 비봉사자에 비해 높게 인식되고 있어, 자원봉사활동이 노년기 노인 개인의 사회적 관계망에 긍정적 기능을 하고 있음을 알 수 있다.

<표 3-17> 봉사자, 비봉사자 사회적 지지망

구 분		N	Mean (SD)	F 값	
전 체	봉 사 자	338	35.32(4.87)	3.587 (0.000)	
	비봉사자	240	33.72(5.14)		
성별	남자	봉 사 자	143	35.13(4.12)	2.034 (0.072)
		비봉사자	103	33.63(4.52)	
	여자	봉 사 자	194	35.45(5.37)	
		비봉사자	135	33.75(5.62)	
연령대별	60-64	봉 사 자	61	35.34(4.97)	0.771 (0.571)
		비봉사자	49	34.76(5.57)	
	65-74	봉 사 자	224	35.38(4.92)	
		비봉사자	152	33.26(5.00)	
	75+	봉 사 자	53	35.06(4.58)	
		비봉사자	39	34.21(5.02)	
건강상태별	안좋은편	봉 사 자	30	33.97(5.23)	1.872 (0.097)
		비봉사자	40	30.55(6.05)	
	보통인편	봉 사 자	148	35.11(4.22)	
		비봉사자	117	34.37(4.74)	
	좋은편	봉 사 자	148	35.93(5.40)	
		비봉사자	79	34.38(4.74)	
IADL 점수별	낮은편	봉 사 자	114	35.15(5.03)	2.760 (0.018)
		비봉사자	76	35.37(4.47)	
	중간	봉 사 자	112	36.21(4.10)	
		비봉사자	65	33.49(4.52)	
	높은편	봉 사 자	89	35.08(5.22)	
		비봉사자	86	32.22(5.89)	
경제수준별	안좋은편	봉 사 자	83	32.95(4.47)	4,729 (0.000)
		비봉사자	72	30.67(5.70)	
	보통인편	봉 사 자	233	35.85(4.46)	
		비봉사자	154	34.79(4.03)	
	좋은편	봉 사 자	21	38.90(6.80)	
		비봉사자	14	37.64(5.99)	

3) 노인봉사자와 비자원봉사자의 자아통합감

노인의 자아통합감은 과거의 삶에서부터 지금 현재의 삶과 앞으로의 삶을 얼마나 잘 통합되게 인식하고 있는지에 관한 것으로, 본 연구에서는 현재생활만족도와 지혜로운 삶, 죽음에 대한 수용정도에 대해 자원봉사 참여여부에 따라 어떻게 차이가 발생하는지를 알아보고자 하였다.

먼저, 현재생활만족도에 있어서 노인봉사자와 비봉사자의 현재생활만족도는 유의미한 차이가 있었는데, 노인봉사자의 생활만족도가 더 높게 나타났다. 그러나 생활만족도는 이에 영향을 미치는 요인이 매우 다양하고 복잡한 것으로 성별이, 연령, 특히 건강상태와 경제수준에 따라 많은 영향을 받게 된다. 이에 각각의 인구학적 변수를 통제한 후 자원봉사자 여부에 따른 생활만족도의 차이를 분석하여보았다.

전체적으로 연령대별, 건강상태별 구분에 있어 봉사자가 비봉사자에 비해 평균 생활만족도 점수가 다소 높은 경향을 발견할 수 있으나 통계적으로 유의미한 차이를 제시하고 있지는 못하다. 경제수준을 통제한 이후 역시, 자원봉사 여부에 따라 현재생활 만족도에 유의미한 차이를 보이지는 못하고 있다.

한편, 지금까지의 삶에 대한 ‘지혜로운 삶’의 인식에 있어, 전체적으로 노인봉사자가 비봉사자에 비해 지혜로운 삶을 살았다고 인식하고 있으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 검증되었다. 자원봉사활동을 하고 있는 이들을 구체적으로 살펴보면 여성이 남성보다, 65-74세 사이의 연령대가, 건강상태가 안 좋을수록, IADL의 평균점수가 낮을수록, 경제수준이 높을수록 지혜로운 삶을 살았다고 인식하였다. 비봉사자들의 경우, 봉사자들과 비슷한 경향을 보이기는 하였지만, 건강상태가 좋을수록 지혜로운 삶을 살았다고 인식한다는 점에서 약간의 차이를 보였다. 다만, 이 결과들은 평균점수들을 비교해본 것이며, 통계적으로는 유의미하지 않았다.

<표 3-18> 봉사자, 비봉사자 현재 생활 만족도

구 분		N	Mean (SD)	F 값	
전 체	봉 사 자	350	23.11(3.21)	0.361 (0.000)	
	비봉사자	230	21.63(3.20)		
성별	남자	봉 사 자	147	23.10(3.20)	0.997 (0.409)
		비봉사자	94	21.64(3.22)	
	여자	봉 사 자	203	23.12(3.22)	
		비봉사자	134	21.54(3.16)	
연령대별	60-64	봉 사 자	59	22.88(2.75)	1.583 (0.163)
		비봉사자	48	22.50(2.66)	
	65-74	봉 사 자	233	23.30(3.38)	
		비봉사자	145	21.38(3.20)	
	75+	봉 사 자	58	22.59(2.88)	
		비봉사자	37	21.46(3.69)	
건강상태별	안좋은편	봉 사 자	32	21.66(4.37)	1.823 (0.107)
		비봉사자	40	19.35(3.16)	
	보통인편	봉 사 자	148	22.64(2.92)	
		비봉사자	115	21.88(2.69)	
	좋은편	봉 사 자	155	23.93(3.10)	
		비봉사자	73	22.49(3.42)	
IADL 점수별	낮은편	봉 사 자	125	23.30(2.92)	1.534 (0.177)
		비봉사자	76	22.75(3.27)	
	중간	봉 사 자	116	23.53(3.04)	
		비봉사자	66	20.88(2.74)	
	높은편	봉 사 자	98	22.44(3.73)	
		비봉사자	87	21.28(3.20)	
경제수준별	안좋은편	봉 사 자	90	21.13(2.93)	0.356 (0.878)
		비봉사자	70	19.37(2.66)	
	보통인편	봉 사 자	237	23.58(2.87)	
		비봉사자	148	22.28(2.66)	
	좋은편	봉 사 자	22	26.45(3.16)	
		비봉사자	12	26.75(2.73)	

<표 3-19> 봉사자, 비봉사자 지혜로운 삶

구 분		N	Mean (SD)	F 값	
전 체	봉 사 자	340	21.42(2.76)	0.001 (0.000)	
	비봉사자	228	19.77(2.71)		
성별	남자	봉 사 자	143	21.22(2.68)	0.776 (0.541)
		비봉사자	95	19.54(2.55)	
	여자	봉 사 자	197	21.56(2.81)	
		비봉사자	131	19.91(2.83)	
연령대별	60-64	봉 사 자	55	21.29(2.56)	0.914 (0.471)
		비봉사자	49	20.61(2.74)	
	65-74	봉 사 자	229	21.51(2.88)	
		비봉사자	143	19.50(2.56)	
	75+	봉 사 자	56	21.18(2.44)	
		비봉사자	36	19.72(3.08)	
건강상태별	안좋은편	봉 사 자	31	29.42(3.03)	1.950 (0.085)
		비봉사자	38	17.53(2.86)	
	보통인편	봉 사 자	145	21.04(2.50)	
		비봉사자	111	19.99(2.14)	
	좋은편	봉 사 자	150	22.06(2.83)	
		비봉사자	77	20.53(2.84)	
IADL 점수별	낮은편	봉 사 자	123	21.69(2.98)	1.138 (0.339)
		비봉사자	73	20.63(2.59)	
	중간	봉 사 자	113	21.41(2.50)	
		비봉사자	67	19.81(2.24)	
	높은편	봉 사 자	92	21.13(2.88)	
		비봉사자	88	19.03(2.93)	
경제수준별	안좋은편	봉 사 자	88	20.42(2.87)	0.797 (0.552)
		비봉사자	70	18.36(2.69)	
	보통인편	봉 사 자	230	21.67(2.63)	
		비봉사자	145	20.21(2.35)	
	좋은편	봉 사 자	21	22.86(2.63)	
		비봉사자	13	22.54(2.93)	

봉사자가 비봉사자에 비해 죽음에 대한 수용을 긍정적으로 하고 있음을 알 수 있었는데, 이는 통계적으로도 유의미한 것으로 검증되었다. 통계적으로 유의미하지는 않았지만 평균점수들을 비교해보면, 남자 비봉사자가 여자 비봉사자보다 죽음에 대한 수용을 긍정적으로 하고 있었고, 연령대로 보면 비봉사자의 경우 연령대가 낮을수록 봉사자는 연령대가 높을수록 죽음에 대한 수용을 긍정적으로 하고 있었다. 봉사자 비봉사자 건강상태가 좋을수록, IADL 평균점수가 낮을수록, 경제수준이 좋을수록 죽음에 대한 긍정적인 수용을 하고 있다고 응답하였다.

<표 3-20> 봉사자, 비봉사자 죽음에 대한 수용

구 분		N	Mean (SD)	F 값	
전 체	봉 사 자	350	8.77(1.32)	0.458 (0.000)	
	비봉사자	237	8.24(1.35)		
성별	남자	봉 사 자	149	8.77(1.24)	1.085 (0.363)
		비봉사자	98	8.41(1.13)	
	여자	봉 사 자	201	8.77(1.39)	
		비봉사자	137	8.09(1.47)	
연령대별	60-64	봉 사 자	59	8.61(1.33)	0.233 (0.948)
		비봉사자	52	8.37(1.30)	
	65-74	봉 사 자	235	8.84(1.34)	
		비봉사자	149	8.18(1.32)	
	75+	봉 사 자	56	8.63(1.27)	
		비봉사자	36	8.28(1.56)	
건강상태별	안좋은편	봉 사 자	30	8.53(1.74)	1.006 (0.414)
		비봉사자	41	7.73(1.41)	
	보통인편	봉 사 자	150	8.63(1.13)	
		비봉사자	115	8.29(1.30)	
	좋은편	봉 사 자	156	8.94(1.42)	
		비봉사자	78	8.44(1.33)	
IADL 점수별	낮은편	봉 사 자	125	8.75(1.41)	1.826 (0.106)
		비봉사자	79	8.66(1.37)	
	중간	봉 사 자	117	8.97(1.16)	
		비봉사자	70	8.09(1.29)	
	높은편	봉 사 자	95	8.55(1.41)	
		비봉사자	87	7.99(1.31)	
경제수준별	안좋은편	봉 사 자	91	8.71(1.17)	0.974 (0.433)
		비봉사자	71	7.97(1.32)	
	보통인편	봉 사 자	235	8.76(1.33)	
		비봉사자	153	8.29(1.32)	
	좋은편	봉 사 자	23	9.09(1.83)	
		비봉사자	13	9.08(1.55)	

5. 노인 자원봉사활동 활성화 관련 의견

현재 우리나라 노인자원봉사활동의 활성화 수준이 어느 정도인가에 대한 평가와 향후 노인자원봉사활동이 어느 정도 중요한가에 대한 중요도인식을 살펴보고, 노인 자원봉사활동 현장에서 쟁점이 되고 있는 현금지원 관련 및 노인일자리와 관련된 사항에 대한 견해를 알아보았다. 또한 구체적으로 노인 자원봉사활동 활성화를 위해 필요하다고 판단되는 과제들에 대해 각각 어느 정도 중요성을 인식하고 있는지를 조사하였다.

먼저, 현재 우리나라 노인 자원봉사활동의 활성화 수준은 10점 만점에 4.84점으로 활성화 정도가 매우 낮게 평가되고 있었으며, 반면, 향후 노인 자원봉사활동의

활성화 중요성에 대한 인식에 있어서는 7.72점으로 매우 중요하다는 결과가 제시되었다. 봉사자가 비봉사자에 비해 현재 활성화 정도가 높다고 응답하였으며, 활성화 중요성에 대한 인식 또한 높다는 것을 보여주었다.

<표 3-21> 전반적 활성화 수준 및 향후 활성화 필요성 인식

범 주	구 분	N	평균(표준편차)
현재 활성화 수준	봉 사 자	322	5.01(2.073)
	비봉사자	216	4.58(2.078)
	전 체	538	4.84(2.084)
활성화의 중요도	봉 사 자	322	8.00(1.850)
	비봉사자	216	7.31(1.858)
	전 체	538	7.72(1.882)

일각에서는 노인자원봉사활동을 활성화하기 위한 방안으로, 노인들의 특수성을 감안하여 노인 봉사활동에 대한 경제적 지원을 통해 이를 활성화해야 한다는 필요성이 대두되고 있다. 이는 노인의 자발적 참여를 기다리기 보다는 노인 인력을 의도적 내지 적극적으로 사회에 참여시켜야 한다는 시각에 의해서이다.

그러나 금전적 지원의 명분과 그 수준은 매우 다양할 수 있으며, 이에 대한 의견을 조사해 보았다. 그 결과, 어떠한 경비지급도 바람직하지 않다는 의견이 대략 20%에 이르러, 순수한 자발적 봉사활동의 정신을 강조하고 있는 견해가 있음을 확인할 수 있다. 한편, 최소한의 활동경비는 필요하다는 의견이 68.6%로 가장 높은 비율을 보이고 있다. 이때 활동경비는 봉사활동에 소요되는 물품비 등의 재료비와 식비, 교통비 정도로 봉사활동을 지원하기 위한 경비를 의미하며, 노인 자원봉사에 대한 대가나 보상 차원을 의미하는 것으로 볼 수는 없다.

반면, 금전적 보상과 같은 현금지급이 반드시 필요하다는 견해의 경우 10.2%가 제시되어, 봉사활동을 유급화하는 것에 대한 필요성 인식이 있음을 발견할 수 있었다.

<표 3-22> 활동 경비 지급 의견

내 용	전체(552)	봉사자(339)	비봉사자(213)
① 어떠한 경비 지급도 바람직하지 않다.	108	68	40
② 최소한의 활동 경비는 필요하다	382	233	149
③ 금전적 보상과 같은 현금지급은 반드시 필요하다	55	35	20
④ 기타	7	3	4

다음은 노인 자원봉사활동과 노인 일자리사업과의 바람직한 관계에 대해 노인들이 어떠한 의견을 가지고 있는지 각각의 문항내용에 대한 동의정도(4점 매우 동의함)를 질문하였다.

응답중 가장 높은 동의정도를 보인 내용은 ‘노인자원봉사와 일자리사업의 명확한 구분 필요성’ (2.99)부분이었다. 이는 두 영역 간 활동의 목적, 참가자 자격, 활동영역, 임금의 조건 등에 대한 정책적, 실질적 구분의 필요성을 의미한다 하겠다. 이는 ‘노인들이 봉사활동과 일자리사업의 차이를 명확하게 이해하고 있다’ (2.61)는 내용과, ‘현장에서 노인자원봉사자와 일자리사업 참가자의 자격기준의 명확한 구분’ (2.63)에 대한 동의정도가 상대적으로 다른 문항들에 비해 가장 낮은 수준으로 나타난 것과 맥을 같이한다고 해석할 수 있다.

또한 일자리사업 참여노인을 확보하기 위해 기존의 자원봉사 참여노인을 일자리사업으로 유도하는 경우가 있음에 대한 높은 동의정도(2.72)를 통해서도 현장에서의 노인 자원봉사와 일자리사업의 혼합 내지 중복 현상이 있음을 알 수 있다.

반면, 자원봉사 참여노인과 일자리사업 참여노인의 주된 동기는 차이가 있으며 (2.90), 일자리사업에 의한 임금이 노인의 소득보장에 도움을 주고 있다는 내용 (2.95)에 대한 동의정도가 높게 나와, 노인 일자리사업은 노인들의 소득보장을 위한 사회정책으로 그 위상을 공고히 할 필요성을 확인할 수 있었다.

<표 3-23> 노인자원봉사 및 일자리사업 관계에 대한 의견

내 용	Mean(1 ~ 4)
① 현장에서 노인 자원봉사자와 일자리사업 참가자는 자격기준에 의해 명확하게 구분되어 있다	2.63
② 현장에서 자원봉사 활동 영역과 일자리 사업 영역은 구분되어 있다.	2.68
③ 노인들은 봉사활동과 일자리사업의 차이를 명확하게 이해하고 있다	2.61
④ 자원봉사 참여 노인과 일자리사업 참여 노인의 주된 동기는 차이가 있다	2.90
⑤ 일자리사업의 근로시간 규정은 잘 지켜지고 있다	2.84
⑥ 일자리사업에 의한 임금은 노인의 소득보장에 도움을 주고 있다	2.95
⑦ 일자리사업 참여노인을 확보하기 위해 기존의 자원봉사 참여노인을 일자리사업으로 유도한다.	2.72
⑧ 노인 자원봉사활동과 일자리 사업은 명확하게 구분되어야 한다.	2.99

노인자원봉사활동을 활성화하기 위한 주요 과제의 도출을 위해 노인 당사자들이 생각하는 과제의 우선순위를 조사하고자 하였다. 분석결과, 노인 당사자들은 봉사활

동에 대해 소요되는 비용에 대한 최소한의 활동경비를 ‘수당’의 형태로 지원할 필요성에 대해 1순위로 가장 높은 의견을 제시하였다. 이어서 노인자원봉사에 대한 홍보의 강화가 두 번째 1순위 응답으로 나타났다. 2순위에서는 자원봉사봉사 프로그램의 개발과 노인자원봉사를 위한 재원의 확보를 꼽았으며, 3순위에서는 노인자원봉사에 대한 노인 당사자 및 사회적 인식의 개선이 중요함이 제시되었다. 봉사자와 비봉사자로 나누어 살펴보아도 비슷한 경향을 보이고 있음을 알 수 있다.

이러한 응답결과를 통해 노인들은 노인자원봉사활동의 홍보를 통한 인식개선과 적합한 프로그램 개발 및 노인 자원봉사자들의 활동을 지원하기 위한 재원마련을 통한 경비지원이 활성화에 중요한 과제로 인식하고 있음을 알 수 있다.

<표 3-24> 활성화 과제 (중복응답)

내 용	전체	봉사자	비봉사자
① 자원봉사에 대한 수당지원	270	201	101
② 노인자원봉사 활동의 홍보 강화	205	88	84
③ 자원봉사 프로그램의 개발	266	161	105
④ 노인자원봉사를 위한 재원확보	163	103	58
⑤ 신분보장과 사고대책 마련	101	52	49
⑥ 자원봉사자 교육훈련의 강화	148	90	56
⑦ 자원봉사자의 적재적소의 배치	147	78	69
⑧ 노인자원봉사센터의 확립	113	75	38
⑨ 노인자원봉사활동 관련법 제정	70	40	30
⑩ 노인자원봉사에 대한 인식제고	160	89	69
⑪ 기타	2	2	0

II. 질적조사 분석결과

1. 조사개요

본 포커스그룹 면접은 1년 이상 지속적으로 자원봉사활동에 참여해 온 60세 이상의 노인을 대상으로 자원봉사활동의 시작의 동기와 경험, 참여자들이 제안하는 발전방안에 대한 의견을 심층분석하고자 하는 목적으로 진행되었다.

1) 연구문제

- 노인자원봉사자의 자원봉사활동 참여동기와 경로는 무엇인가?
- 노인자원봉사활동의 지속요인은 무엇이며, 관리 체계는 어떠한가?
- 자원봉사활동을 통해 노인이 인지하는 신체적, 심리적, 사회적 변화는 무엇인가?
- 노인자원봉사자는 자신의 자원봉사활동이 지역사회에 어떠한 영향을 미친다고 생각하는가?
- 우리나라 노인자원봉사활동의 발전을 위한 향후 과제는 무엇이라 생각하는가?

2) 연구방법

(1) 면접 참여자

질적 연구에서의 자료는 누구를 통하여 수집되었는가에 따라 그 결과분석이 상이하게 나타날 수 있다. 따라서 연구 질문에 가장 적절히 유익한 정보를 제공할 수 있는 면접대상자를 발굴하고, 선정하는 것이 매우 중요하다. 일반적으로 무작위적 표본 추출을 선호하는 양적 연구와는 달리, 질적 연구의 조사대상자는 연구자가 연구의 이론적 필요성에 따라 어떤 조건을 갖춘 대상자를 제외하는 것이 가장 적격인가를 알고 의도적으로 표본을 추출하는 방법으로 선정된다. 조사대상자는 특정 연구주제에 대하여 풍부한 지식과 경험, 정보를 갖고 있으며, 자신의 경험에 대해 통찰력을 발휘할 수 있으며, 그 것에 대해 이야기하는 것을 즐겨야 하기 때문에 필요에 따라 잠재적인 조사대상자를 잘 알고 있는 다른 사람으로부터 추천을 받기도 한다(김귀분, 2005).

이에 노인의 자원봉사활동에 대한 동기, 성과, 활성화 방안에 대한 질적 조사를 위해 노인복지관, 자원봉사센터, 노인 단체 내 자원봉사자들을 관리하는 기관의 담당실무자들에게 본 연구의 취지와 목적을 알리고, 1년 이상 지속적으로 자원봉사활동에 참여해 온 60세 이상의

노인으로서 포커스 그룹 면접이 가능한 어르신을 추천받았다. 피추천인 명단 중, 참여의사가 분명하고, 계획된 일시와 장소에 참석할 수 있는 7인의 자원봉사자를 선정하여 포커스 그룹 면접을 실시하였다.

포커스 그룹 면접 참여자의 인구학적 특성은 <표 1-1>에서 보는 바와 같다. 참여자의 연령은 60대 2명, 70대 4명, 80대 1명으로 70대가 주를 이루었고, 남녀의 성비율은 4:3으로 나타났다. 이들이 소속되어 봉사활동을 하는 기관의 유형은 노인복지관이 다수를 이루었고, 자원봉사 경력은 2년부터 7년 이상까지로 지속적인 봉사활동 기간을 나타내었으며, 과거 직업경력 또한 사무직, 공무원, 자영업 등 다양하게 분포되었다. 대다수의 참여자들은 본인의 건강 수준이 건강한 편 또는 매우 건강하다고 인식하고 있었다.

<표 3-25> 인구학적 특성

참여자	성별	연령	활동기관유형	자원봉사 경력	과거 직종	건강 수준
참여자1	남	72	자원봉사센터	7년 3개월	관리/사무직	건강한 편
참여자2	여	63	노인 단체	6년	사무직	건강한 편
참여자3	남	78	노인 단체	25년	자영업	건강한 편
참여자4	여	72	노인복지관	4년	자영업	매우 건강
참여자5	남	84	노인복지관	4년	공무원	건강한 편
참여자6	남	73	노인복지관	2년	전문직	건강한 편
참여자7	여	67	노인복지관	6년 6개월	생산/기술직	매우 건강

(2) 조사수행절차

먼저 연구팀의 논의를 통해 반구조화된 심층면담 질문지를 구성한 후, 노인복지관, 자원봉사센터, 노인 단체의 자원봉사자들을 관리하는 기관의 담당실무자들에게 본 연구의 취지와 목적을 알리고, 본 포커스 그룹 면접에 적절한 조사대상자를 추천받아 7인의 노인자원봉사자로 구성된 포커스 그룹의 면접을 실시하였다. 면접 시 참여자에게 연구의 목적과 연구과정에 대해 설명하였고, 면접 자료를 연구 이외의 목적으로 사용하지 않을 것과 익명성과 비밀의 보장에 대해 설명하고 녹취에 대한 동의를 구하였다. 녹음된 내용은 반복하여 들으며 필사한 후 계속하여 읽으며 참여자 간 그리고 참여자 내 유사점과 차이점을 비교한 후 분석하였다.

(3) 분석방법

조사 분석은 참여자 간 유사점과 차이점의 패턴을 밝히는데 유용한 지속적 비교 분석(Constant comparative analysis) 방법을 사용하였다.

2. 분석 결과

1) 노인자원봉사자의 자원봉사활동 참여 동기와 경로

(1) 참여 동기

- 노인 자원봉사자들은 지금까지 평탄한 삶을 살아온 것에 대한 감사를 느끼고, 본인이 누린 혜택을 사회에 환원하고자 자원봉사를 결심하게 되었다고 함.
- 어릴 적 부모의 타인을 돕는 생활 속의 행위를 보며 자연스럽게 자원봉사의 개념을 익히게 됨.
- 평소 갖고 있던 사회기여에 대한 기본적 마음자세가 자원봉사활동 시작의 동기가 됨.

자원봉사활동에 참여하고 있는 노인들은 지금까지 건강하고, 평안하게 살아 온 삶에 대하여 감사히 여기고 있었으며, 이는 본인의 공로이기 보다 주어진 혜택이라 생각하고 사회에 환원하는 역할이 자신의 본분이라 여기고 있었다. 더불어 고령과 건강악화로 인한 경제활동의 제한은 자연스럽게 자원봉사 활동으로 관심을 돌리는 계기가 되었음을 보고하였다. 또한 부모가 생활 속에서 실천하던 타인을 돕는 행위에 대한 목격경험은 일생동안 자원봉사에 대한 자연스러운 체득의 기회였을 뿐 아니라 성인/노년기에 자원봉사를 실천하기 위한 밑거름이 되었다고 하였으며, 평소 갖고 있던 사회기여에 대한 기본적 마음자세가 노년기에 이르러 자원봉사활동을 통해 발현된 것이라고 하였다.

“그동안 편하게 살아 왔으니 내 혼자만이 가지고 사는 게 아니고 사람이 다 마음 맞춰서 해피엔딩으로 많은 혜택이 나한테 주어진 거기 때문에 지금 내가 건강하고 또 그런 걸 할 수 있는 능력까지 갖춰진 게 아니냐. 그렇게 생각해 동기가 그렇게 나오기 시작해가지고 지금 현재는 아주 빠져있는 그런 상태입니다” (참여자 5)

“자원봉사하러 나오게 된 동기가 취직도 안 되지 공부도 못하지 몸이 아프니까 공부도 안 되지 앞으로 남은 30년의 인생을 어떻게 살 것인가 기가 막히더라구요. 그럴 바에는 내가 30년 동안 이렇게 복 받고 사회에서 이만큼 사회에서 나를 길러줬으니까 남은 여생 내가 사회에 환원하고 가자. 그 길이 자식한테 남겨줄 수 있는, 가장 엄마로서 좋은 것 같아요.” (참여자 2)

“부모의 유전도 받았다고 봅니다. 그 어린 시절에 남을 돕는 걸 목격하면서 없는 사람 결혼도 시켜주고, 쌀 한바가지라도 주시고 그런걸 보고 자라나서...” (참여자 7)

“초창기의 마음자세 내 수입의 한 10%는 사회에 기여하겠다는 마음을 가지고 생활하는 것이 오늘 날 봉사하는 마음을 생기게 하지 않았나 싶습니다.” (참여자 3)

(2) 참여 경로

- 노인들은 주로 가족이나 가까운 친구, 담당실무자의 권유에 의하여 지역사회 내 복지관이나 센터에서 제공하는 프로그램에 참여하게 되었음.
- 지역사회 내 복지관과 센터에서 제공하는 자원봉사 관련 기본소양 강습, 수시 교육, 특강은 노인들의 자원봉사 동기를 유발하는 중요한 촉매제가 되었음.
- 은퇴 후, 노인들은 여가활용방법을 찾기 위해 스스로 해당 관공서에 문의하는 등 적극적인 태도를 취하였으며, 자발적으로 인터넷에서 자원봉사에 대한 정보를 찾기도 하였음.

노인들이 처음 자원봉사활동에 접하게 되는 경로는 주로 가족이나 가까운 친구의 권유, 지역사회의 다양한 기관을 통해 제공되는 자원봉사에 대한 기본 교육 및 특강으로 나타났다. 자원봉사를 시작하고 나서는 담당실무자의 권유가 봉사활동을 지속 또는 확장하게 되는 계기가 되었음을 언급하였다. 또한 노인들은 스스로 관공서에 문의하여 복지관에 대한 정보를 찾거나 인터넷을 통해 자원봉사에 대한 정보를 찾는 적극적인 태도를 보이기도 하였다.

“저희 집사람이... 이제 남편으로서 할 일은 다 했으니... 또 아버지로서의 역할도 이제 그만 다 했으니 오늘날 당신이나 나나 내 가족들이 이렇게 건강하게 행복하게 지낼 수 있었다는 그 자체만으로 당신이나 아이들이 잘한 것도 있겠지만 우리를 둘러싸고 있는 주위환경이나 더 나아가서 사회와 국가가 있었기 때문이 그런 거 아니냐. 그렇기 때문에 집으로부터 해방된 동시에 사회에 그동안 받은 혜택을 ooo 자원봉사센터에 ...당신의 전공, 경험 등의 관리를 위해서 등록을 했으니 기다려라 연락이 올 거다. “ (참여자 1)

“인터넷 oo회에 드나들다가 컴퓨터하고 친해지게 되었고 그러다가 아주 절친한 친구가 복지관 관 찰어. 나와서 프로그램 좀 같이 들어. 그래서 같이 oo복지관에 갔어요. 기자 모집하는게 있어요. 그럼 한 번 참여 해 보자 그래서 시작한 것... 그 쪽에서 연락이 오더라고. 그 강의 좀 같이 좀 들어보 시겠습니까. 뵈네요. 자원봉사. 그래 한번 해보자해서 이제 그 기본소양 강습을 거기서 받았습시다. 받아가지고 그때부터 내가 자원봉사 시작한 게...” (참여자 6)

“(은퇴 후)...노인지도자 자격증을 땀어요. 그 때만해도 봉사는 저하고 전혀 거리가 멀고 생각도 못했 어요. 저는 봉사는 교회 단체에서나 하고 먼 나라 일본나라 이야기인 줄 알지 전혀 봉사의 개념을 몰랐어요...고수님께서 처음부터 취직할 생각하지 말고 처음 한 6개월 동안은 봉사를 하라는 거예요... 그래서 복지관에 갔지요. 한 달, 두 달 수시 교육을 받으면서 그 일을 접해보니까 아 ~ 봉사가 이런

거구나 그러면서 이 봉사라는 것에 대해서 그 개념을 알게 되고 점점 더 내용을 알게 되고... 일을 그만 뒀으면 이런 일도 참 보람차겠구나. 점점 그 생각에 접어들더라고요. 그래서 하는 것이 지금 3년째예요.” (참여자 4)

“50년 동안 직장 생활을 했거든요. 나와 보니까 별로 마땅하니 할 일도 없고 어디 가서 뭘 해야 할지 모르겠더라고요... 각 시구나 동사무소에 연락을 해보니까 복지관이 있다는 얘기를 하더라고요. 노인복지관을 가보니까 아주 프로그램이 여러 가지가 있고 내가 하고 싶은 게 많이 있더라고요. 물고기가 물을 만난 것 같은 그런 기분이 들었어요... 그런 측면으로 갔었는데 가보니까 간혹 자원봉사에 대한 특강들이 여러 번 있더라고요... 특강을 들어보니까 봉사라는 개념도 알게 되고 보니까 고령자들은 돈도 없고 오로지 있다면 자기가 가지고 있는 건강한 신체, 과거에 가지고 있는 삶의 지혜, 이런 것들이 바탕이 되어 가지고... 아 이게 내가 해야 하는 거다.” (참여자 5)

“사회에서도 썩주지 않고 내가 하고 싶은 공부도 못하고. 그러니까 내가 돌파구를 나의 인생, 내가 하고 나갈 것을 찾아서 하는 게 자원봉사인데 그 바로 내가 인터넷으로 찾았어요.” (참여자 2)

2) 노인자원봉사활동의 지속요인과 관리체계

(1) 지속요인

- 자원봉사자들은 자신이 맡은 일에 대한 책임감으로 활동에 충실하게 되고, 사명감으로 참여한 봉사활동으로 인해 더욱 보람감을 경험함.
- 선배 봉사자로서 신입 봉사자들에게 조언을 제공하며 그들이 변화하는 과정을 통해 보람을 느낌.
- 자원봉사활동의 진정한 의미를 깨달아 감.

노인봉사자들은 본인이 담당하는 봉사활동에 대하여 책임감과 사명감을 갖고 임하고 있으며, 자신을 필요로 하는 곳에 부응하고 있다는 보람을 느낀다고 하였다. 또한 신입 봉사자들이 봉사의 의미를 이해하지 못하고, 흥미를 느끼지 못할 때 선배 봉사자로서 조언을 아끼지 않고 있었으며, 자신의 경험을 귀 기울여 듣고 따라오는 신입 봉사자들을 통해 다시 한 번 자신의 역할의 중요성을 인식하고 있었다. 이들은 자원봉사활동을 지속할수록 “빠져든다”고 표현하였으며, 진정한 볼런티어의 의미를 깨달아 가는 것 자체가 봉사활동의 중요한 지속요인이 된다고 하였다.

“친구 만나기 좋아하고, 놀러가기를 좋아해서 그럼 이 시간하고 더불어 되면 내가 아 봉사 그만둘

마 싶다가도 그 일에 책임을 맡은 거니까 그렇게 안 되고 하다보니까 어떤 사명감 같은 걸 갖고 되더라고요. 아~ 내가 이 사회에 봉사의 손길이 필요한데 내가 정말 이 일을 하면서 내 손길을 필요 한다는 게 내가 정말 보람되거나 쉽고 그러니까 점점 거기에 빠져들게 되더라고요.” (참여자 4)

“(신입)봉사자분들을 보니까 저처럼 봉사가 뭔지도 모르고 나와 가지고 해보니까 별로 재미도 없고 싫어해요. 그 사람들하고 나도 이력이러 했는데 하고 얘기를 해주면 흥미를 갖고 귀를 기울이고 내 말을 들어요. 그런 일을 하다보니까 아 내가 중책을 맡고 있구나 하는 생각에서 저도 점점 매달리게 돼버렸어요.” (참여자 4)

“활동하면서 진정한 볼런티어는 뭔가 하는 걸 이제 제가 느끼고 있습니다.” (참여자 6)

(2) 관리체계

- 구청과 주민센터 및 각종 복지관에서는 자원봉사자들을 위한 수시 교육이 다양하게 진행되고 있음.
- 노인 단체, 협회에서도 월례회의, 취업교육의 형식으로 자원봉사자 교육을 시행하고 있음.
- 보편화된 자원봉사자 소양교육은 노인의 특성과 욕구를 반영하는 데 한계가 있으며, 향후 잠재적 노인자원봉사자들을 발굴하는데 필요한 전문적 교육이 요구됨.

자원봉사와 관련된 기본적 교육과 월례회 형식의 수시 교육은 관공서, 복지관을 중심으로 다양하게 제공되고 있다. 그러나 청소년과 성인을 대상으로 보편화된 내용의 자원봉사자 교육은 상대적으로 시간적, 물질적으로 풍요로운 중산층 이상의 노인들을 유인하는데 전문성이 결여되어 있다.

“oo구청에서 교육을 많이 실시합니다. 동사무소에서도 많이 하고요... 교육은 저희가 볼 때 복지관에는 좀 많은 거 같아요.” (참여자 7)

“각 구에 4분씩, 우선 이 4분이 중심이 돼가지고, 지역사회의 주도자 역할을 할 수 있는 자기 파워를 자꾸 만들어가지고 자원봉사를 활성화 시키자 하는 지역커뮤니티 임팩트 사업이라고 해요. 그거 지금 하고 있습니다.” (참여자 6)

“자체 내에서 일 년 사업계획에 다 포함을 해서 매월 월례회의 때 강사를 초대해서 회원들께 가르치고 있고” (참여자 5)

“매달 취업교육을 시켜줘요. 은퇴하시는 분들이 그 일자리 원하시는 분들을 일단은 한 달에 한 번씩 꼭 취업교육을 하는데 그 과목에 반드시 자원봉사가 들어가요.” (참여자 2)

“불만 중하나가 자원봉사센터라면 청소년 또는 성인 이렇게 통칭으로 소위 교육을 시키고 있어요... 한계가 노인의 성공적인 삶, 어떻게 하면 행복하게 소비적인 그런 삶 속에서 있는 분들을 생산적인 측면으로 끌어들이 수 있느냐 하는 그런 어떤 전문성... 이런 것들이 많이 필요 합니다.” (참여자 1)

3) 자원봉사활동을 통해 노인이 인지하는 신체적, 심리적, 사회적 변화

- 노인자원봉사자들은 봉사활동을 통해 신체적 건강과 생활의 활력, 심리적 보람, 행복감을 느낌.
- 지속적인 봉사활동을 통해 가족들과 친구들의 존경을 받고 있으며, 이러한 기쁨은 돈으로도 환산할 수 없음.

노인자원봉사자들은 봉사활동이 생활의 활력소가 되고, 신체적 건강의 근원이 된다고 하였다. 또한 봉사대상자들이 호전되는 모습을 보며 그에 대한 보람과 자신의 삶에 대한 행복감을 느끼게 되었고, 지속적 봉사활동을 통해 자손들과 친구들의 존경을 받게 되어 더욱 기쁘다고 하였다. 이러한 기쁨은 돈으로도 환산할 수 없는 가치라고 하였다.

“봉사의 대가가 오히려 나한테 오는 것 같더라고요. 그것이 활력소가 돼가지고 오히려 건강이 스스로 좋아지는 것이 아니냐. 나한테 고질병이 아직 아무것도 없어요.” (참여자 5)

“우울경계선상에 있는 그런 노인들을 만나서 1:1 일주일에 두세 번 또 일주일에 한번 씩 만나기도 하고 이력면서 그분들이 좀 많이 나아지는 것을 볼 때에 아 내가 굉장히 보람된 일을 하고 있구나 하는 것을 느끼고, 사실 보면 참 내가 너무 행복하구나하는 것을 느껴요.” (참여자 4)

“좋은 일이 허다하게 많아서 봉사자의 보람... 여기 내가 이 나이에 무엇을 할까, 60부터 무엇을 할까, 제 2의 인생을 찾아서 하기 시작하니깐 나의 기쁨은 두배... 아들 며느리들이 존경합니다...우리 봉사하는 사람은 대가가 없어요. 돈으로 환산 못 해요. 다 건강도 기쁨도 행복도. 다 아들 며느리 이해해 주고 종종 사회에서 친구들도 부러워하고 그렇지요. 하다보면 이렇게 정말 가치는 진짜 돈으로 환산할 수 없고. 제 기쁨입니다.” (참여자 7)

4) 노인자원봉사자가 인식하는 본인의 자원봉사활동이 지역사회에 미치는 영향

- 자원봉사활동을 통해 소외계층의 어르신들과 친밀한 관계를 형성하고, 이들의 변화를 목격하며 지역사회에 공헌도를 느낌.
- 때로는 기관 실무자들보다 봉사대상자들과 친밀한 관계를 유지할 수 있으며, 기관장을 대변하여 규칙준수에 대한 공지와 후원모금, 봉사 권유 등 지역사회 발전을 위해 적극적으로 기여함.

봉사활동에 참여하면서 노인들은 소외계층의 어르신, 아동들과 친밀한 관계를 형성하고, 이들의 변화를 목격하며 지역사회 발전에 기여하고 있음을 깨닫게 되었다. 또한 지역사회 환경 개선을 위한 봉사활동과 친근함으로 봉사대상자와의 관계를 더욱 호전시키는 점, 기관장을 대변하며 규칙에 대한 공지, 후원 및 봉사활동 권유를 적극적으로 진행하며 지역사회 발전에 대한 공헌도를 인식하였다.

“상당히 밝아지고 1년에 2~3번씩 문화체험을 하고, 영화관람도 하고 이런 행사가 있어요. 그때 이제 밖으로 끌어내는 그런 일을 하면은 그분들이 상당히 좋아하고 처음 우리가 3월 달에 만날 때하고 중간 끝쯤 되면 완전히 달라요. 그러다가 후반이 되면 완전히 친구가 되어 있어요. 참 이런 사업이 필요하구나. 이런 소외계층의 어르신들에게 이런 건 정말 필요하구나 싶어서 상당히 내 자신 스스로가 보람도 느끼고 이것이 지역사회에 어떤 그 보탬이 되지 않나 저는 많이 느끼고 있어요.” (참여자 4)

“오늘날 환경이라는 생태 속에서 하는 직접 체험을 이끌어서 생활과학, 자연보호, 환경사랑 이런 것들을 중심으로 해서 학생들에게 교육을 하고 가르쳤습니다. 저를 오늘날 자원봉사 마니아로 만들어준 계기입니다.” (참여자 1)

“선생님들보다 우리 어머니들이 편안하다고 그래요. 그런 말씀을 많이 들었는데 선생님들은 좀 거부감이 있는데 같은 또래 어머니니까 말하기가 너무 좋다고 그러면서 자기가 지나온 애기 자기 고부간의 갈등 막 울면서 어느 어머니가 고백하는 거 그런 모습을 진짜 정말 7여년의 세월 속에 몇 번을 봤습니다.” (참여자 7)

“어르신들이 선생님도 좋지만 어머니들을 더 좋아하고 제가 이제 상담원을 하다보니까 접수만 받는 게 아니죠. 아까 말씀하셨다시피 규칙을 정해놓고 이것만은 해주십시오. 돈 내요, 후원금도 내주십시오. 봉사도 하십시오, 강력히 합니다. 관장님이 못하는 말씀” (참여자 7)

5) 우리나라 노인자원봉사활동의 발전을 위한 향후 과제

(1) 노인일자리와의 관계

- 노인자원봉사자들은 노인일자리 사업으로 인하여 순수한 자원봉사활동을 하는 노인들의 숫자가 줄어들고 있다고 인식함.
- 정책적으로 숫자를 채우는 형식의 노인일자리 사업의 진행방식은 바람직하지 않으며, 보다 적극적인 조사를 통해 일자리가 필요한 노인을 발굴하고, 해당 노인들이 활동하는 단체를 지원하여 혜택이 고루 나뉘지도록 진행하는 것이 바람직하다고 제안함.
- 노인일자리와 순수자원봉사 활동에 참여하는 노인들의 네트워크를 통해 국가발전 전에 이바지하는 노인의 공헌도가 주요한 관심사가 되어야 함.

노인자원봉사자들은 순수한 자원봉사활동이 노인일자리 사업으로 인하여 숫자적으로 감소하고 있다고 인식하였으며, 때로는 노인일자리 사업의 실적 위주의 행정으로 해당 자격조건을 벗어나는 노인들이 일자리 사업에 참여하고 있는 경우가 있다고 보고하였다. 순수한 자원봉사활동에 임하는 봉사자들의 태도가 질적으로 높은 부분도 언급하였다. 또한 노인자원봉사와 일자리 사업은 서로 경쟁관계이기 보다는 상호 네트워크를 통하여 국가발전을 위한 노인의 공헌도의 총력을 주요 관심사로 보아야 한다는 의견을 개진하였다.

“현재 봉사자 무보수로하는 사람과 20만원 30만원 40만원 나눠서 일자리 겸 돈을 벌수 있는 그렇게 두 갈래로 되어있는데, 돈 주는 사람 때문에 순수한 자원봉사가 조금 줄고 있어요... 교육을 받고 나가서 어떻게 봉사하느냐, 봉사자가 절대적으로 잘합니다. 확실히 느꼈어요... 돈 주는 일자리보다 순수한 일자리가 더 좋고” (참여자 7)

“일자리창출로 인해서 자원봉사자가 노인들 자원봉사자가 줄어든 것만은 사실이에요. 그건 노인들이 있다고 봤었을 때 일자리에 들어감으로 인해서 그분들이 여력 가지로 나름대로의 삶의 큰 모티브가 된다는 얘기에요” (참여자 1)

“일자리 현재 희망 근로자들이 사실 그 사람들은 다 부유층 사람들이예요. 거기 다 포함되어 있어요. 저희 회원 중 제일 어려운 사람 대여섯명이 하여튼 신청만 하면 100% 다 해주니까. 정책하시는 분들이 배정을 위해서 그걸 다 채우기 위해서 한 달에 그 팔십 삼만원인가 식사비까지 준다니까. 그렇게 해서는 안 된다는 거지. 진취적으로 조사를 해서 그 대상자들을 파악을 해서 그 양반들 봉사하는 단체에다 쫓아서 모두에게 돌아갈 수 있도록 해야지” (참여자 3)

“자원봉사는 나를 변화시키는 파워. 일자리 창출은 사회적 이슈. 따로 보지 말고 독자적으로 지금처럼

일자리와 상호 네트워크를 하면서 노인들의 참여로 인해서 국가에 얼마만큼 노인들이 공헌을 하느냐 이게 중요한 문제지. 양보다 질에 치중해야 할 때” (참여자 1)

(2) 유급 자원봉사에 대한 견해

○ 노인자원봉사자들의 유급 자원봉사에 대한 찬성/반대 의견은 첨예하게 대립됨.

노인자원봉사 참여자들 중 일부는 기본적으로 무급 자원봉사활동의 의미에 동의하고 있으나, 자원봉사자 발굴이라는 현실적 요구를 고려할 때 교통비와 식대에 준하는 실비 지급이 불가피하다고 주장하였다. 특히 자원봉사활동에 소요되는 비용을 자원봉사자가 스스로 충당해야 한다고 할 경우, 노인 일자리 사업으로 이동하는 사례가 빈번하게 발생한다고 보고하였다. 한편, 다른 참여자들은 순수 자원봉사는 무급의 활동임을 고수하여, 이를 지켜나가야 한다고 주장하였다.

“유급, 무급 색깔을 갖지 말고 그 볼런티어의 주제 어떻게 이 볼런티어를 하나의 자기 몫을 할 수 있는가를 터쳐야 한다고 봐요... 이걸 색깔 구분하게 되면 진정 우리사회가 요구하는 그런 볼런티어가 아니다... 예를들면, 일자리사업으로 활동비가 나오면 자원봉사단체의 통장에 넣고 그것을 경비로 사용하고 있다. 자원봉사를 순수한 의미에서 하시는 분이 과연 몇이나 있는가 난 항상 의문시 하고 있어요... 더욱이 이 자본주의 사회에서 무슨 순수한 자원봉사가. 천만의 말씀. 안돼요.” (참여자 6)

“유료 자원봉사라는 게 저는 전혀 모르겠어요... 자원봉사 교육을 받을 때만해도 물 한모금도 니가 사실 물은 니가 가지고 가서 마셔야 된다. 나는 그렇게 교육을 받았어요.” (참여자 2)

“전부 이게 소외된 계층의 사람을 만나다 보니까 전부 돈이 들더라고요. 그래서 그게 싫다는 거고. 또 조금 중산층 이라든가 잘사는 친구들은 그 봉사의 의미 아직도 그 인식 개념이 없어서 절대 안가요. 조금 있으신 분들 심심하다 어찌고 해요. 봉사해보자 하면 해요. 하면은 와 가지고 보면 전부 돈이 들 거든요. 일단은 아까 그 일자리사업 한 달에 20만원을 받아도 돈을 준다면 또 그쪽으로 간다고요. 무부수로 일을 하실 분은 드물어요. 그래서 그게 어렵구요.” (참여자 4)

“일자리 창출문제는 창출문제로서 현실적인 문제로서 이슈예요. 전략도 있겠지만 이슈니까 이슈는 이슈대로 하고 자원봉사는 자원봉사로 하되 여기에 무슨 실비를 제공을 한다든지 이런 건 전 반대예요. 이것들은 독단적으로 움직이도록 하고...” (참여자 1)

(3) 노인의 인식 개선

- 노인 스스로 인생을 2모작, 3모작하는 의식으로 노년기의 생활을 계획해야 함.
- 노인의 자화상을 복지관을 이용하는 수혜자로부터 자원봉사에 참여하는 제공자로 변화시켜야 함.
- 물질 중심의 가치를 탈피하여 삶의 가치관을 변화시키고, 마음과 성격도 변화시켜야 함.

노인자원봉사자들은 은퇴 후 30년을 보람있게 살아가기 위해서는 노인들 스스로 노블리스 오블리제를 실천할 수 있도록 제공자로서의 자화상을 습득하여야 하며, 아름다운 삶의 중심 가치가 더 이상 물질에 얽매이지 않도록 변화해야 할 시점이라 인식하고 있었다. 이러한 마음과 생각, 성격의 변화가 노인들 자신의 삶을 행복하게 만드는 원동력이 된다고 제언하였다.

“노인의 건강이 가장 중요한 문제이고 노인들의 여가가 없다는 것이 두 번째 문제예요. 건강하고 그러면 지금 현재 마음이 순수하고 자기의 삶에 대한 설계를 다시 말하자면 끝을 또 다른 시작이다. 그 말은 은퇴나 퇴직연도 인생은 제2나 제3의 시작이라는 측면에서 우리 노인들은 그러한 의식도 소위 개선을 해야 한다는 이야기입니다.” (참여자 1)

“우리 노인들은 스스로 가지고 있는 소위 그 (권위)를 빨리 바꿔야 되요. 아 우리는 수혜자다 그 개념에서 수혜자가 아니라 우리는 제공자다. 수혜자인 동시에 제공자다... 소위 노블리스들이 오블리제 하는 거 이게 가장 중요한 문제예요.” (참여자 1)

“노인들의 인식변화가 아주 노인들이 고생들을 하면서 변하기가 너무 힘들어요. 그래서 삶의 가치관이 달라져야 할 때라고... 절대로 돈이 부가 아니고 삶의 가치관이 달라져야한다는 그 차원을 30년 후에도 돈 많은 사람보다도 정말 아름답게 삶을 살줄 아는 사람 이게 가장 중요하다고... 삶의 가치관이 우리가 전부 달라져야 하는 시기다. 21세기는 이것을 밀고 나가면 퇴락하고 판단하고 있어요.” (참여자 2)

“현재 저희 목적은 대부분 복지관이 받는 문화이니까 저희는 베푸는 게 목적이거든요.” (참여자 3)

“마음과 성격도 바꿔야 되요. 노인네들 ~ 옛날 그 ~조금만 바꾸면 내가 이렇게 행복하게 사는데 그걸 못 바꿔서 지금 불편하게 사는 것 같아요. 그러니까 마음과 생각을 바꾸면 내가 변화된다는 것을 강조하고 싶어요.” (참여자 7)

(4) 노인자원봉사 전문적 관리체계

- 기존의 보편화된 자원봉사교육은 전문적 지식과 풍부한 자원을 소지한 잠재적 노인자원봉사자를 유인하는데 비효과적임.
- 노인과 지역의 특성을 잘 반영하는 밀착형 프로그램과 노인을 이해하는 기관의 실무자들의 역량이 요구됨.

자원봉사자들은 노인들의 봉사활동 활성화를 위하여 노인 스스로의 인식 개선과 더불어 노인들의 특성을 잘 이해하고 이를 활용할 수 있도록 교육/훈련된 실무자들의 역량이 요구된다고 하였다. 특히 전문적 지식과 풍부한 자원을 가진 노인들을 봉사활동 현장으로 유인하기 위해서는 기존의 보편적인 자원봉사교육이 아닌 색다른 접근방법이 필요하다고 제안하였다.

“다양한 경험과 지혜와 전문적인 지식을 소지하고 있고 반면에 풍요로운, 여유 있는 그런 삶을 영위하고 계시는 retire하신 분들이 지금 집에서 잠자고 계시요. 이런 분들을 잘해야 해요. 특히나 이 봉사 쪽으로 어떻게 참여를 시킬 수 있는 저의 모티브를 제공해 나가야 한다. 이것이 우리의 큰 문제예요... 노인들에게, 그리고 지역에 맞는 맞춤형, 밀착형 프로그램을 구성하여 사회에 참여할 수 있도록 해야” (참여자 1)

“잘못된 거 많지. 말씨도 그렇고 언행도 그렇고 그 사회윤리가 없어요. 그러니깐 그런데서 거부감이 생기는 게 많지요. 간혹 그런 마찰이 있을 때가 있어요. 시각이 우리 어른들의 굳어진 사고가 있잖아요. 이것마저 깨야겠다는” (참여자 6)

(5) 봉사활동 인정보상체계

- 봉사활동 시간에 따라 금전적 보상을 제공하기 보다는 노인의 생활에 도움이 되는 의료혜택, 간병인 서비스 등 다양한 인센티브 제공을 제안함.
- 다양한 봉사활동 인정보상체계의 도입을 위해서는 새로운 제도를 구상하고 실험적으로 채택할 수 있는 행정가, 기관장의 자질이 필수적으로 요구됨.

유급 자원봉사의 개념에 반대했던 자원봉사활동 참여자들도 봉사활동에 대한 인정보상체계의 필요성에는 적극 동의하였다. 금전적 보상이 아닌 노인의 일상생활에 도움이 되는 의료비 또는 안경비용 감면혜택이나 간병인 서비스 등 다양한 인센티브를 개발하는 것이 바람직하다고 제안하였으며, 이러한 보상체계를 적극적으로 도입하고, 더욱 다양화하기 위해서 시군구 행정가, 시설장들은 새로운 제도를 구상하고 채택하고자 하는 적극적인 노력을 기울여야 한다고 주장하였다.

“소위 그 인센티브 돈으로는 하지말자. 대신에 자원봉사를 시간을 가지고 혜택을 주자. 시간에 따라 서...노인들의 생활에 지장을 초래하는 것을 조금만 도와주면은 즐겁게 살 수 있을 건데, 필요한 그것들을 좀 혜택을 주었으면 좋겠다. 그렇게 된다면 그것이 하나의 프로모션의 동기가 될 수 있다는 겁니다.” (참여자 1)

“아예 통장을 만들어 가지고 봉사시간을 거기다 다 수입, 지출하게 하고 있어요... 자원봉사는 무급 이야말로 되지요. 그게 원칙은 좋은데 그 대신 최소한 실비 그게 전제되지 않고는 지금 현 단계에서 유도하기는 어렵다는 것을 제가 느꼈어요.” (참여자 6)

“새로운 제도를 구상하고 채택할 수 있는 행정가의 자질, 기관장이 어떠한 사상을 가졌느냐도 굉장히 중요한 것 같습니다.” (참여자 6)

(6) 홍보의 활성화

- 복지관, 노인 단체에 노출되지 않은 노인들은 자원봉사의 기회와 다양한 활동 참여에 대하여 정보가 부족함.

노인자원봉사자들은 경제적으로 윤택하고, 건강한 다수의 노인들이 여전히 지역사회 복지관과 자원봉사센터, 노인 단체와 협회 활동에 대하여 무관심하거나 어떠한 활동기회가 있는지 정보가 부족한 상황이라 인식하고 있었으며, 보다 적극적이고 지속적인 홍보가 필요하다고 제안하였다.

“복지관에서 다양한 프로그램들을 가지고 있는데 실질적으로 소비자들 노인인 집에 계시는 분들이 몰라요. 말씀드렸듯이 복지관에서 어떤 프로그램을 가지고 어떤 것을 무엇을 하고 있다는 것을 알면 관심을 가지고 나가서 흥미 있게 선생님들이 펼쳐주시고 또 본인 스스로가 사회적인 동물이기 때문에 하다 보면 나갑니다. 나가서 열심히 합니다. 그게 지속이야. 그게 지속인데 문제는 뭐냐면 그 홍보의 결여성...” (참여자 1)

제4장 노인자원봉사 관련 기관 조사 결과

I. 설문조사 분석결과

1. 응답기관 유형별 조직 현황

1) 일반 조직 현황

노인자원봉사 관련 기관 조사는 총 100개 기관이 응답하였으며, 이를 노인복지관(43개 기관), 자원봉사센터(23개 기관), 노인단체(34개 기관)로 구분하여 분석하였다. 노인단체에는 대한노인회, 시니어클럽, 은퇴자협회 등이 포함되어 있다. 먼저 기관의 조직 현황에 대하여 알아보겠다.

조사대상 기관 중 대도시에 소재하고 있는 기관이 전체의 46%, 중소도시에 소재하고 있는 기관이 전체의 34%, 농어촌에 소재하고 있는 기관이 전체의 20%로 조사되었다. 기관유형별로는 노인복지관이 자원봉사센터, 노인단체에 비하여 대도시 소재 비율이 높은 것으로 나타났다.

<표 4-1> 소재지별 기관유형별 응답기관 현황

구 분		기관유형						계	
		노인복지관		자원봉사센터		노인단체			
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
기관 소재지	대도시	20	46.5	8	34.8	18	52.9	46	46.0
	중소도시	17	39.5	9	39.1	8	23.5	34	34.0
	농어촌	6	14.0	6	26.1	8	23.5	20	20.0
계		43	100.0	23	100.0	34	100.0	100	100.0

2009년 8월을 기준으로 한 기관의 운영기간은 아래와 같다. 조사대상 기관의 운영기간은 평균 13.7년이었으며, 기관유형별로는 노인단체의 운영기간이 25.6년으로 가장 길고, 노인복지관의 운영기간이 평균 7.3년으로 가장 짧은 것을 알 수 있다.

기관 이용(혹은 가입이나 등록)을 위한 최저 등록연령은 평균 50.9세로 나타났으며, 기관유형별로는 노인복지관과 노인단체의 경우 기관의 이용대상이 노인이므로 최저 등록연령이 각각 평균 58.6세, 평균 61.0세로 나타났고, 자원봉사센터의 경우

노인층에 특화된 기관이 아니라 청소년들까지도 등록되어 이용하게 되어 있어 최저 이용연령이 평균 17.2세로 나타났다.

최근 2년 평균 기관을 이용하는 회원(실인원 기준)은 평균 24천여 명이었으며, 기관유형별로는 노인단체가 약 34천여 명으로 가장 많았고, 자원봉사센터의 이용회원이 약 11천명으로 가장 적은 것으로 나타났다.

<표 4-2> 응답기관의 일반적 운영 특성

조직 현황		빈도	평균	표준편차	최소값	최대값
2009.8 기준 기관운영기간 (년)	노인복지관	43	7.3	3.88	.5	15.3
	자원봉사센터	23	9.2	2.33	5.6	14.0
	노인단체	32	25.6	12.45	.3	42.6
	계	98	13.7	11.27	.3	42.6
기관이용 (가입/등록) 위한 최저등록연령 (세)	노인복지관	43	58.6	9.19	1	65
	자원봉사센터	20	17.2	19.92	1	65
	노인단체	34	61.0	9.52	20	65
	계	97	50.9	21.14	1	65
최근 2년평균 기관이용회원 (명, 실인원)	노인복지관	34	22,904.1	66,625.58	30	289,000
	자원봉사센터	18	11,197.3	17,838.98	60	62,750
	노인단체	33	34,217.6	97,900.64	23	390,000
	계	85	24,817.3	74,400.82	23	390,000

2) 기관 자원봉사자 관련 규모

최근 2년 평균, 기관 회원 중 60세 이상의 노인 자원봉사자 수는 평균 5,563명으로 나타났다. 기관유형별로 살펴보면 특히 1개의 노인단체에서 보유하고 있는 노인 자원봉사자 수는 약 13,904명으로 가장 많은 것으로 나타난 반면에 노인복지관이 보유하고 있는 노인 자원봉사자 수는 기관 당 평균 약 346명으로 가장 적은 것으로 나타났다.

최근 2년 평균 조사대상 기관을 위해 외부에서 지원받는 일반 자원봉사자 수는 약 2천 6백여 명으로 나타났다. 자원봉사센터의 경우 자원봉사 업무가 기관의 주업무이기 때문에 다른 기관 유형에 비해 상대적으로 봉사자 보유 인원 수치가 높게

나타나, 약 9천 4백여 명인 것으로 나타났다.

한편, 최근 2년 평균 기관이 외부에서 지원받는 일반 자원봉사자 수에 비하여 노인자원봉사자 수는 약 2배 가량 많은 것으로 나타났는데, 이는 기관 유형별로 편차를 보였다. 응답기관 유형별로 최근 2년 평균 기관을 위해 외부에서 지원받는 일반 자원봉사자 수 대비 노인자원봉사자 수는 노인복지관의 경우 일반자원봉사자 대비 노인자원봉사자 비율이 51.1%로 절반이상을 차지하고 있다. 자원봉사센터의 경우 일반 자원봉사자 대비 노인봉사자는 18.4%에 그쳤으며 이는 전국자원봉사센터 현황 통계자료에서 발견되는 60세 이상 노인자원봉사자 비율과 유사한 수치이다. 한편, 노인단체의 경우는 노인자원봉사자 수가 일반봉사자에 비해 8배가 넘게 나타나, 노인단체가 노인들의 자원봉사활동 참여에 중요한 역할을 할 수 있음을 암시하고 있다 하겠다.

<표 4-3> 노인 자원봉사자 규모

봉사자수		빈도	평균	표준편차	최소값	최대값
노인봉사자수 (명)	노인복지관	35	345.8	1018.07	5	6,000
	자원봉사센터	22	1,733.2	2833.35	5	1,000
	노인단체	32	13,903.7	68068.80	5	384,842
	계	89	5,563.5	40918.36	5	384,842
일반봉사자수 (명)	노인복지관	29	676.4	1255.12	5	6,623
	자원봉사센터	12	9,436.3	21118.52	0	62,750
	노인단체	25	1,675.6	7984.87	0	40,000
	계	66	2,647.6	10502.42	0	62,750

2. 노인 자원봉사활동 관리 체계

1) 예산 및 노인 봉사 운영 형태

기관의 연평균 사업예산 중 노인 자원봉사활동 사업 및 관리에 소요되는 예산은 연평균 423백만원 가량으로 나타났으며, 기관유형별로 예산규모에 큰 차이가 있는 것으로 나타났다. 노인복지관의 경우 보유하고 있는 노인 자원봉사자수는 가장 적은 데 비해 소요예산은 연평균 약 900백만원 가량으로 가장 많은 예산을 활용하는 것으로 나타났으며, 자원봉사센터는 연평균 63백만원 가량으로 가장 적은 예산을 활용하는 것으로 나타났다.

기관 전체 예산대비 노인 자원봉사활동에 소요되는 예산의 비중은 평균 12.2% 가량인 것으로 나타났으며, 노인복지관과 자원봉사센터는 각각 4.6%, 3.7%에 그친 데 비해 노인단체의 경우에는 약 28.2%의 높은 비중을 보이는 것으로 나타났다.

<표 4-4> 노인 자원봉사관리 예산 규모

노인자원봉사 예산		빈도	평균	표준편차	최소값	최대값
노인자원봉사 연평균 소요예산 (백만원)	노인복지관	28	900.3	3590.64	0	18900
	자원봉사센터	17	63.3	241.494	0	1000
	노인단체	23	108.2	282.11	0	1200
	계	68	423.1	2323.29	0	18900
노인자원봉사 소요예산 비중(%)	노인복지관	17	4.6	7.95	0	30
	자원봉사센터	15	3.7	6.34	0	20
	노인단체	16	28.2	30.81	0	100
	계	48	12.2	21.62	0	100

최근 3년간 노인자원봉사와 관련한 사업예산을 정부로부터 지원받은 경험을 조사한 결과, 전체 기관의 약 45.9%가 한 번이라도 정부로부터 노인 자원봉사 사업 예산을 지원받은 적이 있다고 응답하였다. 구체적으로 기관유형별로는 노인복지관의 약 43.9%, 자원봉사센터의 약 21.7%, 노인 단체의 약 64.7%가 한 번 이상 지원받은 적이 있다고 응답하였다. 구체적인 지원 출처를 조사한 결과, 보건복지가족부로부터의 지원이 약 22.4%(11개 기관), 지방자치단체로부터의 지원이 73.5%(36개 기관) 인 것으로 나타났다.

<표 4-5> 최근 3년간 노인자원봉사 사업예산 정부기관 지원 경험(%)

구 분	지원 유				지원 무	계
		보건복지 가족부	지방자치 단체	기타		
노인복지관	43.9	40.0	55.0	5.0	56.1	100.0
자원봉사센터	21.7	16.7	83.3	0.0	78.3	100.0
노인단체	64.7	8.7	87.0	4.3	35.3	100.0
계	45.9	22.4	73.5	4.1	54.1	100.0

최근 3년간 노인자원봉사와 관련한 사업예산을 민간기관이나 기업으로부터 한 번 이상 지원받은 경험을 조사한 결과, 전체 기관의 약 21.0%가 한 번이라도 민간기관이나 기업으로부터 노인 자원봉사 사업 예산을 지원받은 적이 있다고 응답하였다. 구체적으로 기관유형별로는 노인복지관은 약 46.5%로 지원받은 비율이 매우

높은 것으로 나타난 데 비해, 노인 단체의 약 2.9%만이 지원받은 적이 있다고 응답하였으며, 자원봉사센터의 경우 민간지원을 받은 경험이 전혀 없다고 응답하여 노인복지관과는 민간부분 지원여부에 있어서 큰 차이를 보였다. 구체적인 민간지원의 출처를 살펴본 결과 사회복지공동모금회가 약 44%(11개 기관), 기업 재단과 노인복지관협회가 각각 20%(5개 기관)로 나타났다.

앞서 노인복지관의 예산규모가 자원봉사에 참여하는 노인 수에 비해 높은 것과 관련하여, 노인복지관은 노인자원봉사의 활성화에 수반되는 예산 확보를 위하여 적극적으로 공공·민간 자원을 동원하고 있는 것으로 미루어볼 수 있다.

<표 4-6> 최근 3년간 노인자원봉사 사업예산 민간기관 및 기업 지원 경험

구 분	지원 유 (%)	지원 유 (%)				지원 무 (%)	계 (%)
		공동 모금회	기업재단	노인복지관협회	기타		
노인복지관	46.5	45.8	16.6	20.9	16.6	53.5	100.0
자원봉사센터	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
노인단체	2.9	0.0	100.0	0.0	0.0	97.1	100.0
계	21.0	44.0	20.0	20.0	16.0	79.0	100.0

노인자원봉사사업을 담당하는 조직 체계의 형태는 일반 자원봉사업무 담당자가 노인 자원봉사 업무를 겸하고 있는 경우가 약 42.4%로 가장 높은 비율을 차지하고 있었다. 또한 기관내 모든 사업부서에서 각자 관련된 노인 자원봉사 업무를 관리하는 경우(19.2%)와 전담부서는 없으나 노인자원봉사 전담자를 지정하는 경우(18.2%)가 그 다음으로 높은 비율을 차지하는 것으로 나타났다. 전담부서가 존재하는 경우는 전체의 13.1%에 불과하며, 노인복지관에서의 전담부서설치가 19%로 가장 높았다. 기관유형별로는 노인복지관과 자원봉사센터의 경우 일반 자원봉사업무 담당자가 노인 자원봉사 업무를 겸하고 있는 경우가 가장 높았던 데 비해, 노인단체의 경우는 전 사업부서에서 각자 관련된 노인 자원봉사 업무를 관리하는 경우가 월등히 높은 것으로 나타났다.

한편 노인 자원봉사활동 관리와 관련된 명문화된 사업매뉴얼이나 지침을 보유하고 있는지, 또는 제작 준비중인지 여부를 질문한 결과, 보유하고 있는 경우가 35.4%, 준비중인 경우가 24.2%로 나타났으며, 보유하고 있지 않으며 준비하지도 않고 있는 기관이 40.4%인 것으로 나타났다. 특히 노인복지관에서는 보유하고 있는 경우가 59.5%로 절반 이상의 기관이 보유하고 있는 것으로 나타났지만, 자원봉사센터의 경우 82.6%에 해당하는 기관이 보유하고 있지 않은 것으로 나타나 기관

유형에 따라 노인 자원봉사사업 운영상의 편차가 큰 것으로 나타났다.

<표 4-7> 자원봉사담당 조직 체계

조직체계 및 매뉴얼·지침		기관유형						계	
		노인복지관		자원봉사센터		노인단체			
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
조직 체계	전담부서 존재	8	19.0	1	4.3	4	11.8	13	13.1
	전담자 지정	11	26.2	2	8.7	5	14.7	18	18.2
	일반 담당자가 겸함	20	47.6	17	73.9	5	14.7	42	42.4
	전 부서에서 각자 관리	2	4.8	2	8.7	15	44.1	19	19.2
	기타	1	2.4	1	4.3	5	14.7	7	7.1
매뉴얼· 지침	보유	25	59.5	1	4.3	9	26.5	35	35.4
	준비중	4	9.5	19	82.6	17	50.0	40	40.4
	미보유	13	31.0	3	13.0	8	23.5	24	24.2
계		42	100.0	23	100.0	34	100.0	99	100.0

각 기관에서 관리하고 있는 노인 자원봉사활동의 형태가 어떻게 구성되고 있는지를 비중을 살펴본 결과는 아래 표와 같다. 봉사프로그램별로 노인봉사단을 조직하는 비중이 전체의 약 35.6%를 차지하고 있으며, 전문프로그램별 노인봉사단을 조직하는 비중이 약 21.9%, 노인봉사자를 개별적으로 배치하는 비중이 약 21.6% 정도로 나타났다. 은퇴자 중심의 노인봉사단을 조직하는 경우는 약 11.1%에 불과했다. 이러한 비중을 기관유형별로 나누어 살펴보면, 노인복지관의 경우는 봉사프로그램별 노인봉사단을 조직하는 경우의 비중이 44.5%로 상대적으로 높았으며, 자원봉사센터는 전문프로그램별 봉사단(24.7%) 및 은퇴자 중심의 봉사단(25.2%) 조직의 비중이 상대적으로 높게 나타났다.

<표 4-8> 노인 자원봉사활동 관리형태별 구성비(%)

기관유형	봉사프로그램별 노인봉사단 조직	노인봉사자 개별배치	전문프로그램별 노인봉사단 조직	은퇴자 중심 노인봉사단 조직	기타
노인복지관	44.5	20.6	24.6	4.7	5.8
자원봉사센터	21.5	21.1	24.7	25.2	8.4
노인단체	34.9	23.2	16.8	8.8	17.5
계	35.6	21.6	21.9	11.1	10.5

항목별 노인자원봉사 관리 과정의 이행정도에 대하여 ‘전혀 이행하지 않음~충실히 이행하고 있음’의 5점 척도로 조사한 후 이행하고 있다고 응답한 경우의 비율을 분석하였다. 노인들에게 충분한 관심과 지지를 제공하고 있는 경우가 관리 과정 중 가장 많이 이행하고 있는 것으로 나타났으며(51.1%), 적극적으로 봉사처를 발굴하고 있는 경우가 34.0%로 가장 낮게 나타났다. 특히 노인복지관은 관리 과정 전 항목에서 이행하고 있는 비율이 다른 기관유형에 비하여 월등히 높게 나타나 노인자원봉사활동의 관리를 철저하게 진행하고 있는 것으로 나타났다. 특히 각 항목별로 이행하고 있다고 응답한 경우만 포함하여 기관 유형별 자원봉사 관리 과정 이행 개수를 조사한 결과, 노인복지관이 평균 4.29개로 가장 높게 나타났으며, 자원봉사센터가 평균 2개로 가장 낮게 나타나, 노인복지관이 노인자원봉사활동의 전문적 관리이행 수준이 높음을 알 수 있다.

<표 4-9> 기관유형별 자원봉사 관리과정 이행 정도(%)

자원봉사 관리과정 이행	기관유형			평균
	노인복지관	자원봉사센터	노인단체	
면접 통해 신청자 검토	57.1	28.6	34.4	43.2
다양한 홍보 실시	48.8	22.7	40.6	40.0
기초교육 실시	65.9	31.8	30.3	45.8
봉사자 리더양성교육 실시	51.3	9.5	40.6	38.0
노인봉사팀 조직화	68.3	18.2	38.2	46.4
적극적 봉사처 발굴	37.5	27.3	34.4	34.0
적합한 인정보상 마련	58.5	31.8	29.4	42.3
충분한 관심과 지지 제공	70.0	36.4	37.5	51.1
봉사활동 평가 수행	45.0	22.7	38.2	37.5
자원봉사 관리과정 운영수(개)	4.29	2.00	2.79	3.26

자원봉사 관리업무를 이행하는 것은 노인자원봉사 업무의 질적 향상을 꾀하기 위한 수단으로 보다 체계적으로 관리업무를 이행하는 것이 바람직한데, 이는 기관 내 자원봉사 업무를 전담하는 부서나 전담자가 지정되어 있는지의 유무에 따라 상이하게 나타날 수 있다. 따라서 전담부서 또는 전담자 존재 유무에 따른 자원봉사 관리과정 이행 정도를 살펴본 결과, 전담부서나 전담자가 지정되어 있는지의 여부에 따라 자원봉사 관리과정의 이행정도는 큰 차이가 있었다. 홍보 및 접수, 교육, 봉사처 마련, 봉사자에 대한 관심·지지 및 적합한 인정보상 마련, 사업에 대한 평가 수행 등 전 영역에서 이행하는 비율이 전담부서, 전담자가 존재하는 기관이 그렇지 않은 기관에 비하여 적게는 1.8배, 많게는 2.6배까지 높은 것으로 나타났다

특히 그 중 관리과정 이행비율에서 가장 큰 차이를 보인 항목은 ‘봉사자 리더양성교육 실시’ 업무로, 봉사자 리더 양성 교육은 기존 기관중심 사업추진에서 노인의 자발적·자생적 활동 전환으로 유도할 수 있는, 지역사회를 기반으로 자립적이고 자발적인 자원봉사 활성화를 도모할 수 있는 중요한 관리 업무라 할 수 있겠다. 이를 역으로 해석하면, 봉사자 교육업무의 체계적 수행을 위해서는 전담부서나 전담자 지정이 필요하다 할 수 있겠다.

<표 4-10> 전담부서(전담자) 존재유무에 따른 자원봉사 관리과정 이행 정도(%)

자원봉사 관리과정 이행	전담부서(전담자) 존재여부		평균
	무	유	
면접 통해 신청자 검토	30.8	69.0	42.6
다양한 홍보 실시	28.8	67.9	40.4
기초교육 실시	31.8	75.9	45.3
봉사자 리더양성교육 실시	26.2	69.2	38.5
노인봉사팀 조직화	34.3	75.9	46.9
적극적 봉사처 발굴	23.9	59.3	34.0
적합한 인정보상 마련	32.8	62.1	41.7
충분한 관심과 지지 제공	40.9	74.1	50.5
봉사활동 평가 수행	28.4	57.1	36.8
자원봉사 관리과정 운영수(개)	2.45	5.03	3.25

2) 모집방법 및 교육현황

노인 자원봉사자 모집을 위하여 가장 많이 활용하고 있는 방법은 기존 봉사자를 통한 모집(50.5%)과 기관 홈페이지 공고를 통한 방법(37.0%)이었다. 특히 행정기관이나 종교기관, 지역신문이나 방송광고 등 노인자원봉사자 모집을 위한 보다 적극적인 방법 활용은 미미한 것으로 나타났다. 기관 유형별로는 노인복지관의 경우 기존 봉사자를 활용하는 경우(59.5%), 노인 스스로 방문 의뢰하는 경우(47.6%), 플랜카드나 전단지 활용(43.9%)이 특히 주요한 모집방법인 것으로 나타났다. 자원봉사센터는 기존 봉사자 활용(40.9%), 기관 홈페이지 공고 및 자원봉사센터 활용(33.3%)이, 노인단체는 노인단체 활용(53.3%), 경로당·노인정 방문 활용(50.0%), 기존 봉사자 활용(44.8%)이 높게 나타났다.

<표 4-11> 모집방법별 활동 정도(%)

모집방법	기관유형			평균
	노인복지관	자원봉사센터	노인단체	
노인 스스로 방문 의뢰	47.6	23.8	16.1	31.9
기존 봉사자를 통한 모집	59.5	40.9	44.8	50.5
기관 홈페이지 공고	42.9	33.3	31.0	37.0
플랜카드, 전단지 홍보	43.9	14.3	31.0	33.0
지역신문, 방송 광고	19.5	19.0	20.0	19.6
자원봉사센터에 의뢰	19.5	33.3	30.0	25.8
행정기관을 통한 모집	15.0	5.0	20.0	14.4
종교기관을 통한 모집	14.6	10.0	3.4	10.0
노인단체를 통한 모집	12.2	26.3	53.3	28.9
경로당, 노인정 직접 방문	9.8	25.0	50.0	26.4
기타	20.0	.0	28.6	23.8

3) 노인봉사자 활동분야 및 배치 적합성

노인 자원봉사자들이 가장 많이 활동하고 있는 분야를 5점 척도로 조사한 후 활동하고 있는 비율을 분석한 결과, 주로 많이 활동하고 있는 분야는 환경 분야(50.5%), 노인복지관 프로그램(46.4%), 교통 분야(43.3%)인 것으로 나타났다. 기관 유형별로는 노인복지관은 복지관 프로그램(61.9%), 재가복지 분야(54.8%) 등 노인복지관 프로그램과 관련하여 사업을 운영하고 있었으며, 자원봉사센터와 노인단체는 환경 분야(자원봉사센터 71.4%, 노인단체 61.8%)와 교통 분야(자원봉사센터 47.6%, 노인단체 61.8%), 교육 분야(자원봉사센터 47.6%, 노인단체 38.2%)의 노인 자원봉사활동을 주로 운영하고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-12> 노인봉사자 주요 활동분야(%)

주된 활동분야	기관유형			평균
	노인복지관	자원봉사센터	노인단체	
환경 분야	31.0	71.4	61.8	50.5
교통 분야	26.2	47.6	61.8	43.3
의료기관	9.5	14.3	14.7	12.4
재가복지	54.8	28.6	20.6	37.1
상담	31.0	14.3	17.6	22.7
교육	40.5	47.6	38.2	41.2
문화예술체육	52.4	28.6	17.6	35.1
통·번역 분야	.0	9.5	.0	2.1
사회복지 생활시설	28.6	19.0	17.6	22.7
구청, 주민센터 등 공공기관	7.1	14.3	17.6	12.4
노인복지관 프로그램	61.9	42.9	29.4	46.4
기타	4.8	.0	11.8	6.2

각 활동분야별 배치의 적합성을 살펴본 결과(5점 척도), 환경분야와 복지관 프로그램 분야에서의 배치 적합성이 가장 높은 것으로 나타나, 앞의 노인 자원봉사 주요 활동분야와 대체로 일치하는 경향을 보였다. 특히 노인복지관 실무자는 재가복지와 복지관 프로그램 배치 부분에 있어 가장 적합하다고 응답하였으며, 자원봉사센터와 노인단체 실무자는 환경 분야에 있어 가장 적합하다고 응답하여 차이를 보였다. 한편 통·번역 분야, 공공기관 및 의료기관에서의 노인 자원봉사분야는 다른 분야들에 비해 상대적으로 배치 적합성 점수가 낮게 나타났다.

<표 4-13> 노인봉사자 주요 활동분야 배치적합성(5점 척도)

활동분야 배치 적합성	기관유형			평균
	노인복지관	자원봉사센터	노인단체	
환경 분야	3.17	4.05	3.81	3.60
교통 분야	2.86	3.45	3.58	3.25
의료기관	2.33	2.65	2.50	2.46
재가복지	4.03	3.10	2.64	3.35
상담	3.31	2.70	2.83	3.00
교육	3.44	3.45	3.28	3.39
문화예술체육	3.68	3.20	2.57	3.21
통·번역 분야	1.91	2.85	1.83	2.11
사회복지 생활시설	3.19	3.05	2.50	2.93
구청, 주민센터 등 공공기관	2.03	2.90	2.62	2.45
노인복지관 프로그램	3.90	3.50	3.04	3.54
기타	4.33	2.00	2.93	3.11

4) 인정보상 제공 내용 및 중요도 인식

기관에서 노인 자원봉사자들에게 제공하고 있는 인정보상의 내용에 대하여 조사한 후 자주 제공하고 있는 인정보상 항목에 대하여 분석한 결과, 봉사활동 시간 인증(68.5%), 개인적·정서적 관심(45.7%), 식사 제공(38.2%), 표창 및 포상추천(36.3%), 교육훈련 기회 제공(29.0%) 등의 인정보상을 자주 제공하고 있는 것으로 나타났다. 특히 할인가맹점 이용권 제공, 주차권·편의시설 이용권 제공, 간병·의료비 등 건강관련 혜택 제공 등의 방법은 자주 제공되지 않는 비율이 높은 것으로 나타났다. 기관유형별로는 노인복지관에서 자주 제공하는 인정보상은 봉사활동시간 인증, 개인적·정서적 관심, 식사 제공 등이며, 자원봉사센터에서는 봉사활동시간 인증, 표창이나 포상 추천, 교육훈련 기회 제공을, 노인단체에서는 식사 제공, 표창이나 포상 추천, 봉사활동시간 인증 등을 자주 제공하고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-14> 인정보상별 자주 제공하는 비율(%)

인정보상 항목	기관유형			평균
	노인복지관	자원봉사센터	노인단체	
개인적·정서적 관심	69.8	19.0	28.6	45.7
감사편지나 카드	16.3	5.0	10.7	12.1
생일축하나 개인행사	17.1	.0	10.7	11.4
교육훈련의 기회 제공	32.6	36.4	17.9	29.0
국내외 행사 참여기회 부여	29.3	20.0	17.9	23.6
새로운 경험과 업무기회 제공	17.1	5.0	28.6	18.0
봉사시간에 따른 뱃지 제공	31.7	35.0	11.1	26.1
기념품 제공	29.3	14.3	21.4	23.3
공연 티켓, 할인가쿠폰, 문화상품권 등 제공	17.1	10.0	11.1	13.6
할인가맹점 이용권	7.3	33.3	7.4	13.5
교통비 (현금)	15.0	.0	28.6	15.9
식비 (현금)	17.5	.0	28.6	17.0
활동관련실비(재료비 등 현금)	15.0	.0	22.2	13.6
식사제공	48.8	20.0	35.7	38.2
주차권·편의시설 이용권	10.0	5.3	7.4	8.1
표창, 포상추천	35.7	42.9	32.1	36.3
건강 관련 혜택(간병,의료비 등)	4.9	.0	18.5	8.0
언론을 통한 홍보	30.8	5.0	22.2	22.1
봉사활동 시간 인증	86.0	81.0	32.1	68.5
자원봉사자를 위한 이벤트나 행사	40.5	15.0	14.8	27.0

인정보상 중 특히 노인 자원봉사자들에게 중요할 것이라고 실무자들이 판단한 항목들은 특히 개인적·정서적 관심과 봉사시간 인증, 식사 제공 등으로, 주로 활용하고 있는 인정보상의 내용과 상당 부분 일치하는 것으로 조사되었다. 또한 할인가맹점 이용권이나 주차권·편의시설 이용권, 봉사시간에 따른 뱃지 제공, 공연티켓이나 할인쿠폰, 문화상품권 등을 제공하는 것은 노인 자원봉사자에게 중요하지 않은 항목으로 판단되고 있는 것으로 조사되었다.

<표 4-15> 노인봉사자에게 중요한 인정보상 내용(5점 척도)

노인 봉사자에게 있어서 각 인정보상의 중요도	기관유형			평균
	노인복지관	자원봉사센터	노인단체	
개인적·정서적 관심	4.74	3.90	3.73	4.24
감사편지나 카드	4.14	3.80	3.50	3.86
생일축하나 개인행사	3.88	3.35	2.87	3.43
교육훈련의 기회 제공	4.26	3.75	3.57	3.92
국내외 행사 참여기회 부여	3.90	3.40	3.47	3.65
새로운 경험과 업무기회 제공	3.55	3.40	3.63	3.54
봉사시간에 따른 뱃지 제공	3.68	3.30	2.55	3.23
기념품 제공	4.15	3.10	3.23	3.62
공연 티켓, 할인쿠폰, 문화상품권 등 제공	3.44	3.05	3.07	3.25
할인가맹점 이용권	2.88	2.95	2.79	2.87
교통비 (현금)	3.50	2.63	3.87	3.44
식비 (현금)	3.58	2.79	3.83	3.49
활동관련실비(재료비 등 현금)	3.65	3.47	3.59	3.59
식사제공	4.37	3.74	3.77	4.03
주차권·편의시설 이용권	3.08	3.26	3.07	3.11
표창, 포상추천	4.29	3.74	3.70	3.98
건강 관련 혜택(간병,의료비 등)	3.49	3.47	3.34	3.44
언론을 통한 홍보	4.10	3.68	3.31	3.75
봉사활동 시간 인증	4.54	4.11	3.37	4.06
자원봉사자를 위한 이벤트나 행사	4.44	3.68	3.14	3.85

5) 노인 자원봉사활동 관리 애로사항

노인 자원봉사자 및 그들의 활동을 관리함에 있어 겪는 가장 큰 어려움(5점 척도)은 ‘적합한 일감 개발의 어려움(3.66점)’으로 나타나, 노인에게 적합한 자원봉사활동 영역의 개발이 시급한 것으로 나타났다. 노인봉사자에게 적합한 인정보상을 제공하는 것에서도 어려움을 느끼고 있어(3.47점), 앞에서 노인에게 주로 제공되고 있는 봉사활동 시간 인증, 정서적 관심, 식사 제공 등의 인정보상이 중요도가 높다고 판단되고 있음에도 불구하고 여전히 노인에게 중요할 수 있는 인정보상 항목들의 개발을 통한 적극적 지원이 필요하다는 것을 알 수 있다. 다음으로 높게 나타난 애로사항은 노인봉사자를 받아들이기 꺼려하는 봉사처가 있다는 것이다(3.46점). 노인봉사자에 대해 부정적인 인식을 개선하기 위하여 노인이 자원봉사 제공자로서의 능력이나 기술을 갖추는 것, 또한 노인의 능력 및 기술에 대한 사회적 인식 및 봉사처의 인식을 개선하는 것이 시급하다 할 수 있겠다.

한편 ‘노인봉사자의 업무를 직원의 업무와 분리하지 못함’, ‘노인봉사자들에 의한 직원의 소진’ 항목에서는 상대적으로 관리에 어려움을 덜 느끼고 있는 것으로 나타났다. 기관 유형별로 비교해 보면 자원봉사센터가 전반적으로 다른 기관 유형에 비하여 항목별 어려움의 점수가 높은 것으로 나타나, 다른 연령대의 자원봉사 업무를 병행하는 기관으로서 특히 노인 자원봉사 관리 업무의 어려움을 겪고 있어, ‘노인’이라는 연령대에 특화된 자원봉사 업무 추진에 대한 교육이나 매뉴얼 제공 등의 필요성이 높은 것으로 사료된다.

<표 4-16> 노인 자원봉사활동 관리 애로사항(5점 척도)

노인자원봉사자 관리상의 어려움	기관유형			평균
	노인복지관	자원봉사센터	노인단체	
노인들에게 적합한 봉사일감 개발 어려움	3.69	3.86	3.50	3.66
노인봉사자를 받아들이기 꺼려하는 봉사처가 있음	3.43	3.75	3.31	3.46
노인봉사자가 자신이 맡은 일에 대한 지나친 집착	3.05	3.25	3.06	3.10
노인 봉사자들 사이의 갈등	3.29	3.45	3.09	3.26
노인봉사자의 업무를 직원의 업무와 분리하지 못함	2.81	3.00	3.00	2.91
노인봉사자들에게 적합한 인정보상 제공의 미흡	3.48	3.55	3.41	3.47
개별 기관에서 노인봉사자 교육 실시 어려움	3.00	3.25	3.00	3.05
노인봉사자들에 의한 직원의 소진	3.12	3.10	2.87	3.03

3. 노인 자원봉사활동 효과성 의견

1) 노인 자원봉사활동의 기관 도움 정도 인식

각 기관의 운영과 사업 및 프로그램의 수행에 있어 노인 자원봉사활동이 어느 정도 도움이 되는지 백분율로 조사한 결과, 100% 중에서 약 41.3% 가량 도움이 된다고 응답하였다. 기관유형별로는 노인복지관(49.7%)과 노인단체(46.1%)에 비하여 자원봉사센터의 경우 도움 정도를 20.8% 수준으로 응답하여 다른 기관에 비해 노인 자원봉사인력의 도움 정도를 낮게 인식하고 있는 것으로 보인다.

<표 4-17> 노인 자원봉사활동의 기관에 대한 도움 정도(%)

구 분		빈도	평균	표준편차	최소값	최대값
노인 봉사 도움 정도 (%)	노인복지관	38	49.7	26.89	10	99
	자원봉사센터	23	20.8	18.80	2	90
	노인단체	32	46.1	25.04	0.5	95
	계	93	41.3	27.00	0.5	99

노인 자원봉사활동이 활동의 각 분야에 미치는 도움 정도를 조사한 결과(5점 척도), 환경 분야, 복지관 프로그램, 재가복지 분야에서 특히 도움이 되고 있는 것으로 나타났다. 한편 통·번역 분야, 공공기관 및 의료기관에서의 자원봉사는 상대적으로 도움이 되고 있지 않다고 응답하였다. 기관유형별로는 노인복지관이 재가복지, 복지관프로그램, 문화 영역에서 도움이 되고 있다고 응답하였는데 반해 자원봉사센터와 노인단체는 환경, 교통 분야에서 도움이 되고 있다고 응답하였다.

<표 4-18> 노인 자원봉사활동 분야별 도움 정도(5점 척도)

활동분야별 도움 정도	기관유형			평균
	노인복지관	자원봉사센터	노인단체	
환경 분야	3.22	3.95	3.90	3.63
교통 분야	2.81	3.60	3.73	3.31
의료기관	2.31	2.60	2.44	2.42
재가복지	4.03	3.00	2.79	3.38
상담	3.39	2.50	2.76	2.96
교육	3.44	3.45	3.30	3.40
문화예술체육	3.66	3.05	2.63	3.19
통·번역 분야	1.85	2.65	1.89	2.06
사회복지 생활시설	3.22	3.00	2.86	3.05
구청, 주민센터 등 공공기관	2.00	2.75	2.48	2.35
노인복지관 프로그램	3.90	3.15	3.07	3.47
기타	4.33	3.50	2.93	3.21

2) 노인 및 지역사회 제공 혜택 인식

노인 자원봉사활동을 통하여 참여노인 및 지역사회가 수혜하는 혜택에 대한 인식을 조사한 결과(5점 척도), 노인 개인 차원에서는 노인의 여가시간의 활용(4.37점), 노인 개인의 정신건강의 향상(4.32점)과 노인의 사회적 관계망이 넓어짐(4.32점) 측면에서 큰 도움이 되고 있는 것으로 평가하고 있다. 지역사회 차원에서는 우수한 노인인력의 사회적 활용 가능(4.22점), 노인복지관 등 사회복지기관/시설 운영에 도움(3.90점)의 측면에서 도움이 되고 있는 것으로 보인다.

<표 4-19> 노인자원봉사활동의 혜택에 대한 인식(5점 척도)

노인 및 지역사회 제공 혜택	기관유형			평균
	노인복지관	자원봉사센터	노인단체	
노인 개인의 정신건강이 좋아짐	4.40	4.35	4.21	4.32
노인과 그 가족의 행복이 향상됨	3.95	3.87	3.97	3.94
노인의 신체적 건강이 좋아짐	4.05	4.17	4.26	4.15
노인의 사회적 관계망이 넓어짐	4.47	4.26	4.18	4.32
노인의 의미있는 여가시간 활용이 가능해짐	4.60	4.35	4.12	4.37
노인복지관 등 사회복지기관/시설 운영에 도움됨	4.24	3.68	3.62	3.90
같은 노인의 문제를 용이하게 해결하는데 도움이 됨	3.83	3.87	3.76	3.82
지역사회 다양한 문제해결에 도움이 됨	3.79	3.30	3.65	3.63
우수한 노인인력의 사회적 활용 가능	4.42	4.22	3.97	4.22
사회적 비용절감 효과	3.84	3.52	3.85	3.77

4. 노인 자원봉사활동 활성화 과제

1) 노인 자원봉사와 일자리 사업 관계 인식

노인자원봉사활동의 활성화 논의에서 일자리사업과의 관계 논의는 노인일자리사업의 확대에 인하여 노인자원봉사활동이 위축되거나 침해될 수 있다는 우려, 또는 전달체계상 동일한 수행기관이 자원봉사 업무와 일자리사업 업무 병행과정에서 발생하는 혼선 등으로부터 출발하였다. 노인자원봉사와 일자리 사업의 관계를 살펴보기 이전에 각 기관에서의 노인일자리사업 수행여부, 희망근로 수행여부를 살펴본 결과, 전체 조사대상 기관의 75%가 노인일자리사업을 수행하고 있었으며, 전체 조사대상 기관의 약 26%가 희망근로 사업을 수행하고 있었다. 기관 유형별로 살펴보면, 노인일자리사업은 노인복지관의 95.3%, 자원봉사센터의 17.4%, 노인단체의 88.2%가 수행하고 있는 것으로 나타났으며, 희망근로사업은 노인복지관의 37.2%, 자원봉사센터 8.7%, 노인단체 23.5%가 수행하고 있는 것으로 나타났다. 희망근로 사업을 수행하고 있는 기관은 노인일자리사업도 모두 수행하고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-20> 조사기관의 타 사업 병행 정도(%)

구 분	기관유형			계
	노인복지관	자원봉사센터	노인단체	
노인일자리사업 수행	95.3	17.4	88.2	75.0
희망근로 수행	37.2	8.7	23.5	26.0

노인자원봉사와 노인일자리사업의 관계에 대하여 어떻게 생각하고 있는지에 대하여 8가지 항목으로 질문한 후, 각각에 대하여 ‘동의한다, 매우 동의한다’ 라고 응답한 비율을 측정하였다. ‘노인 자원봉사자와 일자리사업 참가자는 자격기준에 의해 명확하게 구분되어 있다’에 동의하는 비율은 51.5%로 보통 수준으로 나타났다. 두 사업의 활동 영역이 구분되어 있다는 것에 대한 동의 정도는 50.5%, 참여노인들이 두 사업의 차이에 대해 명확하게 인지하고 있다는 것에 대한 동의 정도는 40.6%로 약간 낮은 것으로 나타났다. 그러나 자원봉사 참여 노인과 일자리사업 참여노인의 주된 참여 동기가 차이가 있다는 것에 대한 동의 정도는 60.4%로 높은 정도로 나타나 현장에서 참여자의 동기 측면에서는 명확한 구분이 이루어지고 있음을 알 수 있었으며, 일자리사업은 근로시간 규정이 잘 지켜지고 있고(동의 비율

65.6%), 임금 역시 소득보장에 큰 도움이 되고 있는 것으로 보아(동의 비율 63.2%) 일자리사업은 정해진 근로시간 규정을 준수하며, 자원봉사사업과의 영역 혼란이라는 장애요인에도 불구하고 소득 보장 차원에서 노인에게 도움이 되고 있는 노인 소득보장 프로그램으로서 여전히 기능하고 있는 것으로 나타났다. 노인일자리사업과 자원봉사활동이 명확하게 구분되어야 한다는 것에 대한 동의 정도는 75.5%로 제시된 항목 중 가장 높게 나타나, 현장에서는 두 사업은 다른 참여동기를 지니는 참여자에 의해, 각자의 사업 목표를 지닌 별도 프로그램으로 운영되어야 한다는 목소리가 높은 것으로 나타났다.

노인자원봉사와 노인일자리사업의 관계에 대하여 기관 유형별로 견해 차이가 존재하였다. 특히 노인복지관에서는 다른 기관 유형에 비하여 각 항목별로 노인자원봉사와 일자리사업을 보다 명확하게 구분하여 운영하고 있는 것으로 나타났으며, 명확히 구분하여야 한다는 것에 대한 동의 정도도 매우 높은 것으로 나타났다.

노인자원봉사사업과 노인일자리사업 운영을 병행하고 있는 기관이 두 사업의 명확한 구분에 대한 동의가 보다 높았다. 참가자의 구분의 경우 53.4%가, 활동 영역에 대한 구분은 56.2%가, 참여노인의 동기 차이는 62.5%가 동의하였다.

<표 4-21 노인자원봉사와 일자리사업 관계 견해에 대한 동의 비율(%)>

노인자원봉사와 일자리사업의 관계	기관유형			노인일자리 또는 희망근로 수행		평균
	노인 복지관	자원봉사 센터	노인 단체	무	유	
현장에서 노인 자원봉사자와 일자리사업 참가자는 자격기준에 의해 명확하게 구분되어 있다.	61.9	45.5	42.4	45.8	53.4	51.5
현장에서 자원봉사 활동 영역과 일자리사업 영역은 구분되어 있다.	57.1	31.8	54.5	33.3	56.2	50.5
노인들은 봉사활동과 일자리사업의 차이를 명확하게 이해하고 있다.	42.9	23.8	48.5	30.4	43.8	40.6
자원봉사 참여 노인과 일자리사업 참여 노인의 주된 동기는 차이가 있다.	64.3	54.5	59.4	54.2	62.5	60.4
일자리사업의 근로시간 규정은 잘 지켜지고 있다.	85.7	35.0	58.8	40.9	73.0	65.6
일자리사업에 의한 임금은 노인의 소득보장에 도움을 주고 있다.	66.7	50.0	66.7	57.1	64.9	63.2
일자리사업 참여노인을 확보하기 위해 기존의 자원봉사 참여노인을 일자리사업으로 유도한다.	33.3	19.0	42.4	21.7	37.0	33.3
노인 자원봉사활동과 일자리사업은 명확하게 구분되어야 한다.	83.3	81.8	61.8	75.0	75.7	75.5

2) 활성화 중요성 및 해결 과제

현재 우리나라의 노인 자원봉사활동이 어느 정도 활성화되어 있다고 평가하는지 조사한 결과 10점 만점에 4.4점이라는 평균 이하의 낮은 수준으로 평가되고 있는 것으로 나타났다. 특히 자원봉사센터의 평가 점수가 3.87점으로 낮게 나타난 것은 전 연령층의 자원봉사사업을 관리하고 있다는 관점에서 볼 때 특히 노인 자원봉사활동의 활성화정도가 다른 연령층에 비해 상대적으로 뒤떨어져 있다는 것을 암시한다.

그러나 향후 노인 자원봉사활동 활성화의 중요성에 대해서는 8.10점으로 매우 중요하게 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 기관유형별로는 특히 노인복지관에서 8.40점으로 중요성을 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-22> 노인자원봉사활동 활성화 인식(10점 만점)

활성화 정도 및 중요성		빈도	평균	표준편차	최소값	최대값
노인자원봉사활동 활성화 정도 (10점척도)	노인복지관	43	4.77	1.556	1	8
	자원봉사센터	23	3.87	1.424	1	6
	노인단체	34	4.41	1.598	1	7
	계	100	4.44	1.566	1	8
노인자원봉사활동 활성화 중요성 (10점척도)	노인복지관	43	8.40	1.348	4	10
	자원봉사센터	23	7.26	1.738	4	10
	노인단체	34	8.29	1.661	3	10
	계	100	8.10	1.605	3	10

노인자원봉사활동 활성화의 궁극적인 목적은 새로운 노인문화 구현(35.4%), 노인의 사회참여 확대(29.3%), 노인인력의 사회적 활용(16.2%) 순으로 나타났으며, 기관유형별로는 노인복지관은 특히 새로운 노인문화 구현(46.5%)에 큰 방점을 두고 있으며, 자원봉사센터와 노인단체의 경우는 노인의 사회참여 확대(30.4%, 36.4%)에 보다 큰 목적을 두고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-23> 노인자원봉사활동 활성화의 목적에 대한 동의정도

활성화의 궁극적 목적	노인복지관		자원봉사센터		노인단체		계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
새로운 노인문화 구현	20	46.5	6	26.1	9	27.4	35	35.4
노인의 삶의 질 향상	3	7.0	3	13.0	4	12.1	10	10.1
노인의 심리적 정서적 건강 증진	3	7.0	3	13.0	3	9.1	9	9.1
노인의 사회적 참여 확대	10	23.3	7	30.4	12	36.4	29	29.3
노인인력의 사회적 활용	7	16.3	4	17.4	5	15.2	16	16.2
계	43	100.0	23	100.0	33	100.0	99	100.0

향후 노인자원봉사활동의 활성화를 위하여 해결해야 할 과제별 중요성(5점 척도)에 대하여 정부의 예산 편성 필요성이 가장 높은 점수를 보였으며(4.36점), 다음으로 정부차원에서 노인 자원봉사활동의 긍정적 인식 확산을 위한 홍보사업 실시의 필요성이 높은 점수를 보였다(4.11점). 각 과제중 가장 시급히 해결해야 할 1순위 과제로는 예산편성(35.1%), 홍보사업 실시(15.8%), 노인 자원봉사를 전담할 수 있는 전문인력 양성(14.0%)으로 나타났으며, 1순위에 3점, 2순위에 2점의 가중치를 부여한 해결과제 항목별 우선순위 결과 예산편성(25.4%), 전문인력 양성(13.7%), 정부의 홍보사업 실시(13.2%) 등이 시급한 과제로 나타났다.

<표 4-24> 노인자원봉사활성화 위한 해결과제 인식(5점 척도)

해결과제	기관유형			평균	우선 순위
	노인 복지관	자원봉사센터	노인 단체		
기관내 노인 자원봉사 전담 부서 생성	3.82	3.17	4.16	3.78	4
노인 자원봉사 전담 전문인력 양성	4.15	3.89	4.14	4.09	2
정부의 홍보사업 실시	4.28	3.82	4.08	4.11	3
‘노인자원봉사센터’ 인증제를 통한 노인자원봉사 업무의 전문적 수행	3.97	3.35	4.00	3.84	8
정부 또는 지자체의 예산 편성 및 지원	4.56	3.74	4.53	4.36	1
노인 자원봉사에 대한 기관장의 관심 증대	4.20	3.61	4.23	4.07	7
노인 자원봉사활동 관리 매뉴얼 제작 보급	4.24	3.76	3.96	4.03	6
직장 은퇴프로그램에 자원봉사활동 포함	4.07	4.00	4.15	4.08	5
중상위 계층 노인 봉사활동 참여 적극 유도	4.10	4.00	4.08	4.07	7

II. 질적조사 분석결과

1. 조사 개요

본 연구의 기관 관리자 포커스그룹 면접은 노인복지관, 자원봉사센터, 노인 단체를 중심으로 노인자원봉사자와 그들의 활동을 관리하는 전문가들의 경험을 청취하고, 현장에서 제시하는 노인자원봉사 활동의 개선방향과 발전방안에 대한 의견을 분석하고자 하는 목적으로 진행되었다.

1) 연구문제

- 노인자원봉사자와 일반봉사자(청소년, 성인 등)의 봉사활동에 있어 노인이 가지는 고유한 특성이 있는가? 이에 따른 봉사자 및 활동관리에 특별한 고려사항이 있는가?
- 관리자로서 노인자원봉사 업무를 담당할 때 경험하는 애로사항은 무엇인가?
- 노인자원봉사활동을 통해 관찰되는 노인의 변화는 무엇인가?
- 노인 일자리사업과 노인 자원봉사활동 간의 관계는?
- 전반적인 노인 자원봉사활동의 문제점과 향후 과제는 무엇인가?

2) 연구방법

(1) 조사대상자

포커스 그룹의 참여자는 노인자원봉사자들이 활동하는 각 기관들을 중심으로 이들을 모집, 배치, 관리한 경험이 있는 담당실무자를 섭외하였다. 결과적으로 8명의 실무자가 선정되었고, 이들의 인구사회학적 특성은 아래 <표 2-1>에 제시된 바와 같다. 참여자 전원이 여성이었고, 연령은 20대가 2명, 30대가 5명, 40대가 1명이었으며, 각 근무처는 복지관이 4명, 노인관련 단체가 2명, 자원봉사센터가 2명으로 나타났다. 이들의 총 실무경력은 1년에서 10년에 이르기까지 넓게 분포되었으며, 현재 기관에서 자원봉사 업무 실무경력은 1년에서 5년 이하가 대부분이었다.

<표 4-25> 인구사회학적 특성

참여자	성별	연령	기관유형	총 실무경력	자원봉사 업무 실무경력
참여자1	여	34	복지관	10	5
참여자2	여	38	복지관	4	4
참여자3	여	29	복지관	5	4
참여자4	여	46	복지관	8	3
참여자5	여	35	단체	3.6	3.6
참여자6	여	33	봉사센터	4	4
참여자7	여	31	단체	1	1
참여자8	여	29	봉사센터	1.3	1

(2) 조사수행절차

연구팀의 논의를 통해 반구조화된 심층면담 질문지를 구성한 후, 노인 자원봉사자들을 모집, 관리하는 기관의 담당실무자 8인을 선정하여 포커스 그룹 면접을 실시하였다. 면접 시 참여자에게 연구의 목적과 연구과정에 대해 설명하였고, 면접 자료를 연구 이외의 목적으로 사용하지 않을 것과 익명성과 비밀의 보장에 대해 설명하고 녹취에 대한 동의를 구하였다. 녹음된 내용은 반복하여 들으며 필사한 후 계속하여 읽으며 참여자 간 그리고 참여자 내 유사점과 차이점을 비교한 후 분석하였다.

(3) 분석방법

조사 분석은 참여자 간 유사점과 차이점의 패턴을 밝히는데 유용한 지속적 비교 분석(Constant comparative analysis) 방법을 사용하였다.

2. 분석 결과

1) 노인자원봉사자의 고유한 특성과 이에 따른 봉사자 및 활동관리에 대한 고려사항

(1) 노인자원봉사자의 특성 이해

- 봉사활동을 오래 지속하는 노인의 경우, 기관에 대한 역사와 정보를 실무자보다 더욱 잘 알고 있으며, 이에 대한 자부심이 매우 높음.
- 자원봉사활동이 노인 일상생활의 대부분을 차지하는 경우가 있으며, 이러한 상황에서 노인들은 자원봉사활동에 대한 주인의식 때로는 지나친 주도권을 주장하기도 함.

“그 분들 자체가 역사세요. 기관 멤버들이라는 자부심도 가지고 계셔서 저의 입장에서는 굉장히 중요한 분들이시지요.” (참여자 3)

“일반 자원봉사 관리하고 노인 자원봉사 관리하고 좀 많이 다르거든요... 일반 봉사하시는 분들은 봉사 자체가 그 분들의 생활은 아니시거든요. 그 분들이 다른 생활도 하시면서 봉사 한 가지 내가 일주일에 한번 오던지 해서 하는 분야가 되는데 어르신들 자원봉사활동은... 본인이 그 중요성을 키워가서 조금 지나서 몇 년 지나서 보면 생활이 되요.” (참여자 2)

“너무 잘하셔서 이제 맡겨놓지요. 잠깐 며칠 관심을 안가지고 보면... 이거 내게 타는 표현을 쓰세요. 그건 우리가 일반적으로 생각하는 그런 기대권도 아니고, 암튼 표현 그런 부분이 있어요” (참여자 1)

(2) 활동관리의 고려사항

- 노인자원봉사자들은 개별적인 특성에 따라 지속적인 관심과 욕구 파악이 진행되어야 함.
- 봉사활동에 대하여 시정 사항을 요청하기 어려운 경우가 많음.
- 복지관이나 단체를 통해 참여하는 노인들과 개별적, 자발적으로 지원하는 노인들의 자원봉사활동에 대한 의지와 기대가 차이가 남.
- 노인자원봉사 전달실무자는 5년 이상의 경력과 어느 정도 의사결정권을 행사할 수 있는, 노인들을 전문적으로 다룰 수 있는 역량이 요구됨.

“계속 어르신 상담을 하고 또 이분이 봉사활동을 진행을 하고, 필요하신 부분이 뭔지 계속 파악을 해야 되고 끊임없이 어르신들하고 연계를 맺어야 하는 부분들이 있더라고요... 어르신 분들 상담을 하다보면 정말 배척하기 어렵은 분들도 계시고, 이분은 봉사자가 아니고 봉사를 받으셔야 할 것 같은 그런 부분들이 있어요.” (참여자 2)

“노인 특성이 있기는 하지만 그 한 사람 한사람 노인에 따라서 다르거든요. 그 특성을 파악해서 배척을 해야 되는 거예요.” (참여자 1)

“자원봉사자가 잘 하지 못했더라도 못했다고 얘기 할 수 있는 것이 아니에요... 네 잘하셨어요 하고 제가 다시 해야 하는 상황이지요. 그러니까 일반 자원봉사자들은 그렇게 안 해도 되는데... 노인 자원봉사자분들은 그렇지 않아요. 본인이 인정을 하시더라도 저희한테는 표현을 그렇게 안 하시죠. 자존심이 있으셔서. 처음부터 끝까지 세심한 관리가 필요하구요 관리가 잘못 되었을 때는 뭔가 반드시 문제가 생기더라는 거지요.” (참여자 1)

“차라리 개별적으로 오시거나 - 복지관이나 기관을 통해서 오시는 분들 말고 - 자기 스스로 봉사활동을 하러 오시는 경우에는 그런 게 좀 분명하시거든요. 내가 봉사활동을 왜 해야 하고 우리 지역사회나 기여하는 바가 어떤 것이고 시간이나 심지어는 돈을 들여서도 참여하겠다라고 하는 분들도 많으신데

복지관 프로그램을 이용하신다고 이렇게 오시는 경우는 센터 입장에서도 그 실적을 채워야 하는 부분들이 있잖아요. 이렇게 받다보면 그런 분들이 굉장히 문제가 많은 거예요.” (참여자 6)

“적어도 팀장급이상 5 ~ 6정도 된 노인을 어느 정도 컨트롤 할 수 있는 그런 분들 그런 직원으로 배치를 해야겠다고 그렇게 생각하고 있어요. 그 자리는 정말 전문성이 있고 능력이 있는 사람이어야지 어느 정도 의사결정 기관의 기관장을 대표할 수 있는 의사결정할 수 있는 사람이어야지 먹힐 수 있다는 거예요. 일반자원봉사자 하고는 틀리죠. 아주 전문성이 필요한 그런 분야이지요.” (참여자 3)

2) 관리자로서 노인자원봉사 업무를 담당할 때 경험하는 애로사항

- 연령과 학력, 경력, 기관의 역사와 정보를 많이 갖춘 노인자원봉사자들 경우, 담당실무자를 주도하려는 성향이 있어 관리에 어려움을 경험함.
- 노인들의 변하지 않는 성향은 봉사자로서의 기본적 소양을 체득하는 데 걸림돌이 되기도 함.

“직원들 보다 더 많은 역사를 알고 있다고 얘기하는 것이 긍정적인일 수도 있지만 이면에는 페이스가 오버 되었을 때는 직원들이 자원봉사자들 관리가 안돼서 오는 딜레마들이 있어요. 관리상의 어려움이라고 할 수 있어요.” (참여자 3)

“그 회원들이 고급인력으로 구성되어있다고 말씀드렸잖아요. 그렇기 때문에 다 학력이 좋으시고요. 오시면 본인들이 다 리더를 하시려고 하시지... 저희 실무진들이 또 어려요. 그렇기 때문에 본인들이 더 가르치려고 하시지요. 진행을 할 때 그런 어려움이 있어요.” (참여자 7)

“기자단 하시는 정도면 고학력자에다가 출신도 대학교수, 교육자, 고위공무원 막 이렇게 구성이 되다 보니까 3년차 사회복지사가 감당을 못하는 거예요.” (참여자 3)

“주요자 배치하는 부분이 너무 어렵고 그 외에도 그런 부분들 어학능력은 되실지 모르겠는데 그 외 봉사자로서 소양을 다듬으셔야 할 분들이 있는데 어르신들은 잘 안 바뀌시잖아요. 아무리 지적을 해도 그래야지 그래야지 하면서도 남 얘기 하듯이 그러시는 분들로 있어서 수요처에 딱 배치해드리기가 조금 조심스러운 것도 있어요.” (참여자 6)

- 자격조건, 건강상태가 적절하지 않은 상황에서 설명을 해도 수용하지 않으려 함.
- 봉사자들 간의 갈등 상황이 발생할 때, 개입, 조정해야 할 필요가 있음.

“자격이 되지 않는데도 친구 따라서 한다거나 너 충분히 할 수 있어 하면서 누굴 소개한다거나 어느 순간에 가보면 하고 계시고... 시작 할 때는 건강이 괜찮으셨는데 사오년 지나니까 건강이 많이

안 좋으셨어요. 객관적으로 봤을 때는 본인한테도 그렇고 저의 대상자들한테도 그렇고 굉장히 위험한 상황이라 제재를 해서 더 이상 하시면 안 되겠다고 말씀드리면 내가 나이가 먹어서 저런다고 무시한다고 그러시고 설명을 해드려도 이해를 못하시고 결국은 저희가 강압적으로 하면, 관공서에 민원을 넣으시고...” (참여자 3)

“일반자원봉사 전문자원봉사 이렇게 나누다 보니까 봉사자들 간의 수준 차이로 인해서 잘 융화가 안 되는 부분들이 있어요. 모임이나 이런 걸 할 때 수준차이가 난다고 안 어울리려고 하시는 분들도 계시고 해서” (참여자 1)

- 인력동원의 목적으로 노인자원봉사자들을 이해시키고, 의미를 부여해야 할 때 난감함.
- 타 업무를 중복으로 책임지고 있어 자원봉사를 전담할 수 없는 경우가 많음.

“의미 없는 봉사활동 그런 동원을 해야 되는 것이 있거든요. 그런 문제점들이 저희가 이제 이 분들이 너무 잘하시고 자원봉사도 마음속에 되새기며 잘 하시는데 저희가 가끔씩 동원을 해야 될 때 부탁을 드리거나 그러면 그것을 잘 이해시키고 그것에 대해서 다시 한 번 의미를 부여시켜 드려야 하는 문제 이런 것들이 많이 힘들어요.” (참여자 8)

“자원봉사하는 사람이 이제 노인자원봉사 일반자원봉사 다 말고 상담이라든지 홍보라든지 그 업무를 두~세 개 정도 같이 맡게 되거든요. 그러니까 사실 자원봉사에만 주력할 수 있는 상황이 안 되니까 지금 여력 가지 조직화도 필요하고 관리도 필요하고 알고는 있지만 사실 여력이 안 되어서 못하는 경우가 많아요.” (참여자 2)

3) 노인자원봉사활동을 통해 관찰되는 노인의 변화

- 우울증 감소와 자존감 향상
- 누구나 다 자원봉사에 참여할 수 있다는 인식 확산

“처음에는 일주일에 한 번 봉사하다가 내가 조금 더 봉사 하겠다 하셔서 봉사활동시간을 늘려가면서 거기에 대해서 의미를 찾고 봉사활동하면서 그 우울증이 없어진 분들이 계세요.” (참여자 2)

“그 분이 비록 가진 게 있어서 나눠주신 거 아니거든요. 그 분으로 인해서 일반 어르신들이 많이 자원봉사를 하셨어요... 누구나 다 자원봉사 할 수 있다 뭐 이런 생각을 가질 수 있는 사회적인 인식개선이 필요하지 않을까. 그 어르신 돌아가시기 전까지 우울증에서 벗어나셨어요. 그동안 힘들었던 것 다 잊으시고 나 혼자가 아니구나 라는 걸 아셨다고. 도와줄 수 있다는 거, 도움 받을 수 있다는 거, 스스로 깨달으셨다고.” (참여자 3)

4) 노인 일자리사업과 노인 자원봉사활동 간의 관계

- 순수 자원봉사자들이 노인 일자리로 편입되며 축소되는 경향이 생김.
- 현재 노인 일자리 급여수준은 유급 봉사자 수준과 차별성이 희박함.
- 순수 무급 자원봉사활동에 의지를 갖고 있던 노인들의 사기가 저하되고, 이탈되는 상황이 발생함.

“순수 자원봉사자들이 노인 일자리로 다 편입이 되면서 그 순수 자원봉사 활동이라는 그 측면이 자꾸 축소되는 경향을 보이더라고요... (일자리 사업은) 정식대로 안 시키고 네 시간만 그렇게 축소해서 시키는 곳들도 많은 것 같아요.” (참여자 2)

“자원봉사를 포기할까 말까 갈등조차도 안하시고 당연히 가시는 분들이 많이 있으세요.” (참여자 3)

“(희망근로는) 금액이 많기 때문에 그쪽으로 넘어 가신 거고 그럼 당연히 노인 일자리 사업 자리는 또 비어요. 그렇기 때문에 우리는 여기서(자원봉사) 이걸(일자리 사업 참여자들) 또 끌어 와야 하고 그렇게 되는 거지요... (기관장은) 순수 자원봉사를 희망하셨는데 회원들께서 또 그 경제적인 거 금전적인 거 때문에 희망하시는 분들이 의외로 또 많으세요... 또 왜 고급인력이기 때문에 안 그러실 거라고 생각하기 쉬운데 더 그러세요.” (참여자 7)

“원래는 자원봉사라고 노인복지관에서 되어가는 프로그램들이 교육형이나 공익형으로 다 넘어 갔거든요... 일자리는 게 들어오면서 자원봉사 개념도 굉장히 이상해 졌고 20만원이 사실 교통비라고 보면 교통비인거고, 유급자원봉사면 유급자원봉사인데 지금 그걸 일자리라는 걸로 묶으셨잖아요... 일자리가 물론 그런 소정의 돈을 받기 위해서 오셨던 분들이 자원봉사의 기능을 이해하시고 자원봉사자로 활동하시는 긍정적인 부분도 있겠지만 부정적인 경우도 굉장히 많았었고 사실은 나 돈 안 받아도 관계 없다, 돈 안 받아도 나는 이 일을 하고 싶다 라고 말씀하시는 분들이 그런 상황에서 피해를 받으시고 아예 빠지시거든요.” (참여자 5)

- 자원봉사활동은 노인의 역량강화와 자존감 향상에 초점을 맞추어 관리되는 반면, 노인 일자리 사업으로 편입된 후로는 노인 스스로 존경과 직위의 상실에서 오는 허탈감을 경험하게 됨.
- 관리자 입장에서든 봉사자는 자율적인 책임감을 강조하게 되나, 노인 일자리 참여자는 일지 작성과 근무시간 등 관리의 대상으로 처우하도록 요구되는 상황임.

“어르신들 어떤 역량강화라든가 자기 자존감 향상이라든가 어르신들 능력을 개발하고 노후를 본인들이 자긍심을 가지고 스스로 살아갈 수 있도록 지지해 드리기 위해서 노인 자원봉사를 강화를 하고 교육하고 계속 관리를 하는데, 노인 일자리, 희망근로 이런 것들하고 계속 저희가 어르신들 역량을 키워놓고 이제 빨리 자리를 채워야 하니까 넘김으로 인해서 그분들에 대한 사후 관리가 또 안 되는 거예요

요... 어른이 이제 어느 정도 수준에 올랐다가 또 어느 순간 어르신이 스스로 느끼기에 확 떨어지는 느낌이 나는 거예요. 같은 어르신들 보는 시각이라든가 본인 스스로 느끼는 거 본인이 바라던 직위가 줄어지거나 없어지거나 이런데서 오는 노인 분들의 허탈감 이런 것들이 굉장히 많아요.” (참여자 1)

“그 전까지는 자원봉사자였기 때문에 저희가 관리하는 것도 그렇고 어르신들 마음도 그렇고, 나는 그냥 순수한 마음으로 할 것이다. 누구한테 도움이 될 수 있으면 좋고 이런 거예요. 항상 자랑스러웠던 거예요. 근데 일자리로 넘어가면서 부터는 많이 여러 가지 제한이 되는 거예요. 시간도 지키셔야 되고요, 일지도 쓰셔야 되고요, 여러 가지 어르신들이 하기에는 어려운 부분이 많이 있어요. 근데 관리하는 사람 입장에서는 그래도 어느 정도 20만원이라도 급여를 지급하기 때문에 또 나름대로 관련 근거나 여러 가지 절차에 맞게 해야 되거든요. 그런데 그런 것들을 수용하기 힘든 거예요.” (참여자 3)

5) 전반적인 노인 자원봉사활동의 문제점과 향후 과제

- 자원봉사 전담 관리자 충원이 요구됨.
- 노인의 경력과 능력에 맞는 전문프로그램이 개발, 보급되어야 함.
- 노인전문자원봉사 교육기관의 운영이 필요함.
- 동일한 지역 내 유사한 프로그램들은 통합하고, 장기적 안목에서 프로그램이 정착할 수 있도록 정부의 지속적인 지원이 요청됨.

“사실 필요한 인력이예요. 자원봉사 관리자가, 지금 대부분이 다 중복 업무를 하고 있는 거예요. 상담사업을 맡고 있는 직원, 홍보도 같이 하고 있는데, 세 가지 일을 하고 있는데 가장 중요한 게 자원봉사 부분이라고 생각하는데 근데 양이 너무 많다 보니까 혼자 못하셔요.” (참여자 3)

“노인 분들이 어느 정도 마음가짐이 되어있고 아 이제 나가서 봉사활동을 함에 있어서 밖에 나가서 하시는 봉사활동은 어르신들이 노력봉사 같은 거 쓰레기 줄는 거 이런 것 밖에 못 하실 때가 간혹 있으세요. 물론 저희가 커리어를 다 파악해서 공평하게 어르신 능력에 맞게끔 저희가 배치를 하려 하지만 그게 안 되는 경우가 가끔 있더라고요. 그런 부분에 있어서 전문프로그램이 많이 부족하다는 생각이 들거든요.” (참여자 8)

“보수 교육이라든가 동기부여라든가 다른 기관들 교육하고 투자하기 위한 교육을 위한 어떤 외부 자원이라든가 이런 부분들이 많이 필요한데 이게 각 기관별로 각개 전투를 해야 하는 거예요, 기차단이라든가 전문화되는 그런 부분들이 있는데 그런 활동 영역들을 어느 정도 분류해서 맞는 교육 과정들을 정부차원에서 나누어 어느 기관에 가면 교육을 받을 수 있다던가 그러면 (좋을텐데). 이런 것들을 기관이 다 알아서 해결을 해야 하니까 참 어려운 것 같아요.” (참여자 1)

“노인사회참여지원센터 내지는 노인자원봉사지원센터 같은 이런 형식의 것들을 (활용하여) 노인봉사자들을 교육하는 역할로” (참여자 1, 3)

“네트워크나 의사소통이 빨리 빨리 되면 다행인데, 안 될 경우에는 노인복지관에서 하고 있는 동일한 프로그램을 지역 가보면 똑같은걸 또 진행할 수밖에 없는 그런 일들이 종종 생겨요.” (참여자 6)

“지방과의 격차가 굉장히 많이 크고요. 근데 이제 복지부 같은 경우도 프로그램 지원 사업을 하시는 데... 처음에 아이디어는 좋았으나 그 아이디어를 키워서 이게 봉사단에 정착하기까지의 지원이 안 되는 거예요... 장기적인 안목으로 봐서 아이디어가 정말 정착이 될 수 있도록 키워주시는 부분도 필요할 것 같고요.” (참여자 5)

- 수혜자가 아닌 제공자로서의 노인에 대한 인식을 보편화하도록 적극적인 홍보가 필요함.
- 노인의 사회적 기여 부분을 인정하고 보상하는 체계가 확립되어야 함.

“아직도 일반인들은 어르신들은 자원봉사를 받는 대상이지 하는 대상이라고 많이들 생각을 못 하는 것 같아요. 그런 부분에 대해서는 사실 대대적으로 홍보를 해주실 필요가 있는 것 같고, 이 사회에 기여하신 어르신이라는 생각을 만들어 가는 게 필요할 것 같고 나라에서 해주는 위치가 있어야 할 것 같아요. 인정 보상 사실 이런 부분들이 어르신들 에게 중요한 부분이고 일자리와 차별되는 부분이잖아요.” (참여자 5)

“지금 노인자원봉사가 어느 정도 수준에 왔다고 봤을 때 자원봉사자들은 솔직히 말씀드리면 가진 자들이 할 수 있는 자원봉사였던 것 같아요. 지금도 어떤 분한테 자원봉사 하세요? 라고 얘기하면은 나 그럴 여유가 없어 라고 말씀하세요. 그 여유가 뭔지는 모르겠지만 그런 여유가 없더라고 생각하고, 자원봉사란 인식이 내가 뛰가 있고 가진 사람이 할 수 있다 라고 노인 분들이 생각하세요. 근데 사실은 아니거든요... 그리고 또 받는 사람들 입장에서 전에는 노인이 와서 자원봉사한다고 그러면 멀 하겠느냐고 생각하시는 분들이 있었어요. 오히려 싫다고 하시는 기관도 있었어요.” (참여자 3)

“그룹들로 묶어서 관리를 하다 보니까 개별적으로 능력이 되시는 분들은 봉사 활동 연결을 못하는 부분들이 있어요. 그러니까 되게 아까운 거예요. 그런 분들 다른 곳에 연결을 하고 싶어도 사회적 인식이 노인들 데려다가 병원에다 배치하느니 그냥 젊은 사람 조금 돈 주고 배치하지... 그러니까 본인한테 맞지 않는 다른 봉사 영역을 자꾸 권하게 되고, 이런 분들 굉장히 큰 활동 능력이 있는 분들인데 그 능력 있는 분들 사회에서 활용을 못하고 그대로 묵히는 경우가 많이 있어요. 국가적으로 굉장히 아까운 부분들이예요. 능력있는 분들이 너무 많으세요.” (참여자 1)

제5장 선진국의 노인자원봉사활동

1. 미국의 노인자원봉사활동

1. 노인자원봉사활동 일반현황 : Independent Sector 조사결과(2004) 중심

1) 참여율

현재 55세 이상의 미국의 연장자(senior) 인구수는 전체인구의 21%에 달한다. 그러나 향후 20~30년 사이 현 7천 9백만명의 베이비 부머세대들이 나이가 들어감에 따라 그 비율은 크게 높아질 것으로 전망되고 있다.

최근의 조사에 따르면 55세 이상의 연장자 33%가 일년에 적어도 한번 자원봉사 활동을 했고, 36%는 바로 조사 직전 달에 자원봉사를 했다. 이는 이들이 주당 평균 4.4시간을 할애하고, 2천6백40만명의 연장자 자원봉사자들이 약 56억 시간- 화폐로 772억 \$- 을 비영리기관이나 다른 곳에서 자신의 시간을 기부한 것과 같다.

또한 모든 연령, 인종이 봉사활동에 참여한 것으로 나타났다. 55세~74세의 46%가 지난해에 봉사활동을 한 적이 있다고 응답했고, 75세 이상중 34% 역시 봉사활동을 했다고 응답하였으며, 흑인은 37.4%, 히스패닉은 38.9%가 자원봉사 참여를 보고하였다.

2) 참여내용

참여과정은 아주 다양하여 봉사클럽, 노숙자 센터, 혹은 교회나 회당 등에서 공식적으로 자원봉사를 하거나 무보수 베이비씨터와 같은 비공식 활동도 많다. 자원봉사자 중 64.6%는 교회나 회당에서, 22.3%는 학교 같은 교육기관에서, 37.3%는 지역사회에서 비공식적으로 봉사활동을 한다.

또한 미국 성인 중 34%가 주당 4시간 이상을 봉사하는데 비해 연장자는 40% 이상이 주당 4시간 이상씩 봉사에 나서고 있다. 풀 혹은 파트타임으로 일하고 있는 연장자 중 47%가 주당 4시간 이상을, 42%는 주당 5시간 이상을 봉사활동에 자신의 시간을 할애하고 있다.

한편 일을 하는 55~64세의 퇴직자들의 자원봉사율 (48%)이 일하지 않는 퇴직자들의 참가율(34%) 보다 더 높게 나타났다.

3) 참여자 성향

사회적 네트워크가 많은 노인들이 자원봉사도 더 적극적으로 것으로 하는 것으로 나타났다. 80% 이상이 교회나 회당 등 종교 기관 소속이고, 사회클럽, 조합, 혹은 동창회 등의 회원인 39%의 노인들 중 67%가 봉사활동에 참여한 것으로 집계되었다.

자원봉사 참여 동기는 못사는 사람들을 돕고 싶다는 단순한 동기가 가장 크게 큰 것

으로 응답되었으며, 또 3분의 1 정도는 사회에서 받은 것을 노후에 돌려주고 싶다고 응답하였다.

또한 기관에서의 봉사 요청이 아주 중요한 참여동기가 되고 있었으며, 75세 이상의 노인의 경우도 무려 68%가 봉사요청을 받아 봉사에 나섰다고 응답하였다.

2. 정부의 활성화 정책

1) 국가봉사(national service) 프로그램

미국의 노인 자원봉사 활성화 정책은 역사적으로 ‘국가봉사’ (national service) 사업이라는 틀 속에서 진행되어오고 있다.

‘국가봉사’는 연방정부가 앞장서 국민들의 자원봉사 활성화를 꾀하는 정책으로 크게 정부 직영의 ‘국가봉사단’ (national service corps) 사업과 학교·기관·단체들의 봉사활동을 제도적·간접적으로 지원하는 재정지원 프로그램으로 나누어져 있다.

미국의 국가봉사 프로그램은 대공황기인 1930년대 루스벨트 대통령이 시행한 CCC (Civilian Conservation Corps)가 시초로, 이후 1960년 케네디 대통령이 Peace Corps, 존슨대통령이 VISTA·FGP, SCC, RSVP, 1970년대 닉슨대통령이 National Senior Corps, 1990년대 부시(父) 대통령이 NCCC 및 각종 service learning 프로그램들을, 클린턴 대통령이 AmeriCorps·Learn and Serve 프로그램을 시행하는 등 민주·공화당을 가리지 않고 역대 많은 대통령들이 중시해 오고 있다.

지난 2009년 4월 21일 신임 버락 오바마 대통령은 기존의 국가봉사 프로그램을 확장하는 ‘Serve America Act’를 제정, 대폭적인 정부지원을 약속하였다.

미국 정부는 이같은 국가봉사 프로그램의 운영을 위해 다수의 관련법과 연방정부 기구를 설치해 왔다. 첫 법제화는 닉슨행정부 시절로, 60년대 당시의 국가봉사 프로그램들을 전부 망라해 1973년도에 Domestic Volunteer Service Act를 제정하고 동 사업들을 주관할 연방기구로 ACTION을 설치하였다.

이어 1990년 부시(父) 대통령은 National and Community Service Act 제정과 Commission on National and Community Service 기구를 설치하였다.

1993년 클린턴 대통령은 그 간의 프로그램들을 모두 묶고 AmeriCorps를 새로 창단하였다. 또 National and Community Service Trust Act를 제정하고, 또한 ACTION과 Commission을 통합, 연방 CNCS (Corporation for National and Community Service) 기구를 설립하였다. 이와 함께 각 주에 직접 CNCS의 주 사무소를 두는 한편, 주정부에 CNCS의 업무를 돕기위해 주 봉사위원회 (State Service Commission)를 설

립토록 요청하였다.

2001년 9.11테러가 발생하자 2002년 부시(子) 대통령은 민·관의 자원봉사 조정·협의기구로 전미자유수호봉사단 (U.S. Freedom Corps)를 설립하였다. 이후 2009년 오바마 대통령이 당선되면서 Edward Kennedy 상원의원이 발의한 'Serve America Act'가 오바마 대통령 및 국회의 전폭적인 지지로 통과되었다.

오바마 대통령은 법 통과후 2010년도 CNCS의 활동을 위해 전년도에 비해 29%가 증가된 11억4천9백만 달러의 예산을 편성하였다.

2) 노인 국가봉사단 (Senior Corps)

(1) 노인 국가봉사단 개요

미국의 국가봉사(단) 사업은 크게 2가지 인구 층, 즉 중고 및 대학생 등 청소년들과 55세 이상의 노인(senior)들에 초점을 맞추고 있다. 루스벨트 대통령의 CCC, 케네디의 Peace Corps, 클린턴의 AmeriCorps는 청년들을 대상으로, Senior Corps는 노인을 대상으로 한 대표적인 국가봉사 프로그램이다.

Senior Corps는 닉슨 대통령때 기존의 3가지 프로그램을 한데 묶어 탄생시킨 노인 국가봉사 사업으로, 그 3가지 프로그램은 존슨 대통령때 시작된 Foster Grandparent Program, Senior Companion Corps, 또 노인법(Older American Act)를 개정해 법제화한 RSVP (Retired Senior Volunteer Program)가 그것이다.

그중 FGP는 아동청소년들을 대상으로, SCP는 노인들을 대상으로, RSVP는 기타 퇴직노인 및 연장자들의 폭넓은 지역사회 봉사활동을 돕기 위해 운영하는 프로그램이다.

미 정부는 매년 각 주 CNCS 사무국을 통해 이 3개 프로그램에 참여할 개인 봉사자(individual volunteer) 및 수행 기관 단체(sponsor)들을 모집한다. 특히 자원봉사 및 수행기관들을 위해 VolunteerMatch라는 모집 웹사이트를 운영하고 있다.

60년대 이후 지난 40여 년간 Senior Corps 참가자는 50여만 명. 또 수행 기관은 연간 1,300여 개, 봉사 활동처는 매년 수 천개 기관 단체에 달하고 있다.

Senior Corps 봉사자는 크게 6가지 분야에서 활동하는데, 즉, 범죄자 복귀, 문제아동 가정 돕기, 정보격차 해소, 문맹퇴치 사업, 지역사회 공공안전, 독거노인 돕기 등이다.

현재 심의중인 2010년도 Senior Corps의 예산은 CNCS 전체 11억5천만 달러중 2억2천만 달러로 약 20%에 달하며, 세부적으로 전체 \$220,900,000 가운데,

- Foster Grandparents: \$110,996,000
- Senior Companions: \$46,904,000

- RSVP: \$63,000,000 의 예산을 지원할 계획이다.

(2) Senior Corps의 3개 프로그램 개요

① 수양조부모 프로그램 (Foster Grandparent Program)

1965년 8월, 60세 이상의 노인들을 대상으로 첫 pilot 프로젝트를 실시, 이후 55세 이상을 대상으로 전국에 확대한 프로그램으로 노인 자원봉사들을 빈곤 지역사회에 파견, 빈곤 가정의 어린이들을 돌보게 하는 프로그램이다.

봉사단원들은 Head Start 기관, 학교, 기타 지역사회 청소년 단체들에서 빈곤 아동들의 수양 조부모가 돼 학습지도, 상담, 교육 등의 봉사활동을 주당 40시간까지 펼치며, 정부는 이들이 원할 경우 면세가 되는 시간당 수당(stipend)과 보험을 제공한다.

② 노인동반자 프로그램 (Senior Companion Program)

1968년 미 보건복지성(DHEW) 사업의 하나로 실시된 이 프로그램은 1973년 닉슨대통령이 저소득 노인들에게로의 확대를 강조하면서 법정 프로그램이 되며 전국에 확산하였다.

55세 이상의 봉사단원들은 지역사회의 기관 단체들에서 질병이나 기타 어려움에 처한 거택보호 성인들을 위한 동반자가 되어, 말벗, 심부름, 상담 등의 봉사활동을 펼치고 있다. 주당 40시간까지 봉사활동을 하며 본인이 원할 경우 역시 면세되는 시간당 수당과 보험을 제공받는다.

③ 퇴직 및 연장자 자원봉사 프로그램 (Retired and Senior Volunteer Program)

전국 수 천개의 비영리기관 단체들 안에 일종의 노인 자원봉사센터를 설치해 55세 이상의 퇴직 및 연장자들을 자원봉사자로 육성, 활동케 하는 프로그램이다.

이 RSVP 지정 기관 단체들은 앞서의 FGP 및 SCP 수행 기관 단체들과 거의 별개로 지정, 수행된다. 봉사자들은 FGP와 SCP의 활동들을 포함, 보다 다양한 분야의 활동, 예를 들어 학교 꽃가꾸기, 건물짓기, 범죄예방 하기 등등의 프로그램들을 수행한다.

(3) Senior Corps 사업의 수행 방법

봉사 참가자들은 일주일 15시간이상~ 40시간까지 활동하며, 연간 2088시간 이상을 참가할 수가 없다. 참가 기간은 정해진 것이 없고 몇 주, 몇 개월도 가능하다.

봉사 참가자들에게 활동을 위한 교통비, 식사비 및 보험 혜택이 주어지고, 활동후 수료증이 부여된다.

참가자들 중 각 주가 정한 빈곤선(poverty line)의 200% 미만의 소득을 가진 봉사자는 시간당 수당(stipend)을 신청할 수가 있다. 그러나 이 경우 그 금액을 봉사활동에만 써야지 자신의 소득으로 돌릴 수는 없다.

수행 기관 단체 (sponser)들의 경우 비영리 단체, 학교, 정부기관, 종교기관 등 모두 해당된다. 이들 수행기관들은 CNCSC에 프로그램의 개발 및 수행을 위한 프로포절을 제출하고 통과되면 2~3년 단위로 정부의 재정 지원하에 사업을 수행한다. 그러나 정부의 재정 지원을 받지 않고도 원할 경우 프로그램을 수행할 수 있다.

수행기관에 대한 정부 지원의 경우 보통 첫해엔 90%, 2년째는 80%, 3년째는 70%로 줄어든다. 수행기관은 또 자원봉사자들에게 2553\$ 정도의 한도 내에서 의무적으로 비용을 보상에 주어야 한다.

<표 5-1 > 2008년도 Senior Corps 프로그램 개요

구분		FGP	SCP	RSVP
참가자격		60세 이상, 일정수입 이하	60세 이상 일정수입 이하	55세 이상의 은퇴자
혜 택		주당 15~40시간 봉사 시간당 2.65\$ 지급 보험,교통편의,식사	주당 15~40시간 봉사 시간당 2.65\$ 지급 보험,교통편의,식사	보험, 교통편의, 식사 제공, 프로그램소요 비용 제공
봉사자 현황	전체	29,000	15,000	469,000
	여성	90%	84%	73%
	남성	10%	16%	27%
연령별 현황	60-62	4%	4%	55세-62세 : 9%
	63-65	10%	11%	10%
	66-74	42%	43%	32%
	75-84	37%	35%	36%
	85이상	7%	7%	12%
주당봉사시간		15~19h.: 14% 20~29h.: 66% 30~40h.: 20%	15~19h.: 26% 20~29h.: 60% 30~40h.: 14%	-
년간총봉사시간		24.3 million	11 million	66 million
년간서비스대상		250,000명	65,000명	아동멘토 91,000 소년원아동 6,400 노인일상생활지원 509,000 리스파이트지원 23,300 지역사회봉사 38,000

3. 민간부문의 활동

미국에는 IRS(미 연방국세청)법 501(c)(3)조항에서 규정한 비영리단체들이 100만개 이상이나 있으며, 이들 중 대다수가 55세 이상의 퇴직 및 연장자들을 자원봉사자로 활용하고 있다.

그들 노인 자원봉사자들은 복지, 환경, 문화, 예술 등의 다양한 분야에서 다양한 모습, 예를 들어 비영리단체의 임원, 경영진으로 혹은 직접 현장 업무지원 등의 다양한 모습으로 봉사활동을 펼치고 있다.

대표적인 전국규모의 퇴직 연장자 봉사단체로 SCORE와 AARP가 있다.

1) SCORE (Counselors of America's Small Business Owners: 중소기업인 상담가협회)

1964년 중소기업가들의 경영을 돕기 위해 조직된 퇴직 경영인 봉사단체로 현재 미국 50개주에 364개의 지부들을 가지고 있는 전국규모의 단체로, 미국 중소기업청 (SBA) 과 파트너로 활약하고 있다.

현재 600개 이상의 전문분야 기술을 가진 12만4천명의 퇴직 CEO 경영인들이 참가하고 있으며, 이들은 FORTUNE 선정의 500대 대기업 출신 퇴직 임원들과 자기 사업을 가져 본 경영인들이다.

SCORE는 작년에만 52만3천여명을 도와주고, 지금까지 850만 명 이상의 중소기업들에게 무료 컨설팅을 실시해 주었다. 또한 매년 2만개 이상의 중소 비즈니스의 창업을 도와주고 있다. 지금까지 상담 수만 32만2천회나 되며 지난해 320만 명이 웹사이트를 방문, 온라인으로 도움을 요청하였다.

SCORE는 1970년대부터 일대 일 카운슬링 외에 다양한 비즈니스 문제와 관련해 워크샵이나 세미나 등을 열어왔고, 1996년에는 온라인 서비스를 개설, 이메일을 통한 서비스를 시작했다.

2) AARP (America Association of Retired Persons: 전미 퇴직자협회)

AARP는 카톨릭 교회 다음으로 전세계에서 가장 큰 자발적 회원 조직으로 미국인중 50세 이상의 절반 가까이가 회원으로 등록하고 있다. 전체 회원수는 4,000 만명으로 그 중 5백 만명이 적극적인 회원으로 활동한다. 미국 외 캐나다, 덴마크, 이탈리아, 한국에도 회원이 조직되어 AARP International을 조직하였다.

미국 최대의 압력단체로 자원봉사 활동외에 노인관련 법률제정 및 규제에 큰 영향력을 발휘하고 있다. 1958년 설립 이래 전 미국에서 2,200개의 지부를 두고 현재 2,100명의 직원이 일하고 있으며 자원봉사 스태프(staff)만 1백만 명에 달한다.

회원 중 50세 이상의 2천5백만 명이 자원봉사에 적극적이며, 그들은 평균 주 14시간을 봉사한다. 그 자원봉사자들 중 주 30시간 이상을 봉사하는 50세 이상의 자원봉사자 수는 500여 만명으로 추산되고 있다.

자원봉사 분야는 종교 (42%), 자선 및 사회복지 (17%), 학교 (12%), 케어 제공 혹은 의료적 (9%), 정치적 활동 (6%)의 순으로 나타났다.

AARP는 이들의 자원봉사 활동을 위해 봉사처를 지정해 주거나, 특정 조직에 소속되도록 도와 주며, 봉사자에게 활동실비와 교통비는 보통 제공해 주고 있다.

산하 프로그램중 세무 상담원 (Tax-Aide) 프로그램이 대표적이며, 이는 1968년 시작된 최대의 자원봉사자 프로그램으로 교육 및 인증된 3만3천여 명의 자원봉사자들이 매년 2백만 명에게 세무와 관련한 도움을 주고 있다.

1979년도 시작된 두 번째로 큰 프로그램은 운전지도 (Driver Safety) 자원봉사 프로그램이다. 봉사자들이 매년 3만4천개의 운전지도 프로그램에서 70만 명 이상의 노인 운전자들을 지도하여 프로그램 시작 이래 9백만 명의 운전자들을 교육시켰다.

II. 영국의 노인자원봉사활동

영국은 유럽국가들 중에서도 가장 먼저 중세 교황청에서 벗어나 별도의 국교(개신교 성공회)를 만들고(16세기), 의회 민주주의와 지방 자치를 확립한 나라이다. 또한, 민의 자율성과 官의 협력이 조화된 전통을 가지고 있고, 이는 1942년 전후 복지국가의 청사진을 그린 Beverage Report 에서도 잘 반영돼 있다.

영국은 미국식의 국가봉사단, 자원봉사 관련법규 등 자원봉사를 활성화하는 제도화는 피하고 있으며, 이는 노인 자원봉사 운동에서도 마찬가지이다.

반면, 1998년도 토니 블레어 수상은 선거공약으로 민·관 사회협약의 체결을 약속하고 당선된 후 NACVS 등 민간 전국단체들과 협약(COMPACT)을 체결, 이후 각 지자체에서도 비슷한 형식의 사회협약을 체결하였다(영국은 관습법의 국가임).

이후 대대적 재정지원을 하는 국가의 중장기 시범사업들(demonstration projects)을 개발하고 이를 민간 영역이 담당토록 하고 있다. 국가는 재정 지원 및 평가만 전념하고, 민간영역은 관과 약속한 사업 부분에 한해 재정을 지원받고 나머지는 철저히 자율적으로 활동하고 있다.

1. 전체 및 노인 참여율

1997년도 National Survey of Volunteering에 따르면 영국 국민의 48% (약 2천2백만명)가 전년도에 한번쯤은 공식 조직을 통한 자원봉사 경험을 하였다. 이에 비공식 자원봉사까지 합치면 74%에 달한다고 한다. 분야별로 가장 많이 한 활동은 모금 (66%)이고, 이어 이벤트 조직 (55%), 위원회 참가 (36%) 등의 순이다. 분야는 스포츠 (26%), 아동 교육 (23%), 종교 (23%) 등의 순이고, 정치 (4%), 환경 (5%)은 순위가 낮게 나타났다.

1991년도에 비해 청소년 참여율은 55%에서 43%로 급속히 저하된 것으로 나타난 반면 65세 이상 노인들의 자원봉사 참여율은 1991년 조사 때 보다 크게 신장된 것으로 집계되었다.

55세~64세 노인의 경우 1981년도엔 33%, 1991년도엔 46%로 늘었으나 1997년 조사 때는 40%로 줄었다. 그러나 65세 이상은 29%, 34%, 45%로 계속 크게 늘고 있었다. 70세 이상의 노인의 경우 91년에는 25%에서 1997년도엔 35%로 크게 늘었다.

2007년도 전국자원봉사 기구인 Volunteering England에 따르면 비공식·공식 자원봉사자 수는 73%에 달하며, 이 가운데 16세~19세의 청소년중 53%는 공식 기관에서 연중 최소 1회의 자원봉사 활동을 한 것으로 집계되었다.

반면 75세 이상의 노인중 28%는 클럽이나 기관에서, 46%는 비공식 봉사활동을 한 것으로 집계되었다.

2. 자원봉사 인프라

영국은 100여년 전 부터 300여 지역사회에 자생적 민간조직으로 자원봉사센터 (volunteer bureau)와 자원봉사협의회(council for voluntary service)가 각각 조직되어 활동해 왔다. 두 개의 조직들은 각각 중앙 협의체로 NAVB (National Association of Volunteer Bureau)와 NACVS (National Association of Council for Voluntary Services)를 가지고 있었다(이 중 NAVB는 2004년 4월 1일자로 National Center for Volunteering, Consortium on Opportunities for Volunteering 등 2개 단체와 통합, 미국의 POLF와 같은 Volunteering England가 되었음)

3. 정부의 활성화 정책

영국은 미의 RSVP, FGP, SCP와 같이 국가가 개입하는 시니어, 노인 봉사단 프로그램은 없다. 1999년도 블레어 정부의 사회협약 (COMPACT)후 민간 자원봉사 단체들에 대한 재정지원을 통해 직장인, 노인들의 봉사활동 참여율 증진을 도모하고 있다(예, MAVERIC 프로그램).

1999년도 영국 내무성(Home Office)은 민관 합동의 연구단을 구성, 50세 이상의 연장자들을 자원봉사자로 모집, 육성하는 국가차원의 활성화 작업을 시작하였다. 이를 '내무성 노인자원봉사사업' (HOOVIL The Home Office Older Volunteers Initiative) 이라고 명명한다.

내무성은 이후 1999년부터 2003년까지 전국규모의 26개의 민간 프로젝트를 선정, 노인 자원봉사활성화를 위해 147만6천 파운드의 예산을 집행하였다. 이 프로젝트는 1 회성 홍보 캠페인에서부터 3년 연속사업까지 다양한데 프로젝트 당 5만7천 파운드에 달한다.

예를 들어 Age Concern England Activage이란 노인사업 단체는 2000년도까지 아시안계 노인들의 건강보호 자원봉사 활성화를 위해 6만4천파운드를 받았고 전국자원봉사센터협회인 National Association of Volunteer Bureaux는 역시 2000년도까지 흑인노인들의 자원봉사 참가 프로젝트로 5만3천파운드를 지급받았다. 또한 전국자원봉사센터인 National Center for Volunteering은 2001년도 3월까지 지방자치단체들의 노인봉사활동 활성화 프로젝트로 4천파운드를 지급받았다.

내무성은 이외에도 150여 명의 노인 자원봉사단체들의 리더들이 모이는 컨퍼런스와 유럽 15개 국 노인 자원봉사 관계자들이 모이는 국제 컨퍼런스도 지원한다.

4. 민간의 역할

1992년 전국자원봉사단체협의회(NCVO)에 따르면 법률에 의해 인정된 자원봉사단체나 기관이 잉글랜드 및 웨일즈에서 약 16만 7천개, 스코틀랜드에 약 1만 5천개, 북아일랜드에 5천개가 있다.

그 외 법적 인정 단체에서 면제되거나 제외되고 있는 단체·기관, 회원제에 의한 우호단체가 약 10만 기관·단체에 달하고 있다. 그밖에도 스포츠단체가 15만 단체이고 특히 전문적 기관, 노동조합 등이 있다. 이를 모두 합하면 영국에는 총 43만개 이상의 자원봉사 단체나 기관이 조직되어 있는 것으로 집계된다.

이들 민간 기관 단체들의 76% 정도가 자원봉사자들을 활용하고 있고, 자원봉사자 중

40%이상이 노인 자원봉사자들인 것으로 집계되었다.

노인 자원봉사활동의 내용을 보면 산업, 동물, 예술, 지역사회개선, 교육, 고용, 사회복지일반, 주택, 국제원조, 의료보건, 문화재 및 환경보호, 레크리에이션 및 레저, 청소년육성, 종교 등 200종류 이상이 된다. 노인들은 또한 자원봉사기관에서 자문정보, 교육과 훈련, 캠페인 등에 참여하고 있다.

III. 덴마크의 노인자원봉사활동

1. 일반적 경향

덴마크는 높은 생활수준, 높은 수준의 공공복지 및 사회보장이 잘 정비된 나라로, 융통성있는 사회보장 'flexicurity'의 나라로 유명하다.

자원봉사 활동은 1880년대부터 박애주의적 차원에서 시작, 오늘날에는 정치적으로 추진하는 사회운동으로 발전하고 있다.

1990년대 중반 덴마크 국민들의 자원봉사 참여율은 35%로 노르웨이 52%보다는 낮으나 영국 30%, 스웨덴 28%, 미국 22% 등 기타 선진국보다는 크게 높은 수준이다.

남성들은 주로 스포츠, 주거 및 지역사회 관련 봉사활동을 선호하고 여성들은 보건 및 복지관련 활동에 더 많이 참여하고 있다. 또한 수도 코펜하겐이나 근교보다는 농촌지역에서 봉사활동이 더 많이 이루어지고 있다.

봉사자들의 평균 활동율은 월 17시간으로 연령대별로는 30~49세가 41%로 가장 높고, 65세 이상의 노령층에서 23%로 가장 낮다.

분야별 자원봉사 활동은 문화/스포츠 분야가 18%로 가장 많고, 이어 사회/보건 분야 6%, 지역사회 6%, 정치 5%, 교육 3% 순이다.

2. 노인 자원봉사활동

덴마크 국민 중 50세~65세 연령대의 자원봉사 참여율은 국민 전체 평균치인 35%이고, 66세 이상 고령층의 참여율은 23%로 가장 낮은 편이다. 66세 이상 고령층의 봉사활동을 분야별로 보면 문화/스포츠가 10%, 사회/보건이 6%, 지역사회가 5%, 정치가 2%, 교육 1%의 순으로 역시 문화/스포츠 분야 봉사활동이 가장 많다.

“노인들은 왜 자원봉사 활동을 하는가” 라는 질문에 대해 덴마크노인회 (DaneAge) 소속 자원봉사자 48%는 “타인의 요청으로” 라고 응답했으며, 32%는 “자외에 의해”

라고 대답을 했다.

“왜 자원봉사를 하지 않는가?” 라는 질문에는 ‘시간부족’ (66%), ‘관심없음’ (17%), ‘요청하는 사람이 없어서’ (11%), ‘질병이나 장애때문’ (9%)이라고 응답하였다.

3. 노인 자원봉사 단체 사례 - 덴마크노인회 (DaneAge)

DaneAge는 1986년도에 설립, 현재 52만 명의 회원과 219개의 지역분회를 가지고 있는 덴마크 최대의 노인단체이다. 회원들은 자원봉사 외에 운동과 IT활동 등 연간 5만 가지 이상의 활동을 펼치고 있다.

회원 중 약 1만 명이 자원봉사자로 활동하고 있으며 이들 중 3,000명은 독거노인들을 돌봐주는 복지 활동을 펼치고 있다.

자원봉사자 중 60% 이상이 여성이고 연령은 여성이 70세, 남성이 72세로 90% 이상이 퇴직자이다.

자원봉사 평균 경력은 5년으로 주당 평균 3.5시간을 봉사하는 것으로 제시되었다.

이들 봉사자들의 봉사 만족도는 무척 높아 90%가 “다른 이들의 가입을 권유하겠다”고 했으며 그 만족도 요인으론 ‘수혜자들과 어울리게 하기 때문’ ‘DaneAge의 좋은 대외이미지’ ‘다른 자원봉사자들과의 협력’ ‘분회들의 좋은 리더쉽 때문’ 등이 지적되었다.

이들은 최근에는 ‘노인 PC지원’ 이란 새로운 전화 핫라인 프로젝트를 운영, 50명의 노인 IT 자원봉사자들이 PC 사용을 원하는 다른 노인들에게 전화로 도움을 주고 있다. 전국에 5개의 콜센터와 두고 매주 정해진 날짜에 PC 전화 상담을 받고 있다.

DaneAge는 이같은 노인 자원봉사자들을 위해 매년 100여 개의 워크샵을 제공하고, 연간 1만 여명 자원봉사자 전원에게 6회씩 'Aktiv'라는 잡지를 송부하며, 지회를 위해 뉴스레터 'Internt'과 핸드북, 웹페이지 등을 발행 또는 운영하고 있다.

또한 자원봉사자가 지출하는 모든 비용을 보상하며, 5년차, 10년, 15년차 봉사자들에게 핀을 수여하고 있다.

이밖에도 노인 봉사활동을 더 활성화 하기 위해 훈련, 지역사회 네트워크 확충, 의사소통 채널 개방, 초보 봉사자 교육 등등의 새로운 과제들을 수행하고자 하였다.

IV. 일본의 노인 자원봉사활동

1. 고령화 경향

일본의 총 인구 1억2천7백여 만명 중 65세 이상의 고령자는 2,660만 명으로 고령 인구의 비율이 20.8%를 넘어 이미 세계 제일의 ‘고령사회’에 진입했다.

평균 수명은 남자 77.0세, 여자는 85.81세로 여자가 월등히 오래 사는 경향을 보이고 있다. 노인인구 중 요개호고령자는 449만 명, 자립 고령자는 2,267만 명에 달한다.

인구의 고령화는 생산인력의 감축, 피부양 인구의 증대, 직장의 고령화, 노인들의 자립 의지 상실 등 수많은 문제들을 양산해 내고 있다.

고령사회 문제 해결을 위해 정부는 노인복지법 (1963), 장수사회대책대강 (1986), 고령자 보건복지추진10개년계획 (1989), 개호보험도 (2000) 등 일련의 정책 과제들을 추진하고 있다.

2. 노인 자원봉사활동 현황

일본 전국사회복지협의회가 파악하고 있는 노인 자원봉사자 수는 2004년도의 경우 7백79만4천 명으로 이는 1980년도 160만 명에서 무려 5배 가까이 늘어난 수치이다.

그들 대부분은 단체에 소속된 봉사자로 2005년도 내각부 정책통괄실에서 조사한 바에 따르면 전국의 등록 NPO들의 경우 전체 봉사자중 60세 이상의 남성 봉사자가 27.6%, 60세 이상의 여성 봉사자가 17.1%를 차지하고 있다.

노인 자원봉사자들은 스스로 봉사활동 조직을 만들어 봉사에 나서는 사례가 많다. 2006년도 일본의 고령자 자주 활동 조직인 클럽은 12만6,504개이며, 회원 수는 847만 333명에 이르러 클럽 당 평균 63명에 달한다.

이들의 주요활동은 환경미화, 지역의 문화 전승, 예능 전승 활동, 거택보호자를 위한 우애방문, 건강 만들기 등이다.

3. 고용과 봉사의 결합

일본은 1971년 ‘고령자의 고용 안정 등에 관한 법률’을 제정한 후 전국에 고용과 봉사를 겸한 ‘실버 인재 센터’를 설치하였다.

2006년도 현재 전국의 실버인재센터는 1,544개이며 등록 회원 수는 76만5,468명

이다. 이들 60세 이상의 회원들은 주차장 관리, 창호지 바르기, 육아지원, 식목·정원일, 우편물 주소적기 등 지역사회나 NPO, 또는 기업, 일반 가정들이 원하는 일을 하며 센터로부터 업무량에 따라 보수를 받기도 한다.

일본은 또 47개 도도부현 및 1,788개 시정촌에 노인대학을 설치, 60세 이상의 노인들이 연간 50일 동안의 교육을 받고 지역사회의 봉사 리더가 될 수 있도록 돕고 있다. 학습내용은 치매방지 등 건강, 교양, 향토사, 구급대응, 원예 등 취미, 복지, 자원봉사 참가 등 다양하다. 노인대학은 교육기간 중 수강생들이 복지시설 돕기, 환경미화, 육아지원, 관광 자원봉사 등 다양한 자원봉사 활동을 할 수 있도록 지원한다.

4. 노인 자원봉사· NPO 활동 사례

1) NALC (Nippon Active Life Club: 일본의 적극적인 삶 클럽)

NALC는 2008년 현재 50세 이상의 중 고령자 2만6,500명이 134개의 거점 지역에서 봉사활동을 펼치는 노인 봉사단체이다. 1994년도 설립이후 회원 수가 급증하고 있어 장래 거점 수를 1,000개로 늘릴 계획이다. 1998년도 NPO법에 따라 법인이 되었다.

활동은 주로 같은 고령자들을 위한 개호, 마중/배웅, 가사원조, 말벗, 정원손질 등을 비롯, 젊은 가정을 위한 육아지원, 또 지역사회 공원 청소 등 다양하다.

회원들 중에는 기업 퇴직자가 다수 참가하고 있으며, 자신들의 봉사만큼 후에 서비스를 돌려 받을 수 있는 ‘자원봉사 시간예탁제 (자원봉사 마일리지제)’ 를 채택하고 있다. 활동에 따라 실비정도의 보수도 지급받는다.

2) 다이야 카나가와 교류회

미츠비시계 기업에서 주로 기술직 사원으로 근무하다 퇴직한 카나가와 현 거주자 70여 명이 결성한 봉사단체이다. 어린이들의 이과(理科) 기피현상을 심각히 여겨 초등학교생들을 대상으로 ‘어린이 과학교실’ 을 개최하고 있다.

카나가와 현내의 초등학교, 학동보육, 지역 커뮤니티 시설 등에서 연간 약 100회의 과학교실을 개최, 어린이들에게 일본 전통의 과학기술을 전승해 주고 이과에 대한 재미를 높여주고 있다.

참가자들의 전공은 중공업, 전기, 화학, 석유, 해운, 유리, 맥주, 광학기기 등 다양하며 교육내용은 환경문제, 우주와 해양의 신비, 전기기술, 광학기술, 생명의 기원, 에너지 자원 등 다양하다.

제6장 노인 자원봉사활동 활성화 방안

1. 활성화 정책의 배경과 목적

1. 노인 자원봉사 활성화 배경

□ 노인의 사회참여와 지속적인 사회적 역할에 대한 노인 당사자 및 일반사회의 기대

- 본격적인 고령사회의 도래와 함께, 건강하고 경제적으로 안정된 연금세대의 증가로 인한 건강한 여가문화의 활용과 전문직 퇴직인력의 지식과 기술 및 경력이 사회에 지속적으로 기여되어야 할 필요성 대두

□ 노인 자원봉사활동의 유용성 확인

- 노인에게 있어 자원봉사활동은 노인 당사자에게는 삶의 보람과 정신적 건강, 자아통합감을 완성해가는 제2의 인생으로서 의미를 지니며,
- 사회적으로는 활기차고 생산적이며 지속적으로 사회에 기여하는 밝은 노인 문화를 만들어가는 중요한 수단으로서의 의미를 지님

□ 노인 자원봉사활동 추진체계의 재구조화 필요

- 현재 우리나라 65세 이상 노인 자원봉사자의 참여비율은 10% 내외로, 선진국에 비해 참여율이 매우 낮은 수준에 불과하며,
- 정부의 노인 자원봉사활동에 대한 정책적 지원 및 현장에서 노인 자원봉사자를 모집하고 활동을 관리하는 체계적인 실천체계 역시 매우 미약한 수준임.

□ 노인 자원봉사활동의 특징적 고려사항

- 노인 자원봉사활동의 활성화 방향을 제시함에 있어 '노인' 이라는 특성과 '자원봉사'의 특성을 고려해야 함. 즉,
- 초고령 노인으로 진행될수록 이들의 객관적 건강상태는 봉사활동을 권장하는데 한계가 있으며,
- 자원봉사의 자발성 및 무뎂가성 원칙과 자원봉사 참여율이 무한대로 증가하는데 한계가 있다는 것임.

2. 정책의 목적 및 목표

1) 정책의 비전

- “자원봉사를 통한 노인의 사회참여 확대로 활기차고 생산적인 건강한 고령사회”

2) 정책의 목적

- 노인들이 봉사를 통한 건강한 여가문화의 확산과
- 전문직 및 퇴직자들의 사회적 참여와 인력의 활용을 지속하며,
- 봉사를 통해 노인의 신체적 정신적 건강을 향상시키고자 함을 목적으로 제시
- 정부는 사회적 인식제고와 노인자원봉사활동에 대한 정책적 지원의 확대를 통해 국가 및 민간 노인자원봉사 프로그램 지원 및 관리체계를 발전시킴

3) 정책의 목표

- 노인자원봉사에 대한 사회적 관심 제고
- 65세 이상 노인 자원봉사 참여비율을 현재 10% 내외 수준에서 20%까지 확대
- 국가 차원에서의 노인 자원봉사활동 체계 및 지원구조 재설계
- 민간 차원에서의 자원봉사 관리역량 강화

3. 정책 추진방향 및 추진과제

1) 추진방향

① 노인 자원봉사에 대한 긍정적인 사회적 인식의 확산

- 노인 자원봉사에 대한 노인들 및 사회전반적 인식의 변화가 노인 자원봉사의 활성화 및 문화적 확산의 중요한 토대가 될 것임.
- 노인은 돌봄의 대상이며, 노인 봉사자가 일반 봉사자에 비해 수요처에서 꺼려하는 현상 등 부정적인 이미지 탈피하여, 적극적이며 능동적인 노인의 상 제시가 필요.

② 노인 당사자의 노인 자원봉사 생활화

- 40-50대 중년층의 자원봉사활동 참여율 증가에 따라 이들을 65세 이상까지 활동을 지속하도록 유도하도록 하는 한편, 기업임직원 자원봉사활동 활성화를 퇴직 후 봉사활동까지 연결시키며, 기타 전문직 및 퇴직자 중심의 봉사활동 발굴을 통해 노인들의 삶에서 봉사활동을 생활화할 필요.

- 노인들의 봉사활동 참여경로가 노인 기관 및 단체 담당자의 권유에 의한 비율이 높다는 점을 고려하여, 노인 회원기관, 노인단체, 노인복지관 등 노인 관련 기관 종사자들의 노인봉사활동에 대한 중요성 인식 필요

③ 정부의 노인 자원봉사 체계 조직화 및 지원구조 재편

- 주무부처인 보건복지가족부의 노인 자원봉사에 대한 정책적 관심은 노인 자원봉사 활성화의 매우 중요한 추진력이 될 수 있음.
- 주무부처 중심의 노인봉사단 조직 및 참여단체 네트워크 구축
- 노인봉사단의 하나로 노인일자리사업과의 연계 및 업무조정 등을 통한 저소득 노인 유급봉사단 조직
- 현행, 부분적 프로그램 지원식 혹은 행사 지원형태에서 노인종합복지관을 중심으로 노인자원봉사사업에 대한 포괄적 예산방식으로 정책적 관심 환기 필요

④ 민간의 노인 자원봉사 실무 관리역량 강화

- 노인 자원봉사자 모집, 교육, 배치, 인정과 관심, 프로그램 개발 및 수요처 확대, 노인 기관이 노인봉사자와 봉사처(수요)의 네트워크 기능 가능토록 하며, 노인 기관 자원봉사활동 업무의 전담자 지정 및 전문적 관리 교육 등을 통해 노인 자원봉사 관리역량을 강화

2) 세부 추진과제

(1) 노인봉사에 대한 긍정적 사회인식 확산

- ① 노인자원봉사 국가 브랜드 화
- ② 공익광고 홍보
- ③ 노인자원봉사자 포상 확대
- ④ 노인자원봉사자의 인정방안 확대

(2) 노인자원봉사의 지속화 및 생활화

- ① 공/사 기관 퇴직자프로그램에 자원봉사교육 및 정보제공
- ② 전문직 퇴직자 중심 봉사단 조직 및 지원(한국형 RSVP)을 통한 전문분야 노인봉사 활성화

(3) 정부의 노인 자원봉사 체계 조직화

- ① 국가 브랜드화한 노인봉사단을 구축하여, '전문분야 노인봉사단', '일반 노인

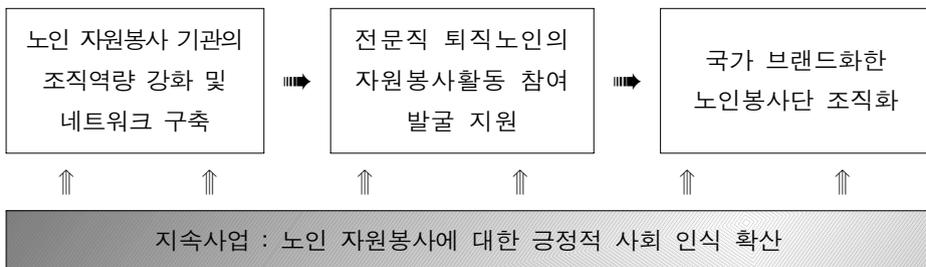
봉사단' (지역사회 문제해결형), '저소득 노인 유급봉사단' 의 3개 하위 봉사단 조직

- ② 노인봉사단 운영 수행기관 간 네트워크 구축
- ③ 저소득 노인 유급봉사단 조직을 위한 노인일자리와의 연계 및 업무조정
- ④ 노인복지관 중심 노인자원봉사예산의 포괄적 지원
- ⑤ 지역사회문제해결형 노인봉사사업 공모지원

(4) 노인자원봉사 실무 관리역량 강화

- ① 노인자원봉사 업무 전담부서 및 전담자 지정
- ② 지역사회 노인봉사 수요처 조사 및 확보
- ③ 노인자원봉사업무 프로그램집 발간 및 보급
- ④ 노인 관련기관/단체 종사자 기본 교육 확대
- ⑤ 노인자원봉사관리자 전문교육 실시
- ⑥ 노인자원봉사 관리 매뉴얼 개발 보급

3) 단계별 '핵심' 추진과제



(1) 노인 자원봉사 관련 기관의 조직역량 강화 및 네트워크 구축

- 노인자원봉사활동 리더조직의 육성을 통한 노인자원봉사의 모델 확산
 - 한국노인종합복지관협회 중심 전국 220여개 노인종합복지관을 노인자원봉사 활동 리더조직으로 지원 육성
 - 각 기관의 규모 등 고려하여 '노인자원봉사 전담부서' 내지 '노인자원봉사 관리 전담자 지정'
 - 노인종합복지관 보조금 지원시 '노인자원봉사사업비' 포괄지원
- 노인종합복지관의 기능과 역할 확대
 - 지역사회 자원봉사센터와의 연계 노인자원봉사단 혹은 팀 등록 및 자원봉

- 사 기본교육 등 협조 통해 공식적 자원봉사 인정체계에 포함
- 지역사회 일반 노인자원봉사자 모집 및 프로그램 개발, 노인복지관 내 뿐 아니라 지역사회 기타 자원봉사활동처 발굴

□ 노인 자원봉사 참여 기관 네트워크 구축

- 노인복지관뿐만 아니라 노인단체, 종합사회복지관, 비영리민간단체, 자원봉사센터, 직능별 퇴직자 그룹 등 노인자원봉사 참여 기관의 외연확대 및 기관간 네트워크 구축
- ⇒ 광역시도 단위 노인자원봉사협의회 조직화 모색

□ 노인단체 및 기관의 노인자원봉사활동 관리 전문화 지원

- 노인자원봉사활동 관리 지원전담 조직 위탁(예:한국노인인력개발원)
 - 대한노인회, 시니어클럽, 노인자원봉사단체 등 전국의 노인 관련 기관 및 단체 종사자 자원봉사 기본교육 실시
 - 자원봉사프로그램 사례집 발간 보급, 노인자원봉사 관리 매뉴얼 개발 보급 등을 통해 개별 단체의 역량 강화 지원
 - 사회적 홍보, 브랜드 화 등 사회적 인식제고 사업
 - 노인자원봉사 관련 조사연구사업, 학술세미나 사업
- 개별 노인 단체 기관의 능동적 적극적 노인 자원봉사활동 추진
 - 기존 회원 및 신규회원에 대한 적극적 자원봉사활동 권유
 - 수동적 예산사업 내에서의 일시적 자원봉사활동이 아닌, 능동적이며 지속적인 활동프로그램 추진

(2) 전문직 퇴직노인의 자원봉사활동 참여 발굴 지원

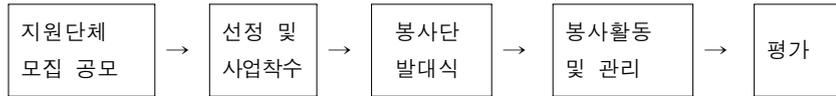
- 정부의 민간단체 활용한 전문직 및 퇴직노인의 봉사활동 참여 발굴 지원
 - : 한국형 RSVP(Retired and Senior Volunteer Program)
- 퇴직노인 자원봉사활동 지원 관련 연간 공모사업 예산 확보
 - 지원대상 및 사업분야에 지원신청 심사를 통해 지원
 - 최소 3년간 지원, 연간 단체별 1천만원 내외, 연간 100개 단체 지원
- 신청대상 단체

- 직능별 퇴직자 그룹(교사, 금융, 언론, 문화예술, 제조업 등)
- 중소기업협회, 대한상공회의소 등과 연계한 퇴직자그룹 발굴
- 그밖에 전문직 퇴직자 모집을 조직한 노인단체, 노인복지관 및 종합사회복지관, 비영리민간단체, 자원봉사센터 등

- 지원대상 프로그램 : 전문분야 노인봉사단 조직을 위한 7대 전문분야 육성
 - 교육 / 문화예술 / 보건의료 / 지식상담(법률, 재무관리 등) / 시설개선 / 언론 / 통번역

- 지원단체 중심 퇴직자 봉사단 규모 및 참여인원에 대한 통계 관리

- 추진절차



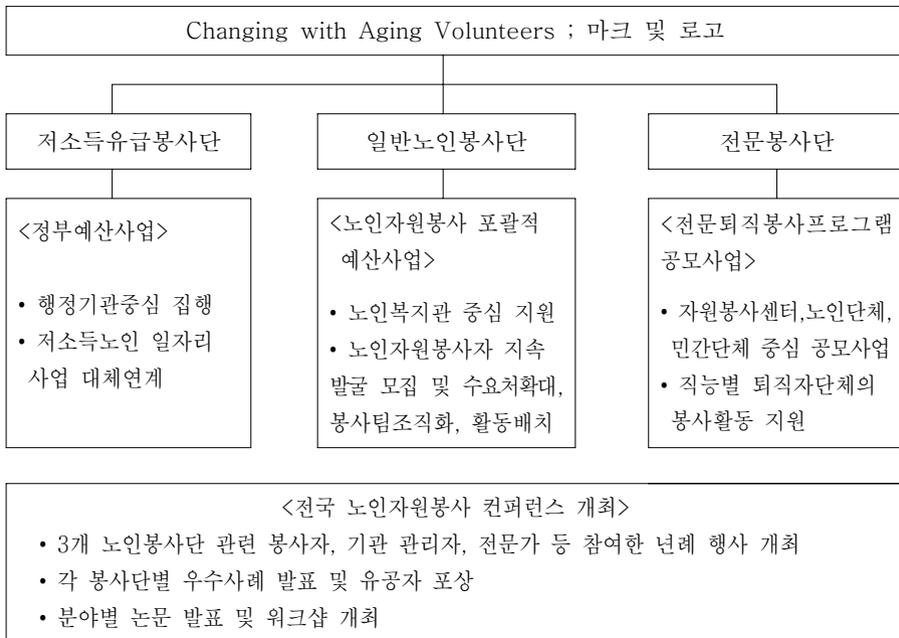
<표 6-1> 7대 전문분야에 따른 서울시 및 AARP 노인자원봉사분야 예시

	교육	문화 예술	보건 의료	지식 상담	시설 개선	언론	통번역	(제외)
서울시	· 특수교육 · 학습지도 · 한자교육 · 체육지도	· 문화 예술	· 보건 의료	· 상담 서비스	· 시설개선 · 문화재 관리	· 언론 취재	· 외국어 통역	· 소방안전
AARP	· 교육 · 과학	· 예술 문화	· 안전	· 소비자 · 주택 · 법률 · 입법 · 노동 · 건강	-	-	-	· 비즈니스 · 환경 · 라이프케어 · 사회적 대안적 서비스 · 특별활동

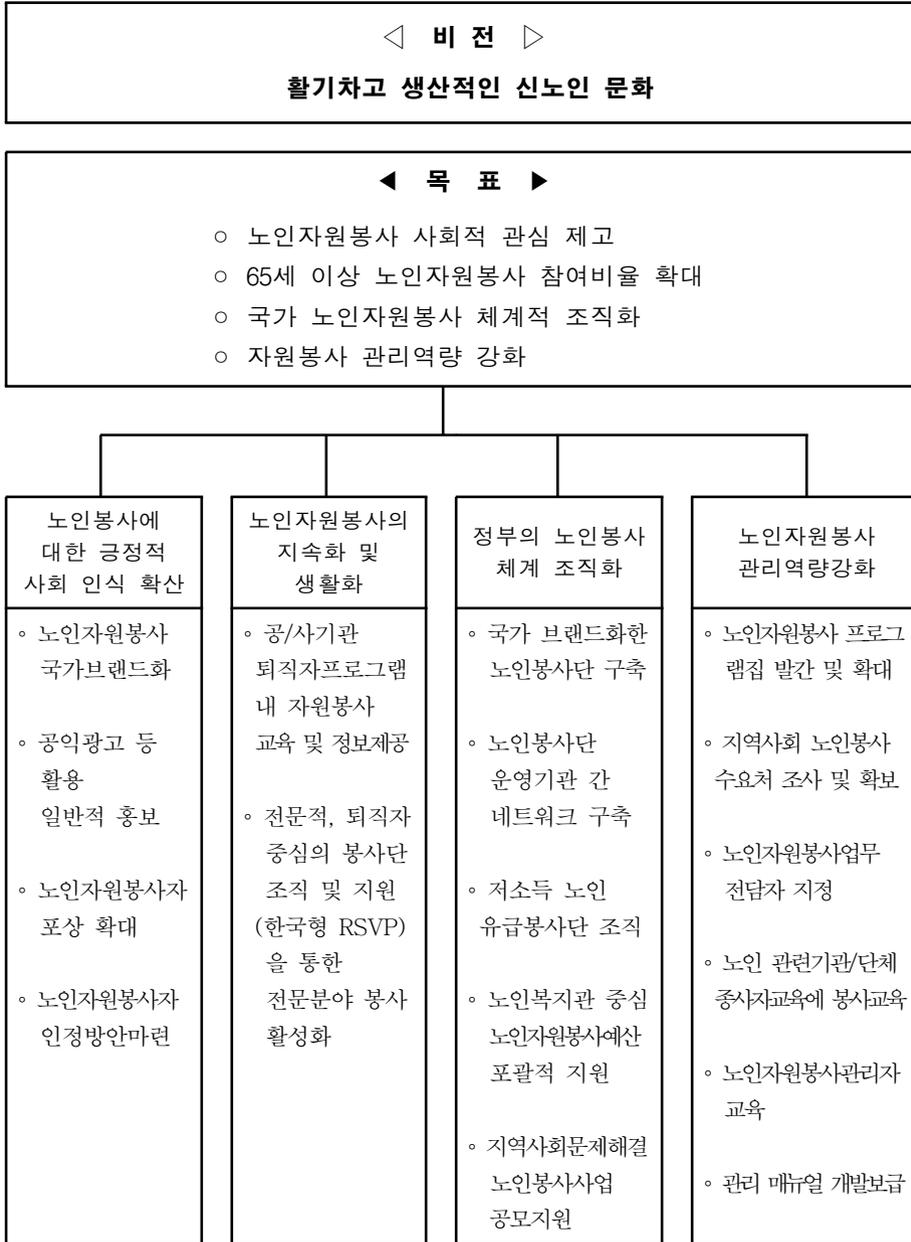
(3) 국가 브랜드화한 노인봉사단 조직화

- 국가 브랜드화 하여, 3개 하위봉사단으로 구성된 노인봉사단 구성
 - 3개 하위봉사단 : 전문분야 노인봉사단, 일반 노인봉사단, 저소득 노인 유급봉사단
 - 전문분야 노인봉사단은 7대 전문분야에 해당하는 전문직 퇴직자로 구성된 봉사단
 - 일반 노인봉사단은 현재의 주된 노인 자원봉사단 형태
 - 저소득노인 유급봉사단은 저소득 노인을 대상으로 한 유급봉사단으로, 노인일자리사업과의 연계로 시간당 최저임금 수당 제공
 - 운영방식
 - 공통명칭은 하나의 브랜드로 통일, 전국가적으로 활용하여 사회적 인지도를 높이며 인식 개선을 위한 하나의 방법으로 활용
 - 국가봉사단은 전국가적인 조직이지만 국가는 네트워크 구축 등 조직화를 위한 지원기능만 담당하고 각 민간 노인단체 및 자원봉사 관련단체, 퇴직자 관련단체 등 민간단체가 자율적, 독창적으로 기능할 수 있도록 함

<그림 6-1> 국가 차원 노인자원봉사 조직화 예시



<그림 6-2> 노인자원봉사 활성화 정책방향 및 과제



II. 추진전략

1. 노인봉사 참여 확대방안의 전략적 맞춤형 추진

- ① 일반적 참여 확대 : 자원봉사활동은 성별, 소득별, 직업별 상관없이 원하는 사람이면 누구나 자발적 참여와 권유에 의해 원하는 기관에서 봉사활동 할 수 있음.
- ② 전문 노인인력의 적극적 참여 유도 : 노인자원봉사의 전문분야 선정 및 민간단체에 대한 지원을 통해 ‘퇴직자 및 전문노인인력의 사회참여 확대’ 전략을 이끌어냄으로써, 노인 자원봉사의 양적 성장 및 건강한 참여적 고령사회 문화를 만들어감
- ③ 저소득 노인 맞춤형 봉사 프로그램 : 저소득 노인들을 위한 ‘유급 노인봉사단’ 프로그램을 통해 부가적 소득보전과 지속적인 지역사회, 국가 발전에 기여하는 자긍심 고취
- ④ 노인자원봉사의 조직화 및 브랜드화 : 전문분야 봉사단, 일반 봉사단, 저소득 노인 유급봉사단 시스템 구축을 통한 조직화, 다양한 단체·기관 참여 유도 및 기관 간 네트워크 구축, 국가 브랜드화를 통한 긍정적 사회인식 확산

2. 정부와 민간의 기능 구분과 내용상의 파트너십

1) 정부

- ① 정부는 ‘국가 유급노인봉사단’에 대한 정책주체로서 본 사업에 대한 예산 및 관리체계의 총괄적 기능 담당
- ② 정부는 ‘한국형 퇴직자봉사프로그램 지원’의 정책주체로서, 본 사업에 참여하는 노인 및 민간자원봉사단체의 퇴직자 봉사프로그램에 대한 예산 지원

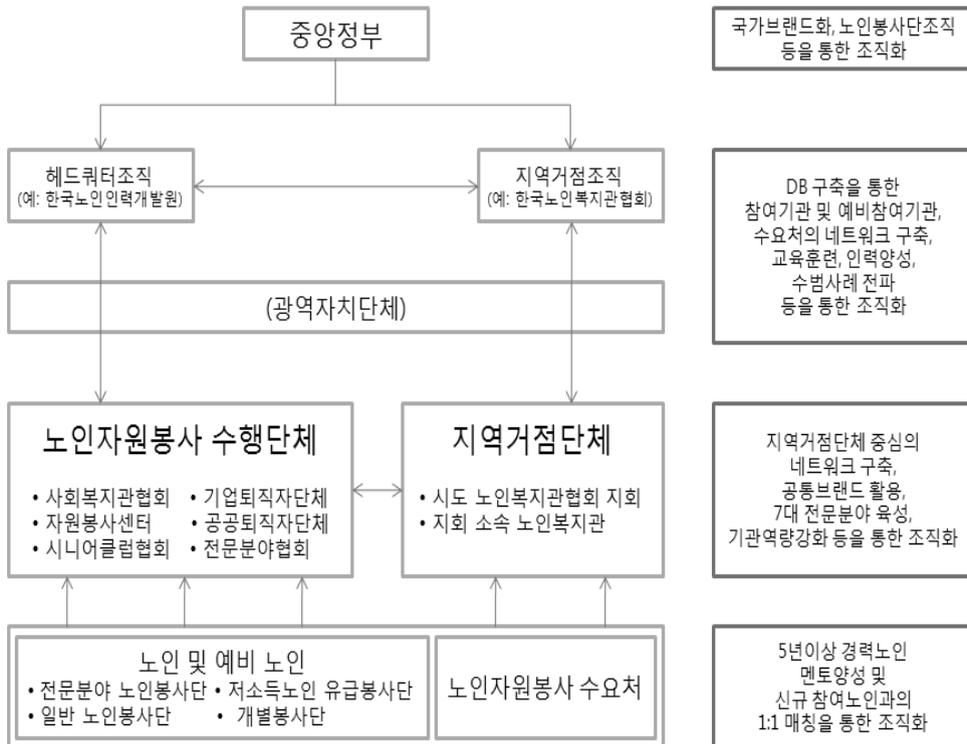
2) 민간

- ① ‘국가 유급노인봉사단’ 참여 노인들에 대한 지역사회 노인봉사자로서의 인정과 관심, 교육실시, 집약적 유급노인봉사활동 내용 발굴
- ② ‘한국형 퇴직자봉사프로그램’ 참여 및 운영주체로서, 퇴직자들의 지식과 기술, 경험 및 전문적 자원들을 지속적으로 지역사회에 참여시킬 수 있는 프로그램 개발

3. 노인 자원봉사활동 활성화 추진 거점조직의 육성

- ① 노인 자원봉사의 사회적 인식 개선, 조사연구, 교육 훈련, 전문 노인봉사 코디네이터 양성, 노인 자원봉사활동 관리 매뉴얼 개발, 프로그램 사례집 등과 같이 민간 노인자원봉사활동 추진 조직들을 지원하기 위한 구체적이며 세부적 사업을 실시할 수 있는 헤드쿼터로서 거점조직 지정
→ 예시 : 한국노인인력개발원 위탁 가능성 검토
- ② 선도적인 노인 봉사프로그램, 창의적 아이디어, 노인봉사관리의 체계화 등 전문적 노인 자원봉사활동의 리더로서 거점 조직 지원이 필요함.
→ 예시 : 한국노인종합복지관협회 및 전국의 노인종합복지관 가능성 검토

<그림 6-3> 노인자원봉사 활성화를 위한 추진 체계



III. 추진과제별 세부내용

1. 노인자원봉사에 대한 긍정적 사회인식 확산

1) 공익광고 홍보

- TV 를 활용한 공익 광고, 노인프로그램 통한 자원봉사자 홍보
- 지역신문, 기관소식지, 노인 전문 라디오채널 통해 다양한 계층의 퇴직자 봉사, 저소득노인이 참여가능한 유급봉사프로그램, 자원봉사 신청 가능 기관 등에 대한 홍보

2) 노인자원봉사 브랜드 화

- 현재의 민간 노인자원봉사 업무 추진단체에서 개별적으로 사용하고 있는 노인 자원봉사 브랜드, 중앙부처 또는 지방자치단체별로 사용하는 브랜드 및 자원봉사 활동분야별 개별 브랜드를 통합하여 하나의 공통 브랜드를 활용함으로써 사회적 파급 효과 달성(예: 미국의 Senior Corps)
- 대학생, 노인, 기관 등 누구나 참여할 수 있는 방식의 공모를 통해 브랜드 선정하여 브랜드 선정 단계부터의 사회적 관심 유도
- 선정된 브랜드를 전문분야 노인봉사단, 일반 노인봉사단(지역사회 문제해결형) 및 저소득층 유급봉사단 등의 명칭에 공통 활용하고 대중매체 홍보 등에 적극 활용하여 사회적 인식 제고 및 조직화에 기여
- 세계자원봉사 마크, 한국자원봉사 로고 등이 전파되고 있는 가운데, 노인자원봉사 로고, 마크, 각종 기념품, 뱃지 등 제작하여 홍보



전세계자원봉사 공용 마크 Red V



미국 노인봉사단 Senior Corpr 마크



미국 퇴직자봉사단(Retired and Senior Volunteer Program)로고

3) 노인자원봉사자 포상 확대

- 노인의 날, 아버지의 날 행사 시 보건복지가족부 주관의 노인자원봉사자 포상 실시
- 지방자치단체 차원에서의 노인 자원봉사자 포상 확대 실시

4) 노인자원봉사자의 인정방안 확대

- 일반적 자원봉사 인정방안의 대상인 동시에, 노인을 위한 특별한 인정방안 제시
 - 안과진료, 치과진료 등 건강 관련 무료진료 기회 제공
 - 노인돌봄 바우처 우선 신청자격 부여 등
- 지역자원봉사센터와의 연계(봉사자 등록 등)를 통해, 자원봉사보험 가입 혜택 전문교육 및 행사참여 기회 받을 수 있도록 함

2. 노인자원봉사의 지속화 및 생활화

1) 공/사 기관 퇴직자프로그램에 자원봉사교육 및 정보제공

- 민간 기업 퇴직자 프로그램에 자원봉사교육 및 관련 기관 정보제공 (전경련과 협력사업)
- 공무원, 교사 퇴직 프로그램 교육에 자원봉사교육 및 관련 기관 정보제공

2) 전문직, 퇴직자 중심의 봉사단 발굴 및 지원

- 한국형 RSVP : 전문직, 퇴직자 중심의 봉사단 조직 또는 발굴을 통하여 일반 지역사회봉사 및 전문분야 자원봉사 가능토록 함
- 정부예산지원 → 단체의 프로그램 운영 지원, 공모 통해 전국의 민간단체들로 하여금 퇴직자 자원봉사 프로그램 개발 운영토록 함(모집부터 활동배치, 신청기관에서 노인퇴직자 봉사단 활용까지).
- 직능별 퇴직자 그룹(한국노총 등), 중소기업중앙회, 대한상공회의소 등 경영 퇴직자그룹의 봉사단 참여 발굴
- 일반 지역사회봉사뿐만 아니라 7대 전문분야 육성을 통한 전문분야 노인봉사단 활성화
 - 7대 전문분야 : 교육 / 문화예술 / 보건의료 / 지식상담(법률, 재무관리 등) / 시설개선 / 언론 / 통번역(전문분야는 AARP의 자원봉사 재능은행(Volunteer Talent Bank), 서울시 시니어 전문자원봉사단 등 을 참고하여 재구성)
- 현재 퇴직자모임이 형성되어 있는 단체뿐만 아니라 전문분야별 중앙조직과 협의 하에 전문분야 은퇴자를 조직화하여 봉사기능 수행을 통한 활성화 방안 고려

<참고 1> 서울시시니어전문봉사단 노인자원봉사활동 영역분류 : 12개 분야

분야	자격기준	활동내용
보건의료	의사, 간호사 등 의료행위 자격이 있는 의료인	의료상담 및 간단한 의료처치 기술교육 등
문화예술	연예인 또는 노래, 춤, 연기 등에 소질이 있는 자	보육시설, 요양원 등 공연 및 저소득 자녀 악기 무료강습
외국어통역	외국어 통역 실무경력자	국제행사 통역 및 다문화가정자녀 한국어/문화 교육
체육지도	전직 축구, 배드민턴, 골프 등 전문 체육인	노인복지관 등에서 노년 건강지도 및 초중고학교 C/A활동 강습
시설개선	설비, 건축, 안전, 수리 등 기능보유자	복지시설, 독거노인 주택 개선 및 안전점검, 각종 물품 수리
문화재관리	전직 문화재관리, 향토사학 관련 전문가	문화재, 전통문화 보존과 정보전달 알리기
상담서비스	법조관련 근무경력자, 전직 경찰, 자산관리자 등	노인대상 법률자문, 자산관리 컨설팅 등
특수교육	특수교육 자격증 소지자	특수학교, 재가교육에 파견 재활치료 지원 등
학습지도	전직 초등, 중등학교 교사	편부모 자녀, 저소득가정 자녀 등 방과후 학습지도
한자교육	한자지도가 가능한 퇴직교사, 성균관 유학자 등	한자교육, 청학동 어르신 초청강의, 전통문화 전수 등
소방안전	퇴직한 소방관련 근무경력자, 위험관리사 등	한국기술안전교육원에 교육의뢰 후 공공시설물 안전모니터 역할
언론취재	취재, 사진촬영 등 언론분야 경력자	서울시정 모니터링, 지역내 이슈 취재, 봉사활동 소식지 편성

자료 : 서울시 시니어전문자원봉사단 구성·운영 계획

<참고 2> AARP 자원봉사 재능은행(Volunteer Talent Bank)의 노인자원봉사활동 영역분류

분 야	활 동 내 용
예술·문화	박물관, 미술공예, 공연예술
비즈니스	기업관리, 컴퓨터, 인사관리
소비자	자문위원회, 소비자보호, 재무계획 지도
교육	성인교육, 문맹퇴치, 개인교습
환경	환경보호, 공원관리, 생태계보호
건강	보건제도개혁, 건강증진, 호스피스
주택	공공주택 안내, 주거선택 상담
법률	법원봉사, 법률지원서비스, 요양원 옴부즈맨
입법	선거사무, 정책분석, 유권자 교육
레크리에이션	캠핑/하이킹, 여행가이드, 그룹소풍
안전	구급, 범죄예방, 노인운전 지도
과학	컴퓨터 지도, 공학지도, 수학/통계학 지도
사회적/대인적 서비스	상담, 우애방문, 세무보고
노동	고용에 있어서 연령차별 감시, 고용계획 지도, 퇴직계획 지도
특별활동	은퇴교육자회 업무, 지역사회 활동, 홍보

자료 : 김동배(2009). 노령지식인 활용에 대한 외국사례 소개 - 미국. (2009.12. 보건복지가족부 노령지식인 활용방안을 위한 토론회 발표자료)

3. 정부의 노인자원봉사 체계 조직화

1) 국가 브랜드화한 노인봉사단 구축

- 노인 자원봉사를 국가 브랜드화 하여, 3개 하위봉사단으로 구성된 노인봉사단 구성
- 장점 : 노인자원봉사에 하나의 공통 브랜드의 전국가적 활용 및 조직적 구성을 통하여, 노인자원봉사에 대한 사회적 인지도 향상 및 노인에 대한 사회적 인식 개선, 노인자원봉사 활성화에 기여
- 노인봉사단은 전국가적인 조직이지만 각 민간 노인단체 및 자원봉사 관련단체, 퇴직자 관련단체 등 민간단체가 자율적, 창의적으로 기능할 수 있도록 하여, 현재와 마찬가지로 민간의 자율성이 최대한 보장되도록 하되, 국가는 헤드쿼터 조직과 함께 노인자원봉사 활성화를 위하여 홍보 및 사회적 이슈제공 및 인식개선, 사례발굴 및 전파, 네트워크 구축, 조사 및 DB 구축 등의 역할 담당함으로써 국가-민간의 협력체계 구축

① 전문분야 노인봉사단

- 7대 전문분야에 해당하는 전문직 퇴직자로 구성된 봉사단. 일반적인 단순노력봉사 중심의 노인자원봉사에서 나아가 노인이 가진 전문적 지식과 기술을 자원봉사에 활용
- 본 연구의 조사결과 각 조사기관에서는 전문분야 중 교육(41.2%), 문화예술체육(35.1%) 분야는 상대적으로 높은 비율 수행되고 있었으나 의료(12.4%), 통번역(2.1%) 분야는 아직 활성화되지 못함. 또한 현재 활성화되고 있는 분야 역시 보다 조직적으로 운영되어야 할 필요
- 각 분야별 퇴직자모임 또는 아직 퇴직자모임이 형성되어 있지 않은 경우 전문분야별 중앙조직과 협의 하에 전문분야 은퇴자를 조직화하여 봉사기능 수행을 통하여 활성화
- 운영 : 각 퇴직자모임 또는 전문분야별 중앙조직의 전문분야 관련 노인봉사 프로그램 공모 및 해당 단체와의 협약 체결을 통해 7대 분야 시범사업 실시 후 전국 확산. 노인단체 또는 복지기관 등도 전문분야별 노인인력풀이 구축된 경우, 혹은 구축 가능성이 있는 경우 참여 가능토록 함
- 노인이 도움을 받는 수동적인 존재에서 재능과 기술을 사회에 환원하는 사회적 인식 개선의 가장 큰 창구로서 기능할 것

② 일반 노인봉사단

- 일반 노인봉사단은 현재의 주된 노인 자원봉사단 형태
- 운영 : 노인복지관 중심, 노인자원봉사사업의 지속사업으로 정착토록 지원

③ 저소득노인 유급봉사단

- 저소득 노인을 대상으로 한 유급봉사단. 노인일자리사업과의 연계로 시간당 최저 임금 수당 제공(장기적으로 노인일자리사업과 노인자원봉사가 내용적 측면에서 분리될 수 있도록 점진적 제도 수정). 세부내용은 아래에 기재

2) 노인봉사단 운영기관 간 네트워크 구축

- 조직화의 큰 역할 중의 하나는 기관 간 교류를 통한 역량강화가 이루어질 수 있어야 한다는 것임.
- 노인자원봉사사업 운영에 있어 지금까지는 주로 하나의 중앙조직과 하부조직간 수직적 연결만 이루어졌고 같은 사업을 수행하는 다른 유형의 기관간에는 협의체가 잘 구축되어 있지 못함
- 조직화를 통하여 여러 다른 성격의 기관들이 유사한 사업을 수행하면서 수평적으로 네트워크가 구축될 수 있도록 도움으로써, 우수 사례의 교류, 업무추진상의 노하우 교환, 참여노인의 적합기관으로의 연계 및 지역사회의 문제해결을 위한 협력체계 구축 가능
- 현재 노인자원봉사단체 또는 사업을 별도로 운영하고 있는 운영기관에 대한 전국적 실태조사를 통하여 운영기관 리스트 확보, 지역거점조직을 중심으로 한 정례적 모임 조직
- 향후 참여가능성이 있는 퇴직자모임, 전문분야 중앙조직, 복지기관 및 자원봉사관련기관 리스트 확보 및 노인자원봉사 관련 정보 제공, 지역거점조직과의 연계를 통한 신규 사업 참여 가능성 확대, 궁극적으로 시도단위 노인자원봉사협의회 구성

3) 저소득노인 유급봉사단 조직

- 자격기준 : 65세 이상 최저생계비 200% 미만의 노인으로 자격기준 제한
- 혜택 : 주당 15시간 내외(주 2~3회), 시간당 5천원 내외 수당
(주당 4만5천원, 월 180,000원 내외의 수당)
 - * 유급 : 시간당 수당의 개념 (시간당 최저임금 적용)
 - * 실비 : 1회 활동에 소요되는 교통,식비 (1회 8천원 내외 적용)

- 운영 : 활동영역은 현재의 지역사회 문제해결형 내용으로 노인일자리사업의 공익형, 복지형 일자리 영역과 유사하게 구성하되,
 참여자 모집은 목표인원 설정에 의한 채우기식이 아닌, 신청에 의한 모집
 노인 유급봉사단 관리하는 전문 노인봉사 코디네이터 배정
 참여자에 대한 초기 자원봉사 기본교육 실시, 자원봉사자 인정과 관심
- 장점 : 저소득노인 유급봉사단 구성은 장기적으로 노인일자리 일자리성격 강화와 병행한다면 노인자원봉사와 노인일자리의 경계 설정을 통하여 현재의 공익형, 복지형 일자리의 활동내용이 자원봉사활동영역과 중복되며,
 별도의 자격기준 없어 자원봉사인력이 일자리로 이동하는 문제를 해결할 수 있음. 또한 참여노인이 지속적으로 지역사회와 국가에 기여할 수 있다는 자긍심과 봉사자로서의 보람을 느낄 수 있도록 할 수 있음
 현재 정부예산을 절감하는 동시에 참여 노인들에게 자원봉사를 통한 심리사회적 혜택 기대
- 방향 : 장기적으로 노인일자리의 일자리성격 강화와 병행하여 사업목표, 근무조건, 참여자조건 등을 명확하게 구분, 현장의 혼선을 막도록 함

4. 노인자원봉사 관리역량 강화

1) 노인자원봉사업무 전담자 지정

- 노인종합복지관내 노인자원봉사업무 전담부서 신설, 유급봉사프로그램과 전문퇴직자봉사프로그램, 일반노인자원봉사활동 등을 담당
- 노인 자원봉사자 모집, 프로그램 개발, 활동배치 등으로 지역사회내 노인자원봉사활동의 네트워크 기능

2) 지역사회 노인봉사 수요처 조사 및 확보

- 노인종합복지관이 주체가 되어 지역자원봉사센터와의 연계를 통해 지역사회내 노인 자원봉사 수요처와 필요한 봉사활동 내용을 조사하여, 수요를 확보할 필요

3) 노인자원봉사 프로그램집 발간 및 확대

- 기관별 / 노인 특성별 / 봉사활동처별 현재까지의 우수 노인자원봉사 프로그램을 제공받아 노인 자원봉사프로그램 사례집을 발간하여, 노인단체/기관 등에게 보급

4) 노인자원봉사 관리 매뉴얼 개발 보급

- 일반 자원봉사활동 관리 매뉴얼 활용하여, 노인의 특성 고려한 노인 자원봉사 활동 관리 매뉴얼 개발 보급

5) 노인자원봉사관리자 전문교육 실시

- 년 2회 노인자원봉사 관리자 전문교육 실시

6) 노인 관련기관/단체 종사자 기본 교육 확대

- 년 2회 노인 관련 기관/단체 일반종사자 대상 기본교육 개최

참 고 문 헌

- 강수진·최성혜·이병화·권재철·나덕렬·한설희. (2002). 한국판 Instrumental Activities of Daily Living의 타당도와 신뢰도. *대한신경과학회지*, 20(1), 8-14.
- 김귀분 (2005). *질적 연구방법론*. 현문사.
- 김정순(1988). 노인의 사회적 활동과 자아통합감에 대한 연구. *이화여자대학교 대학원 간호학과 석사학위논문*.
- 강창범(2006). 노인의 자원봉사활동이 생활만족도에 미치는 영향에 관한 연구. *원광대학교 박사학위 논문*.
- 권영세(2008). 노인자원봉사활동 활성화 방안에 관한 연구. *경희대학교 NGO대학원 석사학위논문*.
- 김미혜·정진경(2003). 노인자원봉사자의 봉사활동 헌신과 생활만족에 관한 연구 : 활동이론을 중심으로. *한국사회복지학*, 54, 221-243.
- 김숙경(2002). 재가노인 자원봉사활동 지속 방안에 관한 연구: 역할관계 관리 실천모델을 중심으로. *노인복지연구*, 25, 189-216.
- 김영호(2003). *자원복지의 이론과 실천*. 서울: 학현사.
- 김주현·한경혜(2001). 노년기 자원봉사활동과 자아존중감. *노인복지연구*, 21, 209-224.
- 박명순(2003). 노인의 자원봉사활동과 지각된 사회적 지지와의 관계연구. *가톨릭대학교 사회복지대학원 석사학위 논문*.
- 윤미혜(1995). 노인의 고독감과 자원봉사활동에 관한 연구. *이화여자대학교 사회복지대학원 석사학위 논문*.
- 이금룡, 강은경, 박준기, 구재관, 조봉실, 이기백, 이권일, 박상욱(2009). *노인자원봉사 실천론*. 서울: 학지사.
- 이인수(2001). 한국 노인자원봉사의 의미와 실태. *노인복지연구*, 12, 25-45.
- 정경아(2000). 노인자원봉사활동이 노인의 안녕감에 미치는 영향에 관한 연구. *서울여자대학교 사회복지대학원 석사학위 논문*.
- 정순들·이은주(2005). 자원봉사활동 특성이 노인의 삶의 만족도에 미치는 영향: 대면 접촉과 비대면 접촉. *노인복지연구*, 5, 219-233.
- 지경애(2004). 노인자원봉사활동 지속의지에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. *가톨릭대학교 대학원 석사학위 논문*.
- 최소연(2009). “시민자원 봉사활동을 통한 노인사회참여 활성화 방안” 노인 사회참여 활성화방안 자료집. *한국노인인력개발원*.
- 김동배(2009). “노령지식인 활용에 대한 외국사례 소개-미국”. 2009. 보건복지가족부 노령지식인 활용방안을 위한 토론회 발표집.

- Erikson, E. H. (1963). *Childhood and society*(2nd ed.). New York: Norton & Co.
- Morrow-Howell, N., Kinnevy, S., & Mann, M. (1999). The perceived benefits of participation in volunteer and educational activities, *Journal of Gerontological Social Work*, 32, 65-80.
- Radloff, L. S. (1977). The CES-D Scale: A self-report depression scale for research in the general population, *Applied Psychological Measurement*, 1, 385-401.
- Zimet, G. D., Dahlem, N. W., Zimet, S. G. & Farley, G. K. (1988). The Multidimensional Scale of Perceived Social Support. *Journal of Personality Assessment*, 52, 30-41.
- Hunter, K. I. & Linn, M. W. (1981). Psychological differences between elderly volunteers and non-volunteers. *International Journal of Aging and Human Development*, 12(3), 205-213.
- Luoh, M-C., & Herzog, A. R. (2002). Individual consequences of volunteer and paid work in old age: He미소 and morality. *Journal of Health and Social Behavior*, 43, 490-509.
- Moen, P., Dempster-McClain, D., & Williams, R. M. (1992). Successful aging: A life-course perspective on women's multiple roles and health. *American Journal of Sociology*, 97(6), 1612-1638.
- Oman, D., Thoresen, C. E., & McMahon, K. (1999). Volunteerism and morality among the community-dwelling elderly. *Journal of Health Psychology*, 4, 301-316.
- Rietschlin, J. (1998). Voluntary association membership and psychological distress. *Journal of Health and Social Behavior*, 39, 348-355.
- Thoits, P. A., & Hewitt, L. N. (2002). Volunteer work and well-being. *Journal of Health and Social Behavior*, 42, 115-131.
- 보건복지가족부. (2009). 2009 노인보건복지사업안내.
- 보건복지가족부·계명대학교 산학협력단(2009). 2008 전국노인생활실태조사.
- 행정안전부(2009). 2008전국자원봉사센터 현황.
- 행정안전부(2008). 20008 전국자원봉사실태 조사연구:1999-2008년 자원봉사현황 비교.
- Bureau of Labor Statistics(20008). Current Population Survey. : U.S.A.
- Helping out(2008). National Survey of Volunteering, Office of Cabinet : U.K.
- Statistics Canada.(2007). National Survey of Giving, Volunteering and Participating.
- Statistics Bureau(2006). Survey of Time Use and Leisure Activity.Japan

(秘)본 조사의 내용은 통계법 제33조에 의거 비밀이 보장되며 통계목적 이외에는 절대로 사용되지 않습니다.

노인자원봉사활동 실태조사 및 활성화방안 연구 어르신 설문조사

안녕하십니까?

본 조사는 보건복지가족부의 「노인 자원봉사활동 실태조사 및 활성화 방안」 연구용역의 일환으로 한국자원봉사포럼이 주관이 되어 수행되고 있습니다.

본 조사의 목적은 우리나라 노인 자원봉사활동의 현황을 파악하고 관련 어르신들의 의견을 청취함으로써 궁극적으로 노인의 자원봉사활동 참여를 확대하고 실천현장을 지원할 수 있는 다양한 정책적 방안을 제시하기 위한 기초자료를 수집하는 것입니다.

귀하께서 응답하여 주신 내용은 우리나라 노인자원봉사 활성화를 위한 정책 수립에 귀중한 자료가 될 것입니다. 응답하신 내용은 **무기명**으로 통계 처리되며 내용에 대한 **비밀은 철저히 보장됨**을 알려드립니다.

협조해 주심에 깊이 감사드리며 귀하의 건강과 행복을 기원합니다.

책임연구원 : 정진경 교수(광운대학교 행정학과)

연락처 : whitenap@kw.ac.kr / 010-3210-3299

- * 본 연구는  보건복지가족부 '보건복지가족부'의 지원을 받고 있습니다.
- * 본 설문지의 작성이 완료되면 가능한 **8월 10일(월)**까지 회신용 봉투를 이용하여 회신하여 주시기 바랍니다. 본 설문지를 팩스나 이메일을 통해 다시 받으시기를 원하시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.
- * 회신 주소 : 서울시 용산구 용문동 32번지 59호 청원빌딩 3층 한국자원봉사포럼
Tel) 02-737-1082 / e-mail : kovofo@hanmail.net / Fax) 02-737-1083

A. 다음은 어르신의 일반적 사항 및 신체적, 심리적 건강에 관한 질문들입니다. 질문을 읽으신 후에 해당되는 번호에 V표를 하시거나 ()안에 해당되는 말을 적어주세요.

※ 1번부터 15번까지는 일반적 사항에 관한 질문입니다.

1. 어르신의 성별을 표기하여 주십시오.

①남자 _____ ②여자 _____

2. 어르신은 몇 년 생이십니까? ()년생

3. 현재 결혼상태는 어떻게 되십니까?

① 기혼(배우자와 동거) _____ ② 기혼(배우자와 별거) _____ ③ 이혼 _____
 ④ 사별 _____ ⑤ 결혼한 적 없음 _____ ⑥ 기타 _____

4. 어르신의 교육정도는 어떻게 되십니까?

① 무학 _____ ② 초등학교, 서당 졸업(중퇴 포함) _____
 ③ 중학교 졸업(중퇴 포함) _____ ④ 고등학교 졸업(중퇴 포함) _____
 ⑤ 대학교 졸업(중퇴 포함) _____ ⑥ 대학원 졸업 이상(중퇴 포함) _____

5. 어르신의 종교는 무엇입니까?

① 개신교(기독교) _____ ② 불교 _____ ③ 천주교 _____
 ④ 원불교 _____ ⑤ 유교 _____ ⑥ 없음 _____
 ⑦ 기타 _____

6. 어르신께서 현재 동거하는 가족은 누구입니까? 해당사항에 모두 표기해 주세요.

① 혼자 _____ ② 배우자 _____ ③ 결혼한 자녀 _____
 ④ 미혼자녀 _____ ⑤ 손자녀 _____ ⑥ 친구 _____
 ⑦ 친척 _____ ⑧ 기타(구체적으로 기술):

7. 어르신께서 젊었을 때 가지고 있었던 직업³⁾은 무엇입니까?

_____ ① 농어업 _____ ② 자영업자(자신의 가게나 사업체 운영)
 _____ ③ 생산직, 기술직 _____ ④ 관리, 사무직
 _____ ⑤ 공무원(군인, 교사포함) _____ ⑥ 전문직(교수, 약사, 의사, 변호사, 예술가)
 _____ ⑦ 서비스직(기사, 영입, 판매 등) _____ ⑧ 단순노동자(청소, 일용직)
 _____ ⑨ 기타(구체적으로 기술):

3) 여기서 직업이란, 불로소득이나 취미와는 구별되는 것으로서, 사회에서 생활하는 사람들이 재능과 능력에 따라 일에 종사하며 경제적 급부를 받아 생활을 지속해 나가는 활동양식을 의미합니다. '전업주부'는 직업이 없는 것으로 간주해 주십시오.

8. 어르신께서는 지금도 직업을 가지고 계십니까?

- ___ ① 예(☞ 8-1번 문항으로)
- ___ ② 아니오(☞ 9번 문항으로)

8-1. 지금도 직업이 있다면 현재 가지고 있는 직업은 무엇입니까?

- ___ ① 농어업
- ___ ② 자영업자(자신의 가게나 사업체 운영)
- ___ ③ 생산직, 기술직
- ___ ④ 관리, 사무직
- ___ ⑤ 공무원(군인, 교사포함)
- ___ ⑥ 전문직(교수, 약사, 의사, 변호사, 예술가)
- ___ ⑦ 서비스직(기사, 영업, 판매 등)
- ___ ⑧ 단순노동자(청소, 일용직)
- ___ ⑨ 기타(구체적으로 기술):

9. 현재 거주하고 계신 지역은 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 대도시(특별시·광역시·도) ② 중소도시(시·구) ③ 촌락지역(군 단위 이하)

10. 주택 소유형태는 어떠하십니까?

- ① 자가_____ ② 전세_____ ③ 월세 _____
- ④ 기타(구체적으로 기술):

11. 현재 생활의 주된 수입원은 무엇입니까?

- ① 자산_____ ② 자녀의 도움_____ ③ 연금_____
- ④ 주위의 도움_____ ⑤ 기타(구체적으로 기술):

12. 어르신의 월 평균 생활비는 어느 정도 되십니까?

_____만원

13. 어르신의 한 달 용돈은 평균 어느 정도 되십니까?

_____만원

14. 어르신께서는 본인의 생활수준이 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 매우 못 산다_____ ② 못 사는 편이다_____ ③ 보통이다_____
- ④ 잘 사는 편이다_____ ⑤ 매우 잘 산다_____

15. 다음의 문항들에 대해 어르신께서 어떻게 생각하시는지 각 문항에 대하여 해당되는 정도에 V를 해주시기 바랍니다.

문항	내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	내가 도움을 필요로 할 때 주변에 도움을 줄 사람이 있다.				
2	주변에 나의 기쁨과 슬픔을 공유할 사람이 있다.				
3	나의 가족은 진심으로 나를 돕기 위해 노력한다.				
4	나는 가족으로부터 감정적인 도움과 지지를 받는다.				
5	나에게 안정을 주는 사람이 있다.				
6	나의 친구들은 진심으로 나를 도우려한다.				
7	나는 어려움에 처했을 때 의지할 친구들이 있다.				
8	나는 나의 가족과 나의 문제에 대해 이야기할 수 있다.				
9	나는 나의 기쁨과 슬픔을 공유할 친구들이 있다.				
10	나의 감정을 신경써주는 특별한 사람이 있다.				
11	나의 가족은 내가 무언가를 결정할 수 있도록 도움을 주려한다.				
12	나는 나의 친구들과 나의 문제에 대해 이야기할 수 있다.				

※ 16번부터 20번까지는 신체적, 심리적 건강에 관한 질문입니다.

16. 어르신께서 아픈 곳이 있다면 어떤 질병입니까? 해당하는 것을 모두 선택하여 주십시오.

- | | | |
|----------------|------------------|----------------|
| ① 고혈압/저혈압_____ | ② 당뇨병_____ | ③ 뇌졸중(중풍)_____ |
| ④ 관절염_____ | ⑤ 신경통_____ | ⑥ 심장질환_____ |
| ⑦ 위장질환_____ | ⑧ 호흡기질환_____ | ⑨ 간질환_____ |
| ⑩ 신장질환_____ | ⑪ 백내장 등 안질환_____ | ⑫ 청각질환_____ |
| ⑬ 치과질환_____ | ⑭ 치매_____ | ⑮ 기타 _____ |

17. 다음은 일상생활 유지에 요구되는 활동에 대한 문항입니다. 각 문항에 대하여 해당되는 정도에 V를 해주시기 바랍니다.

문항	내 용	혼자 가능	약간 도움이 필요	많은 도움이 필요	혼자 불 가능
1	시장보기 - 상점에 가서 계획한 물건들을 잊지 않으며 돈 계산에 실수 없이 구매할 수 있습니까?				
2	교통수단 이용 - 대중교통을 이용하거나 스스로 운전해서 길을 잃지 않고 목적지에 갈 수 있습니까?				
3	돈 관리 - 용돈을 관리하고, 은행에 가서 저축을 하는 등의 돈과 관련된 일을 처리할 수 있습니까?				
4	기구 사용과 집안 일하기 - 진공청소기, 다리미 등의 기구들을 잘 다루고 일상적인 집안 일(예: 청소, 화초 물주기, 설거지)을 예전처럼 말끔하게 할 수 있습니까?				
5	음식 준비 - 적절한 식사를 계획하여 재료를 준비하고, 예전과 같이 맛있게 음식을 만들 수 있습니까?				
6	전화 사용 - 필요한 전화번호를 수첩에서 찾거나 기억하여 전화를 걸 수 있습니까?				
7	약 복용 - 시간과 용량을 지켜 약을 먹을 수 있습니까?				
8	최근 기억 - 약속, 어제의 일 또는 다른 사람에게 전달해야 할 전화 내용 등을 기억할 수 있습니까?				
9	취미 생활 - 종교, 독서, 바둑, 장기, 화투, 산책, 등산, 운동 등의 예전에 하던 취미를 그대로 잘 수행할 수 있습니까?				
10	텔레비전 시청 - 집중해서 텔레비전을 보며 그 내용을 이해할 수 있습니까?				
11	집안 수리 - 못 박기나 전구 끼우기 같은 집안 잡일을 수행할 수 있습니까?				

18. 전반적으로 어르신들의 현재 건강상태는 어떠하십니까?

- ① 매우 나쁘다 _____ ② 나쁜 편이다 _____ ③ 보통이다 _____
 ④ 건강한 편이다 _____ ⑤ 매우 건강하다 _____

19. 어르신께서 과거 걸어오신 길, 그리고 지금에 대한 모습에 대해 어떻게 생각하고 계신지 각 문항에 대하여 해당되는 정도에 V를 해주시기 바랍니다.

문항	내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	대체로 나는 지금의 나 자신에 대해 만족한다.				
2	나는 이 세상에서 못 다한 일이 많아 한스럽다.				
3	막상 늙고 보니, 모든 것이 젊었을 때 생각했던 것보다 낫다.				
4	요즘 나는 나 자신을 발전시키려는 노력을 포기했다.				
5	인생은 의미 있고 살 가치가 있는 것이다.				
6	내가 늙었다고 느끼나 그것이 나를 괴롭히지는 않는다.				
7	나는 죽은 사람을 보는 것이 두렵지 않다.				
8	나이 든 지금도 나는 여전히 가치 있는 삶을 살고 있다.				
9	노인의 지혜나 경험은 젊은이들에게 도움이 된다.				
10	나는 죽는 것이 두렵고 원망스럽다.				
11	나는 지금 젊었을 때와 마찬가지로 행복하다.				
12	남을 위해 봉사하는 일은 나에게 매우 보람을 준다.				
13	늙었다는 것은 무기력하고 쓸모없어지는 것이다.				
14	지나온 평생을 돌이켜 볼 때 내 인생은 대체로 만족스러운 것이었다.				
15	나는 현재 살고 있는 곳이 마음에 든다.				
16	나는 일생동안 최선을 다해왔다.				
17	나는 때때로 내가 쓸모없는 사람이라는 생각이 든다.				
18	내 인생이 이렇게 된 것은 운이 나빴기 때문이다.				
19	인생을 다시 살 수 있는 기회가 주어진다 해도 살아온 대로 다시 살겠다.				
20	늙고 무기력해지느니 차라리 죽는 것이 낫겠다.				
21	나는 대체로 인생에 실패했다고 느낀다.				
22	내세에 대한 문제가 몹시 나를 괴롭힌다.				
23	나는 적어도 다른 사람만큼 가치 있는 사람이다.				
24	나는 내 일생이 이렇게 된 것에 대해 가슴 아프게 생각한다.				
25	나는 일생동안 운이 좋은 편이었고 그것에 감사한다.				

20. 지난 1주 동안 어르신께서 느끼시고 행동하신 상황에 대한 질문입니다. 각 문항에 대하여 해당되는 정도에 V를 해주시기 바랍니다.

문항	나는 지난 일주일(7일) 동안 ...	극히 드물게 (1일 이하)	가끔 (1-2일)	자주 (3-4일)	거의 대부분 (5-7일)
1	평소에는 아무렇지도 않던 일들이 귀찮게 느껴졌다.				
2	먹고 싶지 않았다; 입맛이 없었다.				
3	가족이나 친구가 도와주더라도 울적한 기분을 떨쳐버릴 수 없었다.				
4	다른 사람들만큼 능력이 있다고 느꼈다.				
5	무슨 일을 하든 정신을 집중하기가 힘들었다.				
6	우울했다.				
7	하는 일마다 힘들게 느껴졌다.				
8	미래에 대하여 희망적으로 느꼈다.				
9	내 인생은 실패작이라는 생각이 들었다.				
10	두려움을 느꼈다.				
11	잠을 설쳤다; 잠을 잘 이루지 못했다.				
12	행복했다.				
13	평소보다 말을 적게 했다; 말수가 줄었다.				
14	세상에 홀로 있는 듯한 외로움을 느꼈다.				
15	사람들이 나에게 차갑게 대하는 것 같았다.				
16	생활이 즐거웠다.				
17	갑자기 울음이 나왔다.				
18	슬픔을 느꼈다.				
19	사람들이 나를 싫어하는 것 같았다.				
20	도무지 무엇을 시작할 기운이 나지 않았다.				

B. 다음은 어르신들의 자원봉사활동 참여 여부와 귀하의 자원봉사활동에 관한 문항들입니다. 질문을 읽으신 후에 해당되는 번호에 V표를 하시거나 ()안에 해당되는 말을 적어주세요.

21. 어르신께서는 현재 자원봉사활동에 참여하고 계십니까?

- ① 예 ____ (☞ 22번 문항으로) ② 아니오 ____ (☞ 10쪽의 36번 문항으로)

※ 22번부터 35번까지는 자원봉사활동 참여자분들께 여쭙는 질문입니다.

22. 어르신께서는 어떻게 자원봉사를 알고 참여하게 되었습니까?

- ① TV, 라디오, 신문의 보도 및 안내 ____
 ② 이용하는 복지기관 담당자의 권유 ____
 ③ 봉사활동에 참가중인 친구나 친지의 권유 ____
 ④ 교회사회단체의 권유 ____
 ⑤ 스스로 봉사단체를 방문 ____
 ⑥ 노인교실, 장수대학 등 참여 모임활동을 통해서 ____
 ⑦ 기타(구체적으로 기술):

23. 아래의 항목은 어르신들께서 자원봉사활동을 하시게 된 동기에 관한 질문입니다. 각 항목들이 자원봉사활동을 하시게 된 동기에 어느 정도 영향을 주었습니까? 해당 하는 곳에 V를 해주십시오.

문항	내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	사회적으로 인정받기 위해서				
2	새로운 경험과 지식, 대인관계를 넓히기 위해서				
3	자신의 지식 및 기술을 활용하기 위해서				
4	지역사회 발전에 기여하기 위해서				
5	사회적인 책임과 의무감, 사회적 활동의 경력 때문에				
6	어려운 이웃에게 도움을 주기 위해서				
7	여가시간을 보람 있게 보내기 위해서				
8	내가 가진 신앙을 실천하기 위해서				
9	내가 가지고 있는 지식이나 경험을 봉사활동에 활용해보기 위해서				
10	봉사활동비를 받기 위해서				
11	생계유지에 도움이 되기 위해서				
12	주변에 있는 사람들이 봉사활동을 해 보라고 권유해서				
13	자원봉사 담당직원과의 관계가 좋아서				
14	과거 자원봉사활동 경험에 대한 기억이 좋아서				

24. 어르신은, 현재 자원봉사활동을 통해서 위의 질문 23번에서 매우 그렇다 또는 그렇다
로 답변하신 동기를 대체로 어느 정도 충족하고 있다고 생각하십니까?

- ① 전혀 충족하지 못하고 있다. ____ ② 충족하고 있지 못한 편이다. ____
③ 대체로 충족하고 있는 편이다. ____ ④ 매우 많이 충족하고 있다. ____

25. 어느 기관을 통해 자원봉사활동에 참여하고 계십니까?

- ① 노인(종합)복지관 ____ ② 노인 단체 ____ ③ 지역종합자원봉사센터 ____
④ 종교 기관 ____ ⑤기타(구체적으로 기술):

26. 현재 어르신은 봉사활동에 얼마나 자주 참여하고 계십니까? 월 _____회

27. 1회 자원봉사활동에 참여하실 때 평균적으로 몇 시간 정도 하십니까?

(_____) 시간

28. 어르신이 현재까지 자원봉사활동을 한 총 기간은 대략 얼마나 되십니까?

(_____)년 (_____)개월

29. 어르신이 처음 자원봉사를 시작한 시기는 몇 세 때(연령)이십니까? (_____)세

30. 현재 어르신이 하시는 자원봉사활동 중 현재 가장 주되게 활동하시는 내용을 아래 목록에서 세 가지만 선택하여 번호를 적어주세요. ① ____ ② ____ ③ ____

사람을 1:1로 직접 만나서 활동하는 자원봉사	사람을 직접 만나지 않고 혼자 할 수 있는 자원봉사 또는 행정업무
1) 독거노인 방문, 가사, 말벗서비스(전화 등)	14) 환경보호(나무심기, 환경오염 조사 등)
2) 통역 봉사	15) 마을 방범대
3) 의료 간호 봉사(간병인, 간호, 호스피스)	16) 교통안전 봉사대(교통 안내)
4) 상담(청소년, 장애인, 노인 등)	17) 캠페인 활동(효, 산불 등)
5) 마사지 서비스(발, 손, 몸)	18) 병원 업무보조
6) 물리치료, 한방치료	19) 환경정리(거리 청소), 쓰레기 분류
7) 복지관, 박물관 등 이용 안내(회원관리)	20) 식당 조리, 배식, 설거지, 식당정리
8) 이·미용 서비스	21) 복지관 등 사무, 행정보조 업무
9) 목욕보조(노인, 장애인 등)	22) 결연 및 후원(물품, 현물)
10) 밀반찬 및 도시락 배달 서비스	23) 세탁 도우미
11) 프로그램 지도 및 강사/ 교육도우미	24) 주차안내
12) 주간보호센터 보조	25) 기타 (_____)
13) 문화 공연 활동(공연 봉사)	

31. 현재하고 있는 봉사활동은 어르신이 원했던 자원봉사활동과 얼마나 일치합니까?

- ① 전혀 일치하지 않는다. ____
- ② 일치하지 않는 편이다. ____
- ③ 일치하는 편이다. ____
- ④ 매우 일치한다. ____

32. 어르신이 하고 있는 자원봉사활동에 대해 가족들은 얼마나 지지해 주는 편입니까?

- ① 전혀 지지해주지 않는다. ____
- ② 지지해주지 않는 편이다. ____
- ③ 지지해주는 편이다. ____
- ④ 매우 지지해 준다. ____

33. 어르신이 하고 계시는 봉사활동에 대하여 보상을 받고 계십니까?

- ① 예 ____ (☞ 33-1번 문항으로)
- ② 아니오 ____ (☞ 34번 문항으로)

33-1. 보상을 받고 있다면 보상의 내용은 무엇입니까? 해당내용을 모두 선택하여 주십시오. (중복응답 가능)

- ① 봉사활동에 필요한 최소한의 교통비나 식사비를 지급받는다. ____
- ② 정기적인 기관 간행물을 받는다. ____
- ③ 감사패나 표창을 받는다. ____
- ④ 자원봉사활동 봉사증 및 활동증명서를 받는다. ____
- ⑤ 봉사자들을 격려하는 모임이 있다. ____
- ⑥ 기타(구체적으로 기술):

34. 어르신은 자원봉사활동에 대한 교육을 받으신 적이 있습니까?

- ① 예 ____ (☞ 34-1번 문항으로)
- ② 아니오 ____ (☞ 35번 문항으로)

34-1. 그 횟수는 얼마나 됩니까? 년 _____ 회

34-2. 주로 어떤 내용의 교육을 받았습니까? 해당사항에 모두 표시해 주세요 (중복응답 가능).

- ① 기관의 연혁, 사업내용 등 ____
- ② 기관의 부서 및 직원소개 등 ____
- ③ 봉사활동의 내용 ____
- ④ 봉사활동에 필요한 전문교육 ____
- ⑤ 봉사자의 자세 및 행동지침 ____
- ⑥ 자원봉사활동의 필요성 ____
- ⑦ 대인관계 및 의사소통 기술 ____
- ⑧ 성공적인 봉사활동 사례 ____
- ⑨ 봉사 리더 교육 ____
- ⑩ 기타(구체적으로 기술):

34-3. 자원봉사 교육내용이 자원봉사활동에 도움이 되었습니까?

- ① 전혀 도움이 되지 않았다 ____
- ② 도움이 되지 않았다 ____
- ③ 그저 그렇다 ____
- ④ 도움이 되었다 ____
- ⑤ 매우 도움이 되었다 ____

35. 다음은 어르신께서 수행한 자원봉사활동의 만족도에 관한 문항들입니다. 각 항목을 잘 읽어보시고 동의하시는 정도를 표시해 주십시오.

	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	자원봉사활동을 통해 다른 사람들의 복지에 기여하였다.				
2	자원봉사자로서 나는 나의 지역사회에 공헌하였다.				
3	자원봉사 프로그램에 참여하면서 시간을 보다 생산적으로 활용하고 있다.				
4	자원봉사 프로그램에 참여하면서 나의 친구와 지인들의 범위가 넓어졌다.				
5	자원봉사 프로그램에 참여하면서 나 자신에 대해 보다 좋게 느낀다.				
6	자원봉사활동은 다양한 사람들과 상호 교류할 수 있는 능력을 길러준다.				
7	자원봉사 프로그램은 내가 의미 있는 활동들에 참여할 수 있도록 도움을 주었다.				
8	자원봉사 프로그램은 나의 인생을 개선하는 데 도움을 주었다.				
9	자원봉사 프로그램은 사회활동을 증가시켰다.				
10	자원봉사 프로그램은 나의 지도 능력을 길러주었다.				
11	자원봉사 프로그램에 참여하면서 나의 건강은 좋아졌다.				

☞ 지금까지 응답하신 자원봉사활동 참여자께서는 12쪽의 D. 유급 자원봉사활동과 일자리사업에 대한 39번 문항으로 가십시오.

C. 다음은 어르신의 자원봉사활동 참여 의향에 관한 문항들입니다. 질문을 읽으신 후에 해당되는 번호에 √ 표를 하시거나 () 안에 해당되는 말을 적어주세요.

※ 36번부터 38-2번까지는 자원봉사활동 비참여자분들께 여쭙는 질문입니다.

36. 어르신께서는 여가시간에 주로 어떤 일을 하십니까? 한 가지만 선택하여 주십시오.

- ① 집안에서 개인 취미생활(화초 가꾸기, TV 시청 등)_____
- ② 집 밖에서 개인 취미생활(등산, 낚시, 여행 등)_____
- ③ 사회복지기관 이용_____
- ④ 평생교육 기관 이용_____
- ⑤ 노인단체 활동_____
- ⑥ 소득을 위한 근로_____
- ⑦ 기타(구체적으로 기술):

37. 현재 자원봉사활동에 참여하지 않으시지만, 과거에는 참여하신 경험이 있으십니까?

- ① 예 ____ (☞ 37-1번 문항으로) ② 아니오 ____ (☞ 38번 문항으로)

37-1. 과거에 참여하셨던 자원봉사활동을 그만두게 되신 이유는 무엇이었습니다?
해당 사항에 모두 표기해 주세요.

- ① 가족의 반대로 ____ ② 집안일과 병행하기가 힘들어서 ____
③ 자원봉사 일이 힘들어서 ____ ④ 담당직원과의 갈등 때문에 ____
⑤ 동료들과 어울리지 못해서 ____ ⑥ 내 자신이 의미를 찾지 못해서 ____
⑦ 내가 할 수 있는 일이 별로 없어서 ____ ⑧ 돈이 많이 들어서 ____
⑨ 교통이 불편해서 ____ ⑩ 보람을 못 느껴서 ____
⑪ 건강이 안 좋아서 ____
⑫ 기타(구체적으로 기술):

38. 만약, 어르신께 자원봉사를 하실 기회가 주어진다면 자원봉사활동을 하시겠습니까?

- ① 하겠다 ____ (☞ 38-1 문항으로) ② 하지 않겠다 ____ (☞ 38-2 문항으로)

38-1. 어르신께서는 자원봉사를 선택할 때 어떤 점을 고려하여 선택하시겠습니까?
다음 중 가장 우선시 되는 사항 한 가지를 선택하여 주십시오.

- ① 봉사활동 시간 ____ ② 자원봉사를 관리하는 기관 또는 단체 ____
③ 내 능력 여부 ____ ④ 함께 봉사하는 사람 ____
⑤ 수고비 지불 여부 ____ ⑥ 기타(구체적으로 기술):

38-2. 어르신께서 자원봉사를 하지 않으시려는 이유는 무엇입니까? 다음 중 가장 중요
한 이유 한 가지를 선택하여 주십시오.

- ① 시간이 없어서 ____ ② 건강이 좋지 않아서 ____
③ 필요성을 느끼지 못해서 ____ ④ 내 능력에 맞지 않아서 ____
⑤ 참여방법을 몰라서 ____ ⑥ 금전적인 보상이 없어서 ____
⑦ 기타(구체적으로 기술):

☞ 지금까지 응답하신 자원봉사활동 비참여자께서는 12쪽의 D. 유급 자원봉사활동과 일자리사업에 대한 39번 문항으로 가십시오.

D. 다음은 유급 자원봉사활동과 일자리사업에 관한 어르신의 의견을 여쭙는 질문들입니다. 질문을 읽으신 후에 해당되는 번호에 V표를 하시거나 ()안에 해당되는 말을 적어주세요.

39. 어르신께서는 자원봉사활동을 하는데 있어서 이에 대한 경비나 현금급여의 지급에 대해 어떻게 생각하시는지 아래의 항목에서 한 가지를 선택하여 주십시오.

- ① 어떠한 경비 지급도 자원봉사활동을 하는데 바람직하지 않다. _____
- ② 최소한의 활동 경비는 필요하다. _____
- ③ 자원봉사활동을 하는데 있어 금전적 보상과 같은 현금지급은 반드시 필요하다. _____
- ④ 기타(구체적으로 기술): _____

40. 노인 자원봉사와 노인 일자리사업⁴⁾의 관계에 대한 다음의 견해에 대해 어느 정도 동의하시는지 각 항목에 대해 표기하여 주십시오.

문항	내 용	전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	동의한다	매우 동의한다
1	현장에서 노인 자원봉사자와 일자리사업 참가자는 자격기준에 의해 명확하게 구분되어 있다.				
2	현장에서 자원봉사 활동 영역과 일자리사업 영역은 구분 되어 있다.				
3	노인들은 봉사활동과 일자리사업의 차이를 명확하게 이해하고 있다.				
4	자원봉사 참여 노인과 일자리사업 참여 노인의 주된 동기는 차이가 있다.				
5	일자리사업의 근로시간 규정은 잘 지켜지고 있다				
6	일자리사업에 의한 임금은 노인의 소득보장에 도움을 주고 있다.				
7	일자리사업 참여노인을 확보하기 위해 기존의 자원봉사 참여노인을 일자리사업으로 유도한다.				
8	노인 자원봉사활동과 일자리사업은 명확하게 구분되어야 한다.				

4) 노인 일자리 사업이란, 노인복지법과 저출산고령사회기본법을 법적 근거로 하며, 노동시장에서 소외된 65세 이상 노인계층을 위해 노인 특성에 맞는 노인일자리 창출·보급하여, 소득 창출 및 사회참여 기회를 제공하고 사회구성원으로서의 성취감 고취 및 건강하고 활기찬 노후생활 보장을 목적으로 하고 있습니다. 노인일자리 사업은 크게 공익형(거리환경개선, 자연환경보호, 교통질서 및 주차제도, 지역행정조사 등), 교육복지형(노-노교육 강사파견, 취미활동 강사파견, 체육활동 강사파견, 문화재해설, 돌봄서비스, 사회계층지원, 아동청소년보호 등), 자립지원형(공동작업장운영, 식품, 공산품의 제조 및 판매, 세차 및 세탁, 경비원, 주례사, 시험감독, 가사도우미 등)으로 분류됩니다.

41. 현재 우리나라 노인 자원봉사활동의 활성화는 어느 정도 수준이라고 생각하시는지 아래의 1점부터 10점까지의 점수 중 어르신의 의견을 표기하여 주십시오.

(낮은 수준) 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7-----8-----9-----10 (높은 수준)

42. 향후 노인 자원봉사활동의 활성화가 어느 정도 중요하다고 생각하시는지 아래의 1점부터 10점까지의 점수 중 어르신의 의견을 표기하여 주십시오.

(거의 중요치 않음) 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7-----8-----9-----10 (매우 중요)

43. 노인자원봉사 활성화를 위해서 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? 세 가지 까지만 표기해 주세요.

- ① 자원봉사에 대한 수당 지원_____
- ② 노인자원봉사 활동의 홍보 강화_____
- ③ 자원봉사 프로그램의 개발_____
- ④ 노인자원봉사를 위한 재원확보_____
- ⑤ 신분보장과 사고대책 마련_____
- ⑥ 자원봉사자 교육훈련의 강화_____
- ⑦ 자원봉사자의 적재적소 배치_____
- ⑧ 노인자원봉사센터의 확립_____
- ⑨ 노인자원봉사활동 관련법 제정_____
- ⑩ 노인자원봉사에 대한 인식제고_____
- ⑪기타(구체적으로 기술):

※ 오랜시간 끝까지 응답하여 주셔서 대단히 감사합니다. ※

(秘)본 조사의 내용은 통계법 제33조에 의거 비밀이 보장되며 통계목적 이외에는 절대로 사용되지 않습니다.

노인자원봉사활동 실태 및 활성화방안 관련 기 관 설 문 조 사

안녕하십니까?

본 조사는 보건복지가족부의 「노인 자원봉사활동 실태조사 및 활성화 방안」 연구용역의 일환으로 한국자원봉사포럼이 주관이 되어 수행되는 것입니다.

본 조사의 목적은 우리나라 노인 자원봉사활동의 현황을 파악하고 관리현장에서 겪는 애로사항을 청취함으로써 노인의 참여를 확대하고 실천현장을 지원할 수 있는 다양한 정책방안을 제시하기 위해 “노인 자원봉사활동 관련 기관”의 실무자를 대상으로 실시되는 것입니다.

귀하께서 응답하여 주신 내용은 우리나라 자원봉사 정책 수립에 귀중한 자료가 될 것입니다. 응답하신 내용은 **무기명**으로 통계 처리되며 내용에 대한 **비밀은 철저히 보장됨**을 알려드립니다.

협조해 주심에 깊이 감사드리며 귀 기관의 번영과 발전을 기원합니다.

책임연구원 : 정 진 경 교수(광운대학교 행정학과)

연 락 처 : whitenap@kw.ac.kr / 010-3210-3299

* 본 연구는  보건복지가족부 '보건복지가족부'의 지원을 받고 있습니다.

* 본 설문지의 작성이 완료되면 가능한 **8월 10일(월)**까지 회신용 봉투를 이용하여 회신하여 주시기 바랍니다. 본 설문지를 팩스나 이메일을 통해 다시 받으시기를 원하시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.

* 회신 주소 : 서울시 용산구 용문동 32번지 59호 청원빌딩 3층 한국자원봉사포럼
Tel) 02-737-1082 / e-mail : kovofo@hanmail.net / Fax) 02-737-1083

A. 다음은 응답기관의 일반적 조직현황에 관한 문항들입니다.

1. 귀 기관은 다음 어떠한 유형에 해당하십니까?

- ① 노인(종합)복지관 ② 지역종합자원봉사센터 ③ 대한노인회 ④ 시니어클럽

2. 귀 기관의 소재지는 다음 중 어디에 해당하십니까?

- ① 대도시(특별시·광역시·도) ② 중소도시(시·구) ③ 촌락지역(군 단위 이하)

3. 귀 기관의 설립 이후 현재까지(2009. 8월 기준) 운영된 기간은 얼마입니까?

_____년 _____개월

4. 귀 기관을 이용(혹은 가입이나 등록)하기 위한 최저 연령기준은 몇 세입니까?

_____세

5. 최근 2년 평균, 기관을 이용하는 회원은 몇 명입니까? (실인원 기준)

_____명

6. 최근 2년 평균, 기관 회원 중 60세 이상의 노인 자원봉사자 수는 몇 명입니까?

(실인원 기준)

_____명

7. 최근 2년 평균, 귀 기관을 위해 외부에서 지원받는 일반 자원봉사자는 몇 명입니까?

(실인원 기준)

_____명

8. 응답기관의 연평균 사업예산 중(인건비 제외한 자체사업비) 노인 자원봉사 사업 및 관리에 소요되는 예산은 얼마입니까?

_____백만원 (기관 전체 예산 대비 _____%)

9. 귀 기관에서 노인 자원봉사활동을 전담하는 조직체계는 어떠한 형태입니까?

- ① 노인 자원봉사 전담부서에서 담당
② 전담부서는 없으나 노인 자원봉사 전담자를 지정함
③ 일반 자원봉사업무 담당자가 노인 자원봉사 업무 겸함
④ 전 사업부서에서 각자 관련된 노인 자원봉사 업무 관리
⑤ 기타 :

B. 다음은 귀 기관의 노인 자원봉사 활동 관리체계와 관련된 질문입니다.

1. 귀 기관의 운영과 사업 및 프로그램 수행에 있어 노인 자원봉사활동이 대략 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까? 100% 중 _____ %

2. 귀 기관에서는 노인 자원봉사활동 관리와 관련된 명문화된 메뉴얼이나 지침이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오 ③ 준비중

3. 귀 기관에서 관리하시는 노인 자원봉사활동의 형태는 어떠한 정도로 구성되어 있습니까?

(아래항목 합계 100%)

- ① 봉사프로그램 별 노인봉사단(팀) 조직 _____ %
 ② 노인 봉사자 개별적 배치 _____ %
 ③ 전문 프로그램별 노인봉사단(팀) _____ %
 ④ 은퇴자 중심 노인봉사단 조직 _____ %
 ⑤ 기타 ; _____ %

4. 최근 3년 동안 정부로부터 노인 자원봉사와 관련한 사업 예산을 한번 이상 지원받은 적이

있습니까? ① 예 (☞ 4-1 문항으로) ② 아니오

4-1. 있다면 어느 정부기관으로부터 지원받으셨습니까? (중복응답)

- ① 보건복지가족부 ② 행정안전부 ③ 지방자치단체 ④ 기타 :

5. 최근 3년 동안 민간기관이나 기업으로부터 노인 자원봉사와 관련한 사업 예산을 한번 이상 지원받은 적이 있습니까? ① 예 (☞ 5-1 문항으로) ② 아니오

5-1. 있다면 어느 기관으로부터 지원받으셨습니까? (중복응답)

- ① 사회복지공동모금회 ② 기업재단 ③ 한국노인복지관협회 ④ 기타

6. 귀 기관에서는 다음과 같은 노인 자원봉사 관리 과정을 어느 정도 이행하고 있습니까?

항 목	① 전혀 이행하지 않음 <-----> ⑤ 충실히 이행하고 있음
1. 면접을 통해 자원봉사 신청 노인의 소양과 능력을 스크린함	① ② ③ ④ ⑤
2. 노인 자원봉사자 확대를 위해 다양한 홍보를 실시함	① ② ③ ④ ⑤
3. 노인 자원봉사 기초교육을 실시함	① ② ③ ④ ⑤
4. 노인 자원봉사자 리더 양성을 위한 교육을 실시함	① ② ③ ④ ⑤
5. 효율적 봉사활동 관리 위해 노인 봉사팀 조직화를 수행함	① ② ③ ④ ⑤
5. 노인 자원봉사자 배치를 위해 적극적으로 봉사처를 발굴함	① ② ③ ④ ⑤
6. 노인 자원봉사자들에게 적합한 인정보상 방안을 마련함	① ② ③ ④ ⑤
7. 노인들에게 충분한 관심과 지지를 제공함	① ② ③ ④ ⑤
8. 노인 자원봉사활동에 대한 평가활동을 수행함	① ② ③ ④ ⑤

7. 귀 기관에서 노인 자원봉사자 모집의 다양한 방법 중 주로 활용하고 있는 방법과 가장 효과적이라고 생각되는 방법에 해당하는 점수에 표시하여 주십시오.

모집방법	주된 활용정도 ① 전혀 활용하지 않음 <-----> ⑤ 매우 자주 활용함	효과적 방법 ① 전혀 효과적이지 않음 <-----> ⑤ 매우 효과적임
	노인 스스로 방문 의뢰	① ② ③ ④ ⑤
기존 봉사자를 통한 모집	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
기관 홈페이지 광고	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
프래카드, 전단지 홍보	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
지역신문, 방송 광고	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
자원봉사센터에 의뢰	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
행정기관을 통한 모집	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
종교기관을 통한 모집	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
노인단체를 통한 모집	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
경로당, 노인정 직접 방문	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
기타 :	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤

8. 노인 자원봉사자(혹은 팀)의 주된 활동 분야에 대한 배치의 적합성과 각각의 활동이 그 분야에 어느 정도 도움을 제공하고 있는가에 대한 질문입니다. 해당하는 점수에 표시해 주십시오.

활 동 분 야	주된 활동분야	배치의 적합성	도움의 정도
	① 전혀 활동하지 않음 ⑤ 활발히 활동함	① 전혀 적합치 않음 ⑤ 매우 적합함	① 전혀 도움주지 못함 ⑤ 매우 도움을 줌
환경(강, 공원, 생태, 청소 등)	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
교통(횡단보도, 지하철 등)	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
의료기관(병의원, 보건소)	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
재가복지(도시락배달, 말벗 등 재가방문)	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
상담(전화상담, 초기상담등)	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
교육(정보화, 예절 등)	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
문화예술체육 (공연, 전시회, 문화재 등)	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
통·번역분야	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
사회복지 생활시설 (장애인, 아동, 노인시설 등)	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
구청, 주민센터 등 공공기관	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
노인복지관 프로그램	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
기타 ;	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤

9. 귀 기관에서 노인 자원봉사자들에게 제공하고 있는 인정보상의 내용과, 해당 내용이 노인 봉사자들에게 어느 정도 중요하다고 생각하는지 √표 해주시기 바랍니다.

내 용	제 공 정 도			중 요 도
	① 전혀 제공하지 않음 ② 때때로 제공 ③ 자주 제공			① 전혀 중요치 않음 <-----> ⑤ 매우 중요함
개인적·정서적 관심	1	2	3	① ② ③ ④ ⑤
감사편지나 카드	1	2	3	① ② ③ ④ ⑤
생일축하나 개인행사	1	2	3	① ② ③ ④ ⑤
교육훈련의 기회 제공	1	2	3	① ② ③ ④ ⑤
국내외 행사 참여기회 부여	1	2	3	① ② ③ ④ ⑤

새로운 경험과 업무기회 제공	1	2	3	①	②	③	④	⑤
봉사시간에 따른 뱃지 제공	1	2	3	①	②	③	④	⑤
기념품 제공	1	2	3	①	②	③	④	⑤
공연 티켓이나 할인쿠폰, 문화상품권 등 제공	1	2	3	①	②	③	④	⑤
할인가맹점 이용권	1	2	3	①	②	③	④	⑤
교통비 (현금)	1	2	3	①	②	③	④	⑤
식비 (현금)	1	2	3	①	②	③	④	⑤
활동관련실비(재료비 등 현금)	1	2	3	①	②	③	④	⑤
식사제공	1	2	3	①	②	③	④	⑤
주차권 · 편의시설 이용권	1	2	3	①	②	③	④	⑤
표창, 포상추천	1	2	3	①	②	③	④	⑤
건강 관련 혜택(간병,의료비 등)	1	2	3	①	②	③	④	⑤
언론을 통한 홍보	1	2	3	①	②	③	④	⑤
봉사활동 시간 인증	1	2	3	①	②	③	④	⑤
자원봉사자를 위한 이벤트나 행사	1	2	3	①	②	③	④	⑤
기타(_____)	1	2	3	①	②	③	④	⑤

10. 노인 자원봉사자 및 그들의 활동을 관리함에 있어 다음과 같은 내용에 대해 겪는 어려움의 정도는 어떠하십니까?

항 목	① 전혀 어렵지 않음 ⑤ 매우 어려움				
	1. 노인들에게 적합한 봉사일감 개발 어려움	①	②	③	④
2. 노인봉사자를 받아들이기 꺼려하는 봉사처가 있음	①	②	③	④	⑤
3. 노인봉사자가 자신이 맡은 일에 대한 지나친 집착	①	②	③	④	⑤
4. 노인 봉사자들 사이의 갈등	①	②	③	④	⑤
5. 노인봉사자의 업무를 직원의 업무와 분리하지 못함	①	②	③	④	⑤
6. 노인봉사자들에게 적합한 인정보상 제공의 미흡	①	②	③	④	⑤
7. 개별 기관에서 노인봉사자 교육 실시 어려움	①	②	③	④	⑤
8. 노인봉사자들에 의한 직원의 소진	①	②	③	④	⑤

C. 다음은 우리나라 노인 자원봉사활동의 문제와 개선방안에 관련된 의견을 여쭙는 질문입니다.

1. 현재 우리나라 노인 자원봉사활동의 활성화는 어느 정도 수준이라고 생각하십니까?
1----2----3----4----5----6----7----8----9----10

2. 향후 노인 자원봉사활동의 활성화가 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?
1----2----3----4----5----6----7----8----9----10

3. 노인 자원봉사활동을 통해 얻을 수 있는 혜택의 정도는 어떠하다고 생각하십니까?

항 목	① 전혀 동의하지 않음 ←-----→ ⑤ 매우 동의함				
	①	②	③	④	⑤
1. 노인 개인의 정신건강이 좋아짐	①	②	③	④	⑤
2. 노인과 그 가족의 행복이 향상됨	①	②	③	④	⑤
3. 노인의 신체적 건강이 좋아짐	①	②	③	④	⑤
4. 노인의 사회적 관계망이 넓어짐	①	②	③	④	⑤
5. 노인의 의미있는 여가시간 활용이 가능해짐	①	②	③	④	⑤
6. 노인복지관 등 사회복지기관/시설 운영에 도움됨	①	②	③	④	⑤
7. 같은 노인의 문제를 용이하게 해결하는데 도움이 됨	①	②	③	④	⑤
8. 지역사회 다양한 문제해결에 도움이 됨	①	②	③	④	⑤
9. 우수한 노인인력의 사회적 활용 가능	①	②	③	④	⑤
10. 사회적 비용절감 효과	①	②	③	④	⑤

4. 귀 기관에서 다음과 같은 사업들 중 수행하고 계시는 사업에 모두 √표 해 주십시오.

① 노인 자원봉사 사업 ② 노인 일자리사업 ③ 희망근로 사업

5. 노인 자원봉사와 노인 일자리사업의 관계에 대한 다음의 견해에 대해 어느정도 동의 하십니까?

항 목	① 전혀 동의하지 않음 <-----> ⑤ 매우 동의함
1. 현장에서 노인 자원봉사자와 일자리사업 참가자는 자격 기준에 의해 명확하게 구분되어 있다.	① ② ③ ④ ⑤
2. 현장에서 자원봉사 활동 영역과 일자리사업 영역은 구분 되어 있다.	① ② ③ ④ ⑤
3. 노인들은 봉사활동과 일자리사업의 차이를 명확하게 이해하고 있다.	① ② ③ ④ ⑤
4. 자원봉사 참여 노인과 일자리사업 참여 노인의 주된 동기는 차이가 있다.	① ② ③ ④ ⑤
5. 일자리사업의 근로시간 규정은 잘 지켜지고 있다	① ② ③ ④ ⑤
6. 일자리사업에 의한 임금은 노인의 소득보장에 도움을 주고 있다.	① ② ③ ④ ⑤
7. 일자리사업 참여노인을 확보하기 위해 기존의 자원봉사 참여노인을 일자리사업으로 유도한다.	① ② ③ ④ ⑤
8. 노인 자원봉사활동과 일자리사업은 명확하게 구분되어야 한다.	① ② ③ ④ ⑤

6. 향후 노인자원봉사활동의 활성화를 위해 시급히 해결해야 할 과제를 3개까지 우선순위로 숫자를 기입하시고 각각의 과제에 대한 중요성 정도를 표시해 주십시오.

항 목	우선 순위 (3개)	① 전혀 중요하지 않음 <-----> ⑤ 매우 중요함
1. 기관내 노인 자원봉사 전담 부서를 만들어야 함.		① ② ③ ④ ⑤
2. 노인 자원봉사를 전담할 수 있는 전문인력을 양성해야 함		① ② ③ ④ ⑤
3. 정부에서 노인 자원봉사활동의 긍정적 인식 확산을 위한 홍보사업을 실시해야 함		① ② ③ ④ ⑤
4. '노인자원봉사센터' 인증제를 통해 보다 많은 기관들이 노인자원봉사 업무를 전문적으로 수행해야 함		① ② ③ ④ ⑤
5. 정부 또는 지자체에서 노인자원봉사사업 관련 예산을 편성하여 지원하여야 함		① ② ③ ④ ⑤
6. 노인 자원봉사에 대한 기관장의 관심이 높아져야 함		① ② ③ ④ ⑤
7. 노인 자원봉사활동 관리 매뉴얼을 제작 보급해야 함		① ② ③ ④ ⑤
8. 모든 직장에서 은퇴프로그램에 자원봉사활동을 포함해야 함		① ② ③ ④ ⑤
9. 중상위 계층 노인들의 봉사활동 참여를 적극 유도해야 함		① ② ③ ④ ⑤

7. 노인 자원봉사활동 활성화의 궁극적인 목적은 무엇이라고 생각하십니까? (한가지만)

- ① 노령화 시대 새로운 노인문화 구현
- ② 노인의 삶의 질 향상
- ③ 노인의 심리적 정서적 건강 증진
- ④ 노인의 사회적 참여 확대
- ⑤ 노인인력의 사회적 활용

8. 기타 우리나라 노인 자원봉사활동의 활성화를 위한 건의 사항이나 의견을 자유롭게 기술하여 주시기 바랍니다.

D. 마지막으로 응답자 사항입니다. 해당사항에 대해 표시하시거나 기입해 주시기 바랍니다.

■ 응답자 성별 : ① 남 ② 여

■ 응답자 연령 : 만 _____ 세

■ 응답자 직위 :

① 기관장급 ② 사무국장/부장급 ③ 과장/팀장급 ④ 사회복지사(간사)급

■ 현직장 근무년수 : 개월

■ 자원봉사업무 담당 기간 : 개월

■ 사회복지사 자격증 소지여부 : ① 1급 ② 2급 이하 ③ 비해당

☺ 오랜 시간동안 수고하셨습니다. 진심으로 감사드립니다.

부 록 3.

노인자원봉사 기관담당자 포커스그룹 인터뷰 진행계획

□ 목 적

본 연구진은 보건복지가족부의 연구사업인 「노인자원봉사 실태조사 및 활성화 방안」을 수행하고 있습니다. 본 포커스그룹 인터뷰는 노인복지관, 자원봉사센터, 노인자원봉사단체를 중심으로 노인자원봉사자와 그들의 활동을 관리하시는 전문가 분들의 경험과 의견 및 발전방안에 대한 조언을 구하고자 합니다. 참여자분들의 이야기를 심층분석함과 동시에 이를 토대로 노인자원봉사활동 관련 기관에 대한 설문지 문항 개발에 참조하고자 하는 목적으로 계획되었습니다.

□ 일 시 : 2009년 7월 1일(수) 오전 10:00 ~ 12:00 (이후 오찬이 준비됨)

□ 장 소 : 숙명여자대학교 진리관 609호

□ 포커스그룹의 구성 : 8명

구분	성명	기관	직급
1	김영희	서초노인종합복지관	과장
2	김예경	서대문노인종합복지관	과장
3	김인옥	동작노인종합복지관	과장
4	박은정	마포노인종합복지관	팀장
5	전혜원	한국노인종합복지관협회	대리
6	박인화	강남구자원봉사센터	간사
7	홍민주	강동구자원봉사센터	간사
8	임아영	한국은퇴자협회	과장

□ 포커스그룹 진행

진행자: 정진경 교수(광운대학교 행정학과, 책임연구원)

연구진: 권은선 박사과정(서울대학교 사회복지대학원, 연구보조원)

신정애 사무국장(한국자원봉사포럼)

한세리 간사(한국자원봉사포럼, 연구보조원)

정세희 조교(광운대학교 정보복지대학원 석사과정)

전문가회의 내용은 사전에 동의를 얻어 녹취될 예정입니다.

□ 주요 질문내용

- 1) 참여자 소개
- 2) 각 기관의 노인 자원봉사자 현황 및 대표 자원봉사프로그램 소개
- 3) 노인자원봉사자와 일반봉사자(청소년, 성인 등)의 봉사활동에 있어 노인이 가지는 고유한 특성이 있는가?
이에 따른 봉사자 및 활동관리에 특별한 고려사항이 있는가?
(모집, 홍보, 인정보상, 평가, 프로그램 등의 측면에서)
- 4) 관리자로서 노인자원봉사 업무 담당시 애로사항은?
- 5) 노인자원봉사활동을 통해 관찰되는 노인의 변화 특성은?
- 6) 노인자원봉사활동은 봉사처와 지역사회에 어떠한 도움을 주는가?
- 7) 노인 일자리사업과 노인 자원봉사활동 간의 관계는?
(현장의 문제점, 상호 역할정립 방안 등의 측면에서)
- 8) 전반적인 노인 자원봉사활동의 문제점과 향후 과제는?
(노인들의 자원봉사활동 참여유도, 기관의 인력, 노인자원봉사 전달체계 국가노인봉사단 등의 측면에서)
- 9) 정부의 역할과 지원에 대한 건의사항

부 록 4.

노인자원봉사자 포커스그룹 인터뷰 진행계획

□ 목 적

본 연구진은 보건복지가족부의 연구사업인 「노인자원봉사 실태조사 및 활성화 방안」을 수행하고 있습니다. 본 포커스그룹 인터뷰는 55세 이상의 어르신으로서 1년 이상 지속적으로 자원봉사활동에 참여하고 계시는 분들의 경험과 의견, 발전 방안에 대한 조언을 구하고, 참여자분들의 이야기를 심층분석함과 동시에 이를 토대로 자원봉사 참여자와 비참여자를 대상으로 한 설문지 문항을 개발하고자 하는 목적으로 계획되었습니다.

□ 일 시 : 2009년 6월 29일(월) 오후 2:00 ~ 4:30

□ 장 소 : 숙명여자대학교 진리관 609호

□ 포커스그룹의 구성

구분	성명	기관	직급
1	박점수	강남구자원봉사센터	회장
2	김옥자	한국은퇴자협회	자원봉사자
3	박영호	안양실버포럼	회장
4	윤근영	서대문노인종합복지관	자원봉사자
5	박병용	서초노인종합복지관	자원봉사자
6	김용기	동작노인종합복지관	단장
7	최월하	마포노인종합복지관	자원봉사자

□ 포커스그룹 진행

진행자: 박화옥 교수(강남대학교 사회복지학부, 공동연구원)

연구진: 정진경 교수(광운대학교 행정학과, 연구책임자)

권은선 박사과정(서울대학교 사회복지대학원, 연구보조원)

한세리 간사(한국자원봉사포럼, 연구보조원)

면담내용은 사전에 동의를 얻어 녹취될 예정입니다.

□ 주요 질문내용

- 1) 참여자 소개
- 2) 참여자의 자원봉사활동 소개
 - 자원봉사활동의 경력
 - 현재 자원봉사활동의 내용과 정도(참여시간, 빈도 등)
 - 현재 자원봉사활동의 참여형태(소속단체, 조직, 팀, 개인 등)
- 3) 참여자께서는 어떻게 자원봉사활동에 참여하게 되셨습니까?
 - 자원봉사의 동기
 - 자원봉사활동의 참여경로 (관계망에 의한 참여, 자발적 개인적 참여 등)
 - 자원봉사활동을 시작하실 때 문의처 등 접근성이 좋은 특정 기관의 필요성을 느끼셨습니까?
- 4) 참여자의 자원봉사활동을 관리해 주는 체계는 어떠합니까?
 - 실무자와의 관계, 사전교육과 지속교육, 활동내용의 조정, 사후지도와 평가 등
- 5) 원하는 봉사활동 프로그램은 무엇입니까?
 - 현재 활동과의 일치도
 - 직업적 배경과 자원봉사활동 간의 연관성
- 6) 자원봉사활동의 지속요인은 무엇이며, 만족도 수준은 어느 정도이십니까?

- 자원봉사활동을 지속하는 이유
- 만족의 이유와 불만족의 이유

7) 자원봉사활동 진행상의 어려운 점은 무엇인가요? 또는 평소 생각하셨던 건의사항을 나눠주십시오.

8) 자원봉사활동시의 소요경비는 어느 정도이십니까?

- 무급 또는 유급 자원봉사활동에 대하여 어떻게 생각하십니까?
- 자원봉사활동과 노인일자리 사업에 대하여 어떻게 생각하십니까?
- 노인일자리 사업의 참여기회가 있다면 참여할 의사가 있으십니까? 그렇게 응답하신 이유는 무엇인가요?

9) 자원봉사활동을 통해 경험하는 변화는 무엇입니까?

- 신체적 변화(건강, 의료기관 방문횟수, 의료비 등)
- 심리적 변화(삶의 목적, 자존감, 생성감 등)
- 사회적 변화(가족관계와 지지, 경제적 수준, 인간관계 등)

10) 참여자의 자원봉사활동이 지역사회에 어떠한 영향을 미친다고 생각하십니까?

- 자원봉사활동의 지역사회 발전에 기여도
- 자원봉사활동의 경제적 가치

11) 봉사활동에 참여하지 않는 어르신들은 왜 참여하지 않는다고 생각하십니까?

12) 우리나라 노인 자원봉사활동의 발전을 위한 향후 과제는 무엇이라 생각하십니까?

부 록 5.

퇴직자 포커스그룹 인터뷰 진행계획

□ 목 적

본 연구진은 보건복지가족부의 연구사업인 「노인자원봉사 실태조사 및 활성화 방안」을 수행하고 있습니다. 본 포커스그룹 인터뷰는 고령화사회 인구변화에 따라 어르신들의 퇴직이후 삶에 대한 경험과 의견을 듣고 자원봉사활동 활성화방안에 대한 조언을 구하고자 계획되었습니다.

□ 일 시 : 2009년 10월 9일(금) 오후 4:00 ~ 5:30

□ 장 소 : 한국자원봉사협의회 회의실

□ 포커스그룹의 구성

- 윤명자(퇴직교사)
- 이재명(퇴직기자)
- 박병용(공무원, 기업퇴직)
- 구자영(기업퇴직)
- 백상현(공무원 퇴직)

□ 포커스그룹 진행

진행자: 이창호 전문위원(중앙일보 시민사회환경연구소 전문위원, 공동연구원)

연구진: 박화옥 교수(강남대학교 사회복지학과, 공동연구원)

신정애 사무국장(한국자원봉사포럼)

한세리 간사(한국자원봉사포럼, 연구보조원)

면담내용은 사전에 동의를 얻어 녹취될 예정입니다.

□ 주요 질문내용

- 1) 참여자 소개
- 2) 퇴직 후 주된 여가활동이나 사회활동은 무엇인가?
- 3) 자원봉사에 대해 평소 어떻게 생각하는가?
- 4) 퇴직후 주변에 봉사활동을 하는 동료들이나 아는 사람이 있는가?
그들을 보며 어떤 생각이 드는가?
- 5) 자원봉사활동에 참여하지 않는 개인적인 이유가 있다면 무엇인가?
- 6) 퇴직자들이 자원봉사활동에 참여하는데 사회적 장애요인은
무엇이라고 생각하는가?
- 7) 자원봉사활동을 한다면 어떤 프로그램을 참여하고 싶은가?
- 직업적 배경과 자원봉사활동 간의 연관성
- 8) 자원봉사활동이 지역사회에 어떠한 영향을 미친다고 생각하는가?
- 자원봉사활동의 지역사회 발전에 기여도
- 자원봉사활동의 경제적 가치 등
- 9) 전반적인 노인 자원봉사활동의 향후 과제는?